

Penjagaan Bersama Melalui Konsep Perkongsian Keibubapaan: Satu Tinjauan kepada Undang-Undang Keluarga Australia dan Sweden (Joint Custody Through the Concept of Shared Parenting: An Overview of Australian and Swedish Family Law)

NOOR AZLINA CHE HASAN
MUHAMAD HELMI MD. SAID
FATIMAH YUSRO HASHIM

ABSTRAK

Penjagaan anak selepas perceraian adalah satu cabaran buat ibu bapa. Semasa dalam perkahwinan ibu bapa berkongsi tanggungjawab keibubapaan dalam pengasuhan, penjagaan, pendidikan dan kebajikan anak namun tanggungjawab keibubapaan ini akan menjadi satu isu sosial dan perundangan apabila sudah bercerai. Artikel ini akan memfokuskan kepada tiga objektif. Pertama untuk menganalisis peruntukkan undang-undang berkaitan penjagaan bersama menurut undang-undang syariah, kedua menganalisis konsep penjagaan bersama dan perkongsian keibubapaan dan ketiga, untuk membandingkan konsep dan perundangan perkongsian keibubapaan antara negara Sweden dan Australia. Pemilihan dua negara Sweden dan Australia berdasarkan undang-undang sedia ada dan polisi yang diaplikasikan di negara tersebut. Secara asasnya kajian ini berbentuk kajian doktrinal melalui analisis kualitatif. Analisis dokumentari dilakukan ke atas data dan teori dari bahan yang terpilih termasuk jurnal artikel, buku, dan statut. Kesemua data ini diperolehi melalui kajian kepustakaan. Dapatan dari kajian ini menunjukkan bahawa jagaan bersama melalui konsep perkongsian keibubapaan lebih memberikan hak dan menjamin kepentingan kanak-kanak seterusnya menjamin kelangsungan tanggungjawab berterusan ibu bapa selepas perceraian berbanding jagaan sebelah pihak. Oleh itu adalah menjadi satu keperluan untuk penggubal undang-undang keluarga Islam di Malaysia menyemak semua peruntukkan sedia ada berkaitan penjagaan anak selaras dengan prinsip 'kepentingan terbaik kanak-kanak' sekaligus memenuhi matlamat 16, Matlamat Pembangunan Mampan (SDG) 2030.

Kata kunci: Penjagaan Bersama; perkongsian keibubapaan; kepentingan terbaik kanak-kanak; tanggungjawab ibu bapa; Mahkamah Syariah

ABSTRACT

Child care after divorce is a challenge for parents. While in marriage the parents share parental responsibilities in the upbringing, care, education and welfare of the child but this parental responsibility will become a social and legal issue once they are divorced. This article will focus on three objectives. First to analyse the legal provisions related to joint custody according to sharia law, second to analyse the concept of joint custody and shared parenting and third, to compare the concept and legislation of shared parenting between Australian and Swedish Family Law. The selection of the two countries is based on existing laws and policies applied to the abovementioned countries. Basically, this is a doctrinal legal research through qualitative analysis. Documentary analysis was adopted on data and theories from selected materials including journal articles, books, and statutes. All these data were obtained through library research. Findings from this study show that joint custody through the concept of shared parenting give more rights and best interests of the child in turn ensuring the continuity of parental responsibilities after divorce than sole custody. It is therefore a necessity for Islamic family lawmakers in Malaysia to review all existing provisions related to childcare in line with the principle of 'the best interests of the child in order to achieve Goal 16, the Sustainable Development Goals (SDG) 2030.

Keywords: Joint custody; shared parenting; child best interest; parental responsibilities; shariah court

PENGENALAN

Isu perceraian bukan sahaja berlaku di Malaysia dan pasangan Islam. Di Amerika Syarikat misalnya 3.2 daripada 1000 perkahwinan berakhir dengan perceraian.¹ Hakikat yang tidak dapat dinafikan ialah perceraian memberikan kesan terhadap pasangan suami isteri dan anak-anak. Kajian oleh Kimberly Reinstein turut menyatakan bahawa ada pasangan yang ingin meneruskan perceraian perlu berfikir panjang apakah kesan yang akan berlaku ke atas dirinya sendiri selain perlu berhadapan dengan risiko menyakitkan anak-anak dari segi emosi dan psikologi.² Keadaan ini berlanjutan kepada persoalan siapa yang akan menjaga anak-anak selepas perceraian, dimana anak akan tinggal, siapa yang akan menguruskan kehidupan anak dan pelbagai persoalan yang mungkin tidak dapat diselesaikan secara damai antara keduanya terutamanya siapa bertanggungjawab ke atas kebajikan anak. Situasi juga semakin sukar apabila tiada komunikasi yang baik antara keduanya. Melalui kajian yang dibuat oleh University of Stanford ke atas 1,100 pasangan yang bercerai menunjukkan bahawa 70% daripadanya selepas hampir 3 tahun perceraian masih tidak mempunyai komunikasi yang baik antara mereka.³ Manakala di Norway 25,000 kanak-kanak berhadapan dengan pengalaman perceraian ibu bapa mereka setiap tahun, 1 daripada 4 kanak-kanak tinggal dengan satu keluarga berbanding kedua ibu bapa mereka.⁴

Rujukan kepada statistik yang dikeluarkan oleh Jabatan Kehakiman Syariah Malaysia (JKSM) yang melibatkan kes perceraian orang Islam di seluruh Mahkamah Syariah di Malaysia bagi tahun 2010 hingga 2014 telah merekodkan peningkatan dari tahun ke tahun. Pada tahun 2010 terdapat sebanyak 41,544 kes perceraian dengan peningkatan ketara sebanyak 43,749 kes bagi tahun 2011 dan terus meningkat sebanyak 48,029 kes pada tahun 2012, 49,663 kes pada tahun 2013 dan melonjak sehingga 53,870 kes pada tahun 2014. Jumlah kumulatif kes-kes perceraian yang direkodkan oleh pihak JKSM bagi tempoh 5 tahun tersebut adalah sebanyak 236,855 kes perceraian orang Islam. Berdasarkan statistik tersebut amat jelas bahawa kadar perceraian masih tinggi walau berlaku perubahan kepada angka dan jumlah kes. Namun yang demikian jumlah tersebut masih membimbangkan dan tidak boleh dilihat enteng.⁵ Di negeri Selangor misalnya, meskipun trend perceraian di negeri Selangor

menunjukkan penurunan sejak 5 tahun yang lalu bermula tahun 2016 (12, 513 kes), 2017 (12, 203 kes) dan 2018 (11, 860) namun kepadatan penduduk di negeri Selangor masih menjadikannya berada pada aras tertinggi berbanding di negeri lain. Jumlah kes perceraian yang tinggi terutamanya di negeri Selangor menjurus kepada peningkatan tuntutan selepas perceraian antaranya tuntutan hak penjagaan anak atau kanak-kanak.⁶ Kajian-kajian lepas percaya bahawa perceraian akan memberikan kesan yang pelbagai kepada anak-anak dan selain daripada pengabaian berterusan tanggungjawab ibu bapa terhadap anak-anak mereka.

ULASAN KEPUSTAKAAN

Kajian oleh Amaludin Ab. Rahman & Zainal Madon⁷ menemui bahawa peranan ibu bapa amat penting dalam mendidik dan mencorakkan masa hadapan anak-anak. Meskipun begitu kejayaan ini sukar untuk dicapai dan mendatangkan pelbagai masalah serta berlaku pengabaian apabila tiada kerjasama yang baik antara keduanya. Konflik yang berterusan sudah pasti berisiko mendatangkan kesan buruk terhadap anak-anak antaranya kesan terhadap emosi mereka. Ini disokong oleh kajian Zulkefli & Mustapha⁸ dimana perceraian ibu bapa memberikan kesan emosi terhadap diri anak-anak antaranya mereka akan mengalami perasaan sedih, tertekan, malu, marah, benci, bersalah dan sebagainya.

Kendatipun begitu, peranan ibu bapa amat penting bagi memastikan sistem sokongan emosi ini dapat diuruskan dengan baik. Tidak hanya tertumpu kepada kesan emosi, perceraian juga membuka ruang kekusutan terhadap prestasi pelajaran anak-anak. Ini kerana, bagi anak-anak yang masih di peringkat pengajian penceraian akan menjejaskan pelajarannya apabila tidak mendapat sokongan dan semangat moral dari ibu bapa mereka, sebagaimana dapatan yang diperolehi dalam kajian Masroom.⁹

Konflik ibu-bapa selepas perceraian akan menjadi semakin buruk apabila kedua-duanya mula menuntut hak masing-masing di Mahkamah. Kebajikan terhadap kanak-kanak mencakupi hak untuk mendapat kasih sayang, perlindungan mental, emosi dan fizikal secara berterusan samada semasa ibu bapa masih bersama mahupun selepas berlaku perceraian. Hak-hak ini selanjutnya telah membawa kepada banyak kajian lepas dan perbincangan yang dilakukan bagi memastikan jaminan berterusan hak perlindungan dan kebajikan kanak-kanak

terutamanya selepas ibu bapa mereka tidak lagi tinggal bersama atau bercerai. Isu dengan siapa dan di mana anak-anak akan tinggal selepas ibu bapa mereka bercerai banyak dikaji dan diperdebatkan. Dalam isu hak kanak-kanak yang berkait rapat dengan perundangan, kajian tertumpu kepada siapa yang layak menjaga anak-anak, bagaimana penentuan kelayakkan jagaan atau asuhan seorang kanak-kanak, bagaimana hak jagaan akan hilang serta siapa yang bertanggungjawab menanggung nafkah diri anak-anak. Berbanding di Malaysia, kajian yang tertumpu kepada penjagaan bersama, penggiliran tempat tinggal dan perkongsian keibubapaan dalam skop kepentingan terhadap anak-anak dan ibu bapa juga secara meluasnya dikaji dan dipraktiskan di negara luar.

Kajian oleh Roslina¹⁰ menghuraikan konsep perkongsian keibubapaan ialah dimana kedua ibu dan bapa mengekalkan peranan mereka sebagai ibu bapa, ia wujud dalam aspek penjagaan fizikal dan membuat keputusan dalam penyusunan masa untuk anak-anak meluangkan masa di salah satu rumah ibu bapa mereka selepas perceraian. Aspek lain yang diketengahkan melalui konsep tersebut ialah perkongsian tanggungjawab yang merangkumi empat ciri utama iaitu; pengasuhan kanak-kanak, urusan rumahtangga, menyediakan nafkah dan masa bersama ibu dan bapa. Selain itu, melalui konsep perkongsian keibubapaan dan penjagaan berasingan ia adalah selaras dengan hak untuk mendapatkan lawatan sebagaimana dalam kajian oleh Suzana.¹¹

Selanjutnya kajian oleh Faiz Aiman Fadhil Adzim, Ainan Husnaa Muhammad Saifullah, et al.,¹² menengahkan penjagaan bersama melalui konsep perkongsian keibubapaan namun kajian ini tertumpu kepada rujukan undang-undang keluarga di Australia sahaja. Kajian ini memberikan dapatan bahawa maksud perkongsian keibubapaan ialah perkongsian penjagaan dan tempat tinggal yang diperolehi secara sama rata bukan sahaja oleh anak-anak bahkan ibu bapa disisi undang-undang terhadap anak-anak. Secara lebih meluas dari sudut pemahaman sosial, ia melibatkan penglibatan bersama ibu bapa dalam penjagaan anak dan peranan sebagai ibu bapa.

Sebenarnya, di Malaysia kajian berkaitan hak jagaan bersama melalui konsep perkongsian keibubapaan tidak banyak dilakukan. Hanya kajian oleh Roslina (2010), Suzana (2017) dan Faiz Aiman (2021) dapat ditemukan oleh pengkaji berkenaan penjagaan bersama melalui konsep perkongsian

keibubapaan. Walaubagaimanapun kajian-kajian tersebut membandingkan dan membuat rujukan kepada pengalaman negara Australia yang telah memperbaharui undang-undang keluarga melalui Family Law Amendment (Shared-Parenting) Act 2006 tanpa menyentuh perundangan negara lain seperti Sweden sebagaimana yang dilakukan oleh pengkaji dalam kajian ini.

Begitu juga dengan kajian peringkat Doktor Falsafah oleh Nor'asyiqin Hamzah¹³ satu kajian ke atas peruntukan perlindungan dan kebajikan kanak-kanak dari perspektif KHKK namun tidak ada kajian khusus dan lebih terperinci berkenaan penjagaan kanak-kanak selepas ibu bapa mereka berpisah terutamanya dari konsep jagaan bersama dan perkongsian keibubapaan.

Sementara itu kajian oleh Nur Zulfah Md Abdul Salam¹⁴ dalam penulisannya memfokuskan terhadap asas pertimbangan yang menjadi timbang tara hakim dalam membuat suatu penghakiman dalam kes *hadhanah* di *Mahkamah Syariah*. Kajian yang dibuat dalam bentuk kualitatif dan analisis terhadap dluhan kes yang telah diputuskan oleh para hakim. Penulis turut membuat kajian berdasarkan temubual serta kajian perpustakaan. Dapatan dari kajian tersebut penulis mendapati bahawa antara asas pertimbangan yang diambil kira oleh Mahkamah sebelum membuat sebarang penghakiman adalah terbahagi kepada empat keadaan iaitu;

1. Keperluan mengekalkan *status quo* penjaga kanak-kanak;
2. Keperluan hakiki bagi kanak-kanak,
3. Sikap dan akhlak penjaga;
4. Emosi kanak-kanak;
5. Status dan kemahuan kanak-kanak.

Pengkaji bersetuju dengan penulisan Nur Zulfah Md Abdul Salam tersebut berkenaan asas pertimbangan yang wajar diambil kira oleh Mahkamah berdasarkan dapatan ke atas dluhan kes yang pernah diputuskan oleh Mahkamah. Namun dalam penulisan tersebut, Nur Zulfah tidak menyentuh kajian dan penulisan terhadap pertimbangan Mahkamah terhadap penjagaan bersama melalui konsep perkongsian keibubapaan.

Selanjutnya kajian oleh Emma Fransson, Anna Sarkadi, Anders Hjern dan Malin Bergstrom¹⁵ mendedahkan bahawa pada awal tahun 2000, berlaku perdebatan di kalangan penggubal undang-undang, pihak kerajaan serta ibu bapa di Sweden ketika penjagaan bersama ke atas anak diperkenalkan. Ia

susulan pengenalan polisi kebangsaan terhadap 'paternal involvement in parenting' yang memberikan penekanan terhadap tanggungjawab bersama ibu bapa yang telah berpisah atau bercerai ke atas anak-anak mereka. Kajian tersebut bagaimanapun memberikan tumpuan terhadap kanak-kanak yang berumur dalam lingkungan 0 hingga 4 tahun. Hasil dapatan kajian secara kualitatif tersebut menghasilkan dapatan kajian bahawa kebanyakan ibu bapa bersetuju dengan penjagaan bersama dan dilihat sebagai kesamarataan dalam hak keibubapaan dan tanggungjawab mereka.

Melalui kajian oleh Elizabeth Keogh, Bruce Smyth dan Alexander Masardo¹⁶ pula pengkaji mendapati bahawa perbincangan mengenai penjagaan bersama dan perkongsian keibubapaan masih perlu diterokai dengan lebih meluas dan bukan hanya tertumpu kepada perkongsian masa bersama anak-anak semata-mata. Pembentukan undang-undang terutamanya Family Law Amendment (Shared Parental Responsibility) Act 2006 menzahirkan lebih banyak ulasan dan perbincangan akademik dikalangan pengkaji berkenaan keberkesanan undang-undang tersebut.

METODOLOGI KAJIAN

Kajian ini berbentuk perundangan tulen. Bagi mencapai matlamat dan objektif kajian, kajian berbentuk kualitatif ini akan melalui proses pengumpulan dan analisis data. Reka bentuk kajian yang bersifat kualitatif antaranya bersifat penerokaan. Penerokaan akan dilakukan ke atas kajian kes disamping analisis dokumen sebagai teknik kajian.¹⁷

Melalui kajian kualitatif pengkaji akan menggunakan kaedah penyelidikan dokumentari bagi menilai serta menganalisis penulisan buku oleh para ahli akademik dan sarjana terdahulu. Kaedah atau metod yang sama juga akan diaplikasikan untuk menilai penemuan kajian terkini melalui jurnal, artikel yang berindeks tinggi serta berkualiti. Melalui kaedah penyelidikan dokumentari ini, pengkaji akan mengumpul dan memperolehi data melalui kajian dokumen, penulisan serta rekod.¹⁸ Selain daripada itu, rujukan kepada undang-undang keluarga di Malaysia terutamanya yang melibatkan Mahkamah Syariah serta undang-undang keluarga di Australia dan Sweden akan diterokai bagi mengenalpasti sejauhmana isu penjagaan kanak-kanak secara penjagaan bersama melalui konsep perkongsian keibubapaan akan memberikan impak terhadap kajian ini. Memandangkan kajian ini

memberi fokus terhadap Undang-undang Keluarga Islam di Malaysia maka ia akan tertumpu kepada pemakaian Mazhab Shafie sahaja tanpa kajian perbandingan antara mazhab selainnya. Selain daripada itu analisis ke atas keputusan Mahkamah Syariah yang terdahulu juga akan memberikan petunjuk yang jelas dalam kajian ini.

DAPATAN DAN PERBINCANGAN

HAK JAGAAN (*HADHANAH*) DAN PENJAGAAN BERSAMA

1. Penjagaan (*hadhanah*) menurut perspektif Islam.

Secara asasnya penjagaan anak selepas perceraian akan diberikan hak tersebut kepada ibu. Ini bertepatan dengan hukum syarak dan undang-undang keluarga Islam.

Menurut hukum sebagaimana dalam kitab *Al-fiqh Al-Manhaji* oleh Dr Mustafa Al-Khin dan lain-lain, jilid kedua, cetakan kelima 1424H/2003M, Darul Qalam

واحضانة في اصطلاح الشريعة الإسلامية : هي حفظ من لا يستقل بأمر نفسه، وتربيته بمختلف وجوه التنمية والإصلاح، وتنتهي بالنسبة للصغير إلى سن التمييز. أما رعايته بعد ذلك إلى سن البلوغ، فتسمى كفالاً، لا حضانة.

Damsyck Syria,

Terjemahan: Hadhanah dari segi istilah syara'' ialah menjaga seseorang yang tidak dapat menguruskan dirinya dan mendidiknya dengan pelbagai kaedah yang mendatangkan kebaikan kepadanya sesuai dengan perkembangannya. Bagi kanak-kanak kecil hadhanahnya berakhir sehingga mencapai umur mumayyiz. Menjaga dan mendidik kanak-kanak selepas umur mumayyiz sehingga mencapai umur baligh, tidak dinamakan hadhanah tetapi dinamakan kafalah

Takrifan oleh Al-Sheikh Muhammad Al-Khatib Al-Syarbini, (meninggal dunia dalam tahun 977 Hijrah), di dalam kitabnya *Mughni al-Muhtaj*'', jilid Ketiga, juzuk ketiga, cetakan Darul Fikir, pada halaman 425 ada menyebut;

وشرعا حفظ من لا يستقل بأمر نفسه عما يؤذيه لعدم تمييزه كطفل وكبير مجنون وتربيته أي تنمية الخوضون بما يصلحه بتعهده بطعامه وشرابه ونحو ذلك

Terjemahan: Hadhanah dari segi syara'' beerti tanggungjawab menjaga seseorang yang tidak mampu menguruskan dirinya sendiri, oleh kerana tidak mampu membuat pemilihan mana

satu yang baik dan mana satu yang buruk, seperti kanak-kanak kecil atau orang dewasa yang gila, dan juga bertanggungjawab memberi pendidikan kepada mereka yang berkenaan itu hingga menyebabkan mereka berjaya menjadi manusia yang baik, serta bertanggungjawab memberi makan minum dan seumpamanya kepada mereka.

Di Selangor, Enakmen Undang-Undang Keluarga Islam melalui peruntukkan seksyen 82 memperihalkan peruntukkan undang-undang yang jelas bahawa ibu adalah pihak yang layak terhadap penjagaan anak-anak dibawah umur mumaiyiz. Di Wilayah Persekutuan, melalui Akta Undang-undang Keluarga Islam 1984 juga memperlihatkan kedudukan ibu sebagai penjaga anak-anak yang masih kecil melalui seksyen 80. Manakala di Pahang dan Negeri Sembilan, seksyen 82 tidak jauh beza dengan intipati kandungan peruntukan seksyen 80 dan 82 di negeri Selangor dan Wilayah Persekutuan. Sorotan kepada peruntukan seksyen di dalam Enakmen Undang-Undang Keluarga Islam memperlihatkan dengan jelas bagaimana undang-undang syariah memelihara hak seorang ibu untuk meneruskan penjagaan ke atas anak-anak semasa dalam perkahwinan mahupun selepas perceraian.

Penjagaan atau disebut sebagai *hadhanah* bermakna penjagaan anak. Menurut bahasa ia bermaksud tepi atau sisi kerana penjaga anak mengambil anak yang dijaga ke sisinya. Dari sudut syarak pula membawa maksud menjaga seseorang yang belum berupaya menguruskan diri dan mendidiknya dengan pelbagai cara yang sesuai dengan pembesarannya.¹⁹

Dalam konteks yang lebih luas, *hadhanah* atau penjagaan bukan sahaja hak pemeliharaan kepada ibu bapa tetapi tanggungjawab.²⁰ Tanggungjawab yang dimaksudkan adalah untuk melindungi kanak-kanak daripada segala bentuk kemudharatan.

Di negara barat, istilah penjagaan adalah berbeza bergantung kepada statut, kes perundangan dan dari sudut ulasan psikologi. Kekurangan standard definisi menimbulkan pelbagai kekeliruan.²¹ Jay Folberg seterusnya mendefinisikannya melalui empat pembahagian iaitu 'sole custody', 'split custody', 'divided custody' dan 'joint custody'. Penjagaan sebelah pihak 'sole custody' adalah menjadi satu kebiasaan yang diputuskan dalam kes penjagaan anak. Pihak yang tidak mendapat penjagaan akan diberikan hak untuk melawat. Pada umumnya segala keputusan penting membabitkan anak yang menjadi pertikaian akan dipertanggungjawabkan ke atas pihak yang memperolehi penjagaan melalui perintah mahkamah antaranya tempat tinggal, persekolahan dan perubahan.

Berbeza dengan '*split custody*' iaitu penggiliran jagaan yang merujuk kepada penjagaan yang diberikan ke atas satu atau lebih dari seorang anak kepada salah satu ibu bapa manakala anak yang lain dikekalkan kepada pihak yang lain.²² Namun dalam kebanyakan kes, mahkamah enggan untuk mengaplikasikan kaedah ini dengan ketiadaan alasan yang munasabah kerana tidak mencapai matlamat '*a family unit is struck a vile blow when parents divorce; and is struck an additional one where children are separated from each other*' (lihat *Ebert v Ebert*, 38, N.Y.2d 700, 704, 346, N.E 2d 240, 243 (1976)).

Manakala '*divided custody*' pembahagian jagaan adalah satu konsep jagaan yang dibahagikan antara kedua ibu bapa yang membolehkan ibu bapa yang telah berpisah menjaga anak mereka pada tempoh tertentu. Konsep ini bagaimanapun tidak menjadi keutamaan para hakim kecuali hanya melibatkan tempoh cuti persekolahan yang panjang agar kanak-kanak dapat tinggal di satu-satu tempat tinggal tanpa penggiliran yang terlalu kerap.²³

Meskipun begitu, dalam konteks penjagaan kanak-kanak tidak semua istilah '*custody*' digunakan bagi merujuk kepada penjaga atau penjagaan bahkan terdapat juga istilah '*guardianship*' yang merujuk kepada maksud yang lebih meluas sebagaimana yang dinyatakan dalam kajian Rachel Treloar dan Susan B. Boyd iaitu; '*a list of specific factors that must be considered in determining a child's 'best interests'; a detailed definition of domestic violence; explicit rules to guide relocation; and authority for courts to make conduct and non-compliance orders*'. Berdasarkan kajian tersebut amat jelas keutamaan diberikan secara keseluruhan yang merangkumi peranan penjaga, kepentingan terbaik kanak-kanak serta bidangkuasa Mahkamah dalam menentukan pemeliharaan terhadap kanak-kanak seiring dengan peruntukkan undang-undang sedia ada.²⁴

Selanjutnya dalam perbincangan jagaan bersama atau '*joint custody*' ia membawa maksud yang lebih luas. Tidak hanya tertumpu kepada penjagaan bersama tetapi juga merangkumi tanggungjawab keibubapaan bersama, kerjasama dalam penjagaan dan perkongsian penjagaan.²⁵ Pada dasarnya meletakkan penjagaan anak kepada ibu semata-mata menjadi satu normalisasi bukan sahaja di Malaysia bahkan di negara barat. Di Belgium misalnya sebelum tahun 1995 sebaik sahaja berlaku perceraian, hak penjagaan dari sudut undang-undang dan secara fizikal diberikan kepada ibu manakala pihak yang tidak mendapat hak penjagaan diberikan

akses lawatan. Walaubagaimanapun, dalam beberapa kajian membuktikan bahawa tanggungjawab bersama ibu bapa adalah lebih diutamakan berbanding hak ibu bapa terhadap anak-anak dalam memandu mahkamah membuat keputusan penjagaan.²⁶ Maka selepas beberapa pindaan dibuat terhadap undang-undang sedia ada, para pengamal undang-undang lebih cenderung kepada penjagaan bersama berbanding penjagaan sebelah pihak semata-mata. Sehubungan itu suatu Konsep Perkongsian Keibubapaan menjadi perbincangan lanjut kepada penyelesaian pertikaian dan perebutan penjagaan anak-anak selepas perceraian bahkan dalam masa yang sama memberikan penekanan terhadap kepentingan dan hak kanak-kanak.

KONSEP PERKONGSIAN KEIBUBAAPAN

Terma perkongsian keibubapaan tidak lagi asing di negara barat. Kajian lepas memberikan tafsiran perkongsian keibubapaan sebagai kerjasama dan komitmen yang sangat kuat antara kedua ibu bapa dan amalan perkongsian keibubapaan ini memerlukan kerjasama keduanya bagi mengimbangi antaranya tugas kerja, tugas rumahtangga dan penjagaan anak.²⁷ Perkongsian keibubapaan juga merujuk sebagai usaha ibu bapa untuk mengekalkan penglibatan mereka secara aktif bersama anak-anak, mengeneipkan kesibukan jadual kerja dan meninggalkan perasaan kebencian yang pernah wujud dalam perkahwinan mereka.²⁸ Selain itu ia juga difahami bahawa konsep perkongsian keibubapaan ini sebenarnya amat luas yang merangkumi penglibatan bersama ibu bapa dalam mengurus dan mengatur penjagaan anak-anak, keterlibatan secara bersama dalam membuat keputusan yang penting serta mengatur masa yang lebih spesifik antara keduanya.²⁹ Konsep perkongsian keibubapaan ini amat penting agar hubungan antara kedua ibu bapa yang telah bercerai dapat dikekalkan. Tujuannya tidak lain tidak bukan bagi memastikan kedua-dua mereka memainkan peranan dan tanggungjawab yang berterusan dalam hal kebajikan anak-anak. Pada tahun 1995, perundangan di Belgium telah memperkenalkan konsep “Joint exercise of parental responsibilities” yang tertumpu kepada pelaksanaan bersama tanggungjawab ibu bapa terhadap anak-anak selepas perceraian.³⁰ Ini diikuti dengan pindaan pada tahun 2006 iaitu pembahagian sama rata giliran tempat tinggal. Hasil kajian oleh Vanassche, Sodermans, & et al.³¹ mendapati kanak-kanak yang bergilir-gilir tempat tinggal bersama

ibu bapa yang telah bercerai mempunyai hubungan yang lebih baik bersama bapa mereka, menariknya melalui kajian tersebut pindaan pada tahun 2006 ke atas Civil Code dibentuk bagi mempromosikan kesinambungan ikatan antara anak-anak dan ibu bapa mereka, meningkatkan jangkaan keputusan hakim dan dalam masa yang sama mengurangkan bilangan pertikaian antara ibu bapa terhadap anak-anak yang membawa kepada tuntutan litigasi di Mahkamah. Perubahan yang sama turut berlaku kepada negara Australia dan Sweden yang mula mengalami revolusi ke atas undang-undang keluarga terutamanya yang melibatkan penjagaan ke atas kanak-kanak dari ibu bapa yang telah bercerai.

Dari sudut perundangan Islam di Malaysia terutamanya secara amalan di Mahkamah Syariah, tiada sebarang peruntukkan khusus berkenaan perkongsian keibubapaan terutamanya dalam aspek tanggungjawab keibubapaan. Undang-undang sedia ada memberikan peruntukkan berkenaan hak penjagaan ibu atau bapa ke atas anak-anak mereka.³² Namun yang demikian, dari sudut perundangan Islam, perkongsian keibubapaan atau perkongsian tanggungjawab ibu bapa ini dapat dilihat dengan jelas dalam surah At-Taghabun ayat 15 yang membawa maksud;

“Sesungguhnya hartamu dan anak-anakmu hanyalah cubaan (bagimu); di sisi Allah pahala yang besar.”

Berdasarkan ayat di atas, ia memberikan petunjuk bahawa anak-anak adalah satu ujian dan amanah kepada ibu bapa mereka. Ujian dan amanah ini tidak mungkin dapat dihadapi dengan penuh hikmah jika tidak disertai dengan rasa tanggungjawab dan sudah semestinya ianya adalah tanggungjawab bersama bagi keduanya.

Begitu juga panduan yang diberikan dalam surah Al-Baqarah ayat 233 yang bermaksud;

“Para ibu hendaklah menyusukan anak-anaknya selama dua tahun penuh, iaitu bagi yang ingin menyempurnakan penyusuan. Dan kewajiban ayah memberi makan dan pakaian kepada para ibu dengan cara yang makruf. Seseorang tidak dibebani melainkan menurut kadar kesanggupannya. Janganlah seorang ibu menderita kesengsaraan kerana anaknya dan juga seorang ayah kerana anaknya, dan waris pun berkewajipan demikian.”

Ayat di atas memberikan garis panduan bahawa para ibu dan bapa mempunyai peranan dan tanggungjawab masing-masing dan sudah tentu ianya terangkum dalam konsep perkongsian keibubapaan.

PENJAGAAN BERSAMA DAN
PERKONGSIAN KEIBUBAAPAN MENURUT
UNDANG-UNDANG KELUARGA AUSTRALIA
DAN SWEDEN

SWEDEN

Dengan populasi seramai 9.5 juta penduduk, Sweden menjadi antara negara yang mementingkan kebajikan penduduknya terutama dari aspek kanak-kanak.³³ Secara purata, 1.1 juta daripadanya terdiri dari keluarga yang mempunyai anak-anak berusia dari 0-17 tahun dan 18% daripada keseluruhan kanak-kanak tersebut pula adalah 'foreign origin' atau penduduk asing. 'Foreign origin' ini membawa maksud kanak-kanak atau kedua ibu bapa mereka dilahirkan di negara lain.³⁴ Dengan kedudukan sebagai sebuah negara maju, Sweden bagaimanapun tidak berkecuali berhadapan dengan kadar perceraian yang tinggi. Meskipun begitu, dengan peningkatan kadar perceraian dan perpisahan, kedua ibu bapa di Sweden dilihat berusaha untuk melaksanakan tanggungjawab dan hak mereka dalam situasi keluarga yang baharu. Ibu bapa perlu mengatur penjagaan ke atas anak-anak mereka dan kedua-duanya memainkan peranan yang sangat penting dalam perkembangan anak-anak sehingga mewujudkan tekanan ke atas perubahan polisi kekeluargaan.³⁵

Selaras dengan penekanan dan perkembangan demi kepentingan terbaik kanak-kanak, polisi dan undang-undang di Sweden mencadangkan antaranya jagaan bersama melalui "The Children and Parents Code Act 1976". Melalui penjagaan bersama, ibu bapa dapat bekerjasama dalam perkongsian tanggungjawab keibubapaan menurut undang-undang bagi tujuan penjagaan anak-anak serta komunikasi secara bersemuka demi kepentingan terbaik anak-anak.³⁶

Perkembangan dan perubahan dalam undang-undang keluarga di Sweden bermula sejak tahun 1970an bagi mengurangi konflik berterusan antara kedua ibu bapa sekali gus menggalakkan persetujuan untuk kekal berhubung, penjagaan dan penentuan tempat tinggal anak-anak.³⁷ Sejarah undang-undang keluarga Sweden menarik untuk diterokai. Pada tahun 1734, undang-undang Sweden tidak mempunyai sebarang peruntukkan khusus berkenaan peraturan atau undang-undang berkaitan hubungan dari sudut perundangan antara ibu bapa dan anak-anak terutamanya selepas perceraian.

Perkara tersebut hanya disebut dalam beberapa peraturan antaranya undang-undang perkahwinan dan peraturan mengenai harta kanak-kanak.³⁸ Dalam tahun 1920-an undang-undang perkahwinan yang baru dikuatkuasakan bertujuan memberikan keadilan sama rata hak suami isteri terutamanya perkara yang melibatkan anak-anak. Melalui pembaharuan undang-undang tersebut, diputuskan bahawa anak-anak harus berada di bawah jagaan peribadi kedua ibu bapa mereka. Hal ini bagaimana pun tidak mengubah tanggungjawab bapa sebagai penjaga dan wakil utama bagi harta anak-anak.³⁹

Pada tahun 1974, idea hak penjagaan bersama bagi ibu bapa yang bercerai diperkenalkan dan dibawa ke Parlimen. Satu jawatankuasa khas di Parlimen ditubuhkan pada mulanya untuk mengemukakan cadangan kepada pasangan ibu bapa (tidak berkahwin) dan pasangan yang berkahwin secara sah hak untuk bersama-sama menjaga anak-anak mereka.⁴⁰ Idea ini kemudiannya dikuatkuasakan sebagai undang-undang pada awal tahun 1977 iaitu The Children and Parents Code 1976.⁴¹ Dengan perubahan dan penambahan dalam ruang undang-undang yang sedia ada, ia telah memberi banyak peluang kepada ibu bapa untuk melihat perkara yang lebih penting berbanding hubungan mereka selepas perceraian iaitu tanggungjawab terhadap anak-anak.

Malahan sejak tahun 1991, telah wujudnya satu pertubuhan yang dinamakan Social Services Act, Chapter 5, S3 yang bertujuan untuk menyelesaikan konflik ibu bapa melalui kerjasama komunikasi (co-operation talks) yang berbentuk mediasi bagi ibu bapa yang tinggal berasingan dan berhasrat untuk menyelesaikan pertikaian yang melibatkan isu anak-anak mereka.⁴² Perkembangan ini dilihat sebagai satu usaha berterusan untuk memastikan ibu bapa menjalankan tanggungjawab dan fungsi keibubapaan yang sebenar.

Sejajar dengan perkembangan semasa, bermula tahun 1998, mahkamah di Sweden mula memutuskan penjagaan secara bersama berbanding jagaan kepada salah satu ibu bapa.⁴³ Keadaan tersebut menjadikan ibu bapa yang berkongsi jagaan secara tidak langsung turut sama berkongsi tanggungjawab dalam penjagaan anak serta memastikan keperluan fizikal dan psikologi anak-anak dipenuhi.⁴⁴ Apabila jagaan bersama mula diperkenalkan pada tahun 1977, penjagaan hanya diberikan sekiranya kedua ibu bapa bersetuju dengan jagaan tersebut. Undang-undang ini bagaimanapun dipinda pada tahun 1998 dimana Mahkamah tidak lagi terikat dengan persetujuan ibu bapa sebaliknya boleh mengarahkan

penjagaan bersama meskipun tidak dapat persetujuan antara keduanya.⁴⁵

Berdasarkan laporan dari Swedish Government Official Report 2011, kebanyakan ibu bapa yang bercerai atau berpisah memilih untuk berkongsi penjagaan ke atas anak-anak dan penyelesaian tersebut tidak melibatkan bantuan dari golongan profesional seperti kaunselor mahupun peguam.⁴⁶ Malahan dalam kajian oleh Bergström, Fransson, & et al.,⁴⁷ temu bual bersama 18 responden yang terdiri dari kalangan bapa dan 28 orang pula terdiri dari kalangan ibu yang telah berpisah, serta melibatkan 50 orang kanak-kanak dari pasangan tersebut menunjukkan bahawa kebanyakan mereka bersetuju untuk perkongsian keibubapaan selepas bercerai. Menariknya, 24% daripada mereka bersetuju dengan terma jagaan bersama selepas sesi mediasi dilakukan. Ini adalah ukuran yang jelas bahawa pihak-pihak yang terlibat dalam perundangan keluarga terutamanya semasa sesi mediasi meyakinkan pasangan yang bercerai kebaikan jagaan bersama demi kepentingan terbaik kanak-kanak. Dalam kajian lain oleh Bergström et al.,⁴⁸ yang melibatkan simptom psikologi terhadap kanak-kanak yang tinggal melalui penjagaan bersama, tinggal dengan salah seorang ibu bapa dan kanak-kanak yang datang dari latar belakang keluarga yang stabil, kajian menunjukkan bahawa berdasarkan laporan dari pihak guru dan ibu bapa, kanak-kanak yang tinggal dengan salah seorang ibu bapa mereka mengalami tahap emosi dan permasalahan sikap berbanding kanak-kanak yang tinggal dalam jagaan bersama ibu bapa selepas penceraian dan dari kelompok keluarga yang stabil.

AUSTRALIA

Bates⁴⁹ dalam penulisannya menyatakan bahawa Akta Undang-undang Keluarga Australia 1975 sudah cukup kuat dan tidak perlu disangkal. Namun dari sudut yang berbeza, Peguam Negara ketika itu berharap akan adanya perubahan ke atas perundangan tersebut demi manfaat kesemua pihak. Maka pada bulan September 1978, kurang 3 tahun selepas akta tersebut dikuatkuasakan sebuah jawatankuasa 'Joint Select Committee di kedua-dua dewan Parlimen Komanwel ditubuhkan untuk meneliti pelaksanaan Akta Undang-Undang Keluarga 1975. Hasil laporan yang dikemukakan pada Julai 1980 oleh jawatankuasa Joint Select Committee mengutarakan perbincangan lanjut terhadap beberapa isu penting antaranya penyelesaian pertikaian berkaitan kanak-kanak dan harta benda serta pelaksanaan budi

bicara berkaitan dengan pertikaian kanak-kanak. Sehingga Februari 1992, tidak kurang dari 34 kali pindaan dibuat ke atas akta tersebut sejak ia dikuatkuasakan.⁵⁰

Di dalam akta yang sama iaitu Akta Undang-Undang keluarga Australia 1975, peruntukkan berkenaan penjagaan bersama dinyatakan melalui seksyen 61 (1) iaitu:

"Subject to any order of a court for the time being in force, each of the parties to a marriage is a guardian of any child of the marriage who has not attained the age of 18 years and those parties have the joint custody of the child."

Apa yang jelas, dalam mentafsir peruntukkan yang dinyatakan di atas penekanan terhadap penjagaan kanak-kanak yang berusia di bawah 18 tahun adalah tanggungjawab kedua-dua pihak. Namun, akta ini tidak terkecuali dalam berhadapan dengan kemelut perundangan (Barblett 1981). Ia dapat dilihat apabila dalam kes *Chapman and Palmer* (1978) 33 FLR 433; FLC (CCH) 90-510, hakim Evatt CJ, Asche dan Marshall SJJ menyatakan bahawa;

"The difficulties which can arise when custody is given to both parents jointly, or where custody is given to one, with care and control to the other, were considered by Barblett J, in Money and Money (1977) FLC 90-284. His Honor considered that such an arrangement conflicts with the good principle that there should not be responsibility without power... His Honor said that in cases where one party has the care and control, a joint custody order should be made only in the most exceptional circumstances. No doubt there will be many such cases in which it will not be appropriate to make a joint custody order and whilst we respect-fully agree with the decision of the learned judge on the facts of the case before him, we think it inadvisable to lay down principles that could operate to fetter a judge's discretion. In other words, we think it wrong to approach the problem from the point of view that a joint custody order should be made "only in the most exceptional circumstances."

Secara asasnya, akta undang-undang keluarga di Australia melalui terma perundangan seperti 'jagaan', 'akses', 'peliharaan' memberikan panduan kepada mahkamah sebagai matlamat kepentingan terbaik kanak-kanak.⁵¹ Perubahan sosial dan isu perundangan menyaksikan pembaharuan dan pindaan kepada undang-undang dan terma perundangan bagi mencapai objektif kesamarataan hak kanak-kanak. Pindaan dan pembaharuan pada tahun 1983 dan seterusnya pada tahun 1995 menyaksikan pindaan terhadap beberapa peruntukkan dalam undang-undang keluarga di Australia yang selari dengan Konvensyen Hak Kanak-Kanak. Pindaan ini memfokuskan

keistimewaan peruntukkan hak kanak-kanak bagi mendapat faedah dan manfaat dari hubungan bersama ibu bapa mereka serta perlindungan dari segala bentuk penderaan terhadap diri mereka.⁵² Pembaharuan ke atas undang-undang keluarga tersebut tidak lain tidak bukan bagi memberikan penekanan terhadap tanggungjawab ibu bapa ke atas anak-anak terutamanya selepas perceraian. Untuk itu, tahun 1995 menyaksikan terma pemeliharaan 'guardianship' digantikan dengan tanggungjawab ibu bapa 'parental responsibility'.⁵³

Selanjutnya pada tahun 2006 Australia memperkenalkan pembaharuan ke atas undang-undang keluarga melalui Family Law Amendment (Shared Parental Responsibility) Act 2006.⁵⁴

Semasa pembaharuan undang-undang pada tahun 1995, pembaharuan tersebut bukan sahaja tertumpu kepada perubahan terma yang termaktub di dalam akta tersebut, bahkan ia meliputi tujuan utama yang amat penting iaitu memastikan ibu bapa memainkan peranan yang berterusan dalam keibubapaan.⁵⁵

Mahkamah keluarga di Australia dilihat memberikan penekanan dan keutamaan terhadap prinsip dan undang-undang jagaan secara sama rata atau jagaan bersama melalui pembaharuan terhadap akta pada tahun 2006 tersebut. Kecenderungan hakim untuk membuat keputusan tersebut dilihat signifikan dengan matlamat kepentingan terbaik kanak-kanak dan kelangsungan peranan dan tanggungjawab ibu bapa.⁵⁶

Perkara ini dapat dikenal pasti melalui kes-kes yang diputuskan oleh Mahkamah yang memberikan penekanan terhadap jagaan bersama berbanding sebelumnya iaitu jagaan sebelah pihak sahaja. Ia seterusnya dapat dirujuk melalui kes-kes yang telah diputuskan antaranya *Spain v Spain* [2007] FamCA 883 dimana dalam kes tersebut hakim mahkamah telah memberikan perintah jagaan bersama yang selaras dengan kepentingan terbaik kanak-kanak tersebut. Manakala dalam kes yang berbeza *Waring & Bossbell* [2007] FamCA 597, hakim mahkamah telah memberikan jagaan bersama dengan penekanan hak kesamarataan dalam tanggungjawab keibubapaan selain mempertimbangkan kesamarataan masa untuk anak tersebut bersama dengan ibu dan bapanya. Keputusan itu dibuat berdasarkan kepentingan terbaik anak-anak yang perlu diutamakan walaupun ibu bapa mereka tidak lagi tinggal bersama. Matlamat untuk mencapai kepentingan terbaik kanak-kanak tidak pernah bernoktah. Melalui dasar,

polisi dan kaedah yang diperkenalkan antaranya dalam Konvensyen Hak Kanak-Kanak Bangsa-Bangsa Bersatu 1989 (UNCRC) memberikan garis panduan yang penekanan terhadap golongan kecil ini. Bahkan, ketika Matlamat Pembangunan Mampan (SDG) 2030 diperkenalkan pada September 2015 yang mengandungi 17 matlamat, sebahagian darinya tertumpu kepada kelangsungan hak kanak-kanak.⁵⁷

KEPENTINGAN TERBAIK KANAK-KANAK'DAN MATLAMAT 16, MATLAMAT PEMBANGUNAN MAMPAN (SDG) 2030

Prinsip kepentingan terbaik kanak-kanak tidak hanya dibincangkan dari sudut perundangan malah ia lebih dari itu. Prinsip kepentingan terbaik kanak-kanak adalah intipati yang utama untuk menjamin kemaslahatan mereka dan tidak berlebihan jika dikatakan ia sebahagian dari Rule of Law (kedaulatan undang-undang) yang difahami sebagai instrumen dalam konsep keadilan, hak asasi yang termasuk dari sudut ekonomi dan juga sosial.⁵⁸

Pada 25 September 2015, Pertubuhan Bangsa-Bangsa Bersatu (PBB) telah memperkenalkan Agenda Pembangunan Baru melalui "Sustainable Development Goals (SDGs)" atau dikenali sebagai Matlamat Pembangunan Mampan 2030 yang secara rasminya dikenali sebagai satu "Perubahan Dunia: 2030".⁵⁹

Terdapat 17 matlamat yang telah digariskan dalam Matlamat Pembangunan Mampan antaranya Matlamat 16 iaitu keamanan, keadilan dan institusi yang kuat. Bagi mencapai maksud keadilan untuk kanak-kanak, perubahan ke atas dasar perundangan perlu dilakukan dengan kadar yang segera. Pengabaian dan penderaan yang merangkumi emosi dan fizikal terhadap kanak-kanak terutamanya dari golongan ibu bapa yang bercerai perlu dihentikan dengan polisi dan undang-undang yang lebih tegas. Adalah menjadi satu harapan yang sangat besar kepada institusi kehakiman di *Mahkamah Syariah* terutamanya untuk memperkukuhkan institusi tersebut dengan membuat pembaharuan dan pindaan terhadap perundangan yang melibatkan tanggungjawab ibu bapa bagi mencapai salah satu Matlamat Pembangunan Mampan 2030, iaitu Matlamat 16. Pada dasarnya, matlamat tersebut tidak memberikan penekanan yang khusus dan tiada perbincangan yang lebih jelas berkenaan peranan ibu bapa dalam institusi kekeluargaan. Namun, tidak

dapat dinafikan bahawa ia adalah selaras dengan prinsip keadilan terutamanya untuk kanak-kanak yang ingin dicapai melalui Matlamat 16, Matlamat Pembangunan Mampan 2030.

CADANGAN

Perundangan di Malaysia dilihat sebagai perkara yang agak asing untuk hakim mahkamah memerintahkan penjagaan bersama kepada ibu bapa yang bercerai. Hal yang demikian kerana peruntukkan undang-undang masih samar dan tidak jelas untuk seseorang hakim bertindak sedemikian melainkan dengan kuasa budi bicara. Rujukan kepada seksyen 88 Enakmen Undang-Undang Keluarga Islam Negeri Selangor misalnya, yang memperuntukkan sebagaimana berikut;

Seksyen 88. Perintah tertakluk kepada syarat-syarat

- (1) Sesuatu perintah jagaan boleh dibuat tertakluk kepada apa-apa syarat yang difikirkan oleh Mahkamah patut dikenakan dan, tertakluk kepada syarat-syarat, jika ada, yang dipakai dari semasa ke semasa, perintah itu adalah menghakikan orang yang diberi jagaan itu untuk memutuskan semua soal berhubungan dengan pendidikan dan pelajaran kanak-kanak itu.
- (2) Tanpa menyentuh keluasan subseksyen (1), sesuatu perintah jagaan boleh—
 - (a) mengandungi syarat-syarat tentang tempat di mana kanak-kanak itu akan tinggal dan cara pelajarannya;
 - (b) mengadakan peruntukan bagi kanak-kanak itu berada bagi sementara dalam pemeliharaan dan kawalan seseorang yang lain daripada orang yang diberi jagaan itu;
 - (c) mengadakan peruntukan bagi kanak-kanak itu melawat ibu atau bapa yang tidak diberi jagaan atau seseorang dari keluarga ibu dan bapa yang telah mati atau tidak diberi jagaan pada masa-masa dan bagi apa-apa tempoh sebagaimana yang difikirkan munasabah oleh Mahkamah;
 - (d) memberi ibu atau bapa yang tidak diberi jagaan atau seseorang dari keluarga ibu atau bapa yang telah mati atau tidak diberi jagaan hak untuk berjumpa dengan kanak-kanak itu pada masa-masa dan dengan seberapa kerap yang difikirkan munasabah oleh Mahkamah; atau
 - (e) melarang orang yang diberi jagaan itu daripada membawa kanak-kanak itu keluar dari Malaysia.

Seksyen 88 ini bagaimana pun tidak menyatakan secara jelas dan masih samar bagaimana kedua-dua ibu bapa akan menjaga anak-anak secara sama rata bagi memastikan kelangsungan tanggungjawab

bersama demi kepentingan anak-anak melalui konsep perkongsian keibubapaan. Selain itu, perkataan ‘boleh’ menunjukkan ianya adalah pilihan dan bukan arahan tetap (mandatori).

Dalam satu kes di Mahkamah Tinggi Syariah Negeri Selangor antara ZZ lwn SK⁶⁰ pertikaian berlaku ke atas penjagaan empat orang anak oleh kedua ibu dan bapa kanak-kanak tersebut. Namun setelah perbincangan diadakan kedua-dua mereka akhirnya bersetuju untuk melaksanakan penjagaan bersama ke atas anak-anak tersebut bukan sahaja melibatkan ibu dan bapa kandung bahkan turut memberikan hak penjagaan secara bersama kepada nenek anak-anak tersebut. Penghakiman ini bagaimana pun diasaskan kepada persetujuan pihak-pihak.

Berbanding dengan satu lagi kes yang diputuskan oleh Yang Arif Hakim dalam kes NR & F lwn MI, F, & S,⁶¹ satu kes berkenaan perebutan kanak-kanak perempuan yang berstatus anak tak sah taraf. Kes ini adalah tuntutan hak penjagaan ke atas seorang anak tak sah taraf perempuan yang berada dalam pemeliharaan bapa biologi dan saudara perempuan bapa biologi anak tersebut. Kes dibicarakan di Mahkamah Tinggi Syariah Negeri Selangor dan keputusan oleh Yang Arif Hakim adalah penjagaan secara bersama ke atas anak tersebut yang melibatkan ibu kandung dan bapa biologinya. Keputusan tersebut juga dibuat atas permintaan anak tersebut yang telah mencapai usia 14 tahun ketika dipanggil ke Mahkamah untuk ditemubual. Asasnya, anak tersebut menyatakan bahawa beliau selesa dan gembira tinggal bersama bapa biologinya, beliau telah mendapat pendidikan, tempat tinggal serta dalam masa yang sama tiada halangan untuk terus berjumpa, bersama dan bermalam dengan ibu kandungnya. Dalam pertimbangan dan mengangkat martabat ‘kepentingan terbaik kanak-kanak’ maka hakim bicara telah memutuskan agar penjagaan bersama diberikan kepada ibu kandung dan bapa biologi anak tersebut agar kebajikannya terus terjamin dan terjaga. Malangnya, memandangkan tiada peruntukkan khusus berkenaan penjagaan bersama di dalam Undang-undang Keluarga Islam Negeri Selangor, maka rayuan telah dipanjangkan ke Mahkamah Rayuan Syariah oleh bapa biologi anak tersebut yang tidak berpuas hati dengan keputusan hakim bicara.

Berdasarkan kedua-dua kes di atas, ia memperlihatkan kepada kita Mahkamah boleh memberikan penghakiman secara penjagaan bersama namun tertakluk kepada persetujuan pihak-

pihak dan dalam masa yang sama jika penghakiman diberikan tanpa persetujuan salah satu pihak ia akan menjadi persoalan undang-undang kerana ketiadaan peruntukkan yang jelas dan khusus berkenaan penjagaan bersama.

Sorotan kepada Akta/Enakmen Undang-Undang Keluarga Islam di Malaysia yang diaplikasikan di *Mahkamah Syariah* tidak memberikan panduan yang khusus berkenaan jagaan bersama melalui perkongsian keibubapaan. Berdasarkan kajian-kajian yang dinyatakan di atas tidak dapat dinafikan bahawa penjagaan bersama memberikan lebih kredit dan kebaikan untuk anak-anak disamping jaminan untuk ibu bapa melaksanakan tanggungjawab masing-masing selepas perceraian. Justeru, adalah wajar untuk perundangan keluarga di Malaysia terutamanya undang-undang syariah menyemak kembali perundangan keluarga Islam berhubung peruntukkan jagaan terutamanya dalam kitaran tanggungjawab keibubapaan.

Di antara cadangan yang wajar diketengahkan dan dipertimbangkan oleh penggubal undang-undang ialah mewujudkan peruntukkan yang jelas bahawa penjagaan bagi kanak-kanak daripada perkahwinan yang telah terubur atau bercerai hendaklah secara penjagaan bersama melainkan jika terdapat isu yang melibatkan keganasan, pencabulan, penderaan dan apa-apa perkaitan yang mengganggu gugat kepentingan terbaik kanak-kanak. Dalam hal demikian, para hakim yang arif dan bijaksana akan meneliti sejauh mana penjagaan bersama tersebut tidak dapat diaplikasikan dalam kes-kes tertentu. Justifikasinya tidak lain dan tidak bukan bagi memastikan kedua ibu bapa mengekalkan peranan dan tanggungjawab mereka walaupun selepas perceraian.

Selanjutnya, selain pindaan dibuat ke atas peruntukan undang-undang keluarga sedia ada, para hakim yang arif dan bijaksana hendaklah lebih ke hadapan dalam membuat keputusan yang berhubung kait kepentingan kanak-kanak dan kelangsungan tanggungjawab ibu bapa selepas perceraian. Selain penekanan terhadap perintah penjagaan bersama, keutamaan yang mesti diberikan perhatian adalah terhadap tanggungjawab ibu bapa kepada anak-anak. Peruntukkan seksyen sedia ada didapati tidak memberikan panduan yang jelas kepada para hakim untuk membuat keputusan dan perintah yang tegas terhadap tanggungjawab ibu bapa. Maka adalah dicadangkan agar suatu garis panduan dan atau peruntukan yang khusus diadakan supaya tanggungjawab ibu bapa terhadap anak-anak mereka

menjadi intipati dalam bentuk perundangan bertulis yang dapat dikuatkuasakan di Mahkamah Syariah.

KESIMPULAN

Daripada perbincangan yang telah dinyatakan di atas, maka dapat difahami dengan jelas bahawa dalam perkara yang melibatkan penjagaan kanak-kanak atau *hadhanah* kebajikan dan kepentingan mereka adalah keutamaan Mahkamah. Meskipun begitu keutamaan ini tidak dapat dicapai jika pihak ibu bapa tidak memainkan peranan yang penting demi kelangsungan kebajikan kanak-kanak tersebut. Isu pengabaian, hak dan keselamatan kanak-kanak sering meragut perasaan terutamanya apabila berada dalam kelompok keluarga yang berpecah belah (*broken family*). Amat jelas kesan perceraian kedua ibu bapa memberikan impak yang sangat besar terhadap perkembangan mental, fizikal dan emosi mereka. Sungguh pun begitu adalah menjadi kewajipan semua pihak terutamanya ibu bapa untuk memastikan kanak-kanak ini dapat menjalani kehidupan rutin mereka seperti kebiasaan walaupun berada di dua tempat yang berbeza. Adalah menjadi harapan yang besar agar perubahan dalam sistem perundangan terutamanya dapat memberikan panduan yang jelas supaya penjagaan kanak-kanak dari kelompok yang terpilih ini lebih terjamin. Harapan juga disandarkan agar tiada lagi kisah-kisah menyayat hati perebutan anak-anak, pemelarian, pengabaian dan penderaan terhadap golongan kecil ini oleh pasangan yang telah berpisah. Ia juga selaras dengan apa yang telah diangkat dari sudut slogan dan matlamat yang telah digariskan dalam SDG 2030 antaranya Matlamat 16 yang memberikan penekanan tegas terhadap keadilan untuk semua peringkat termasuk kanak-kanak. Selain itu, ia juga terangkum dalam matlamat yang sama antaranya memastikan penderaan mental, emosi, keganasan dan pencabulan hal kanak-kanak dihentikan dengan kadar yang segera.

PENGHARGAAN

Artikel ini telah dibentangkan pada Persidangan Tuanku Ja'afar (Tuanku Ja'afar Conference and Workshop 2021) (TJC 2021).

NOTA

- ¹ K. Reinstein, *Co-Parenting After Divorce: The Relation Among Forgiveness, Empathy, and Hostile Attribution Bias*, Ph.D Thesis, Hofstra University, 2017, hlm iii.

- ² I Schaferf, 'Joint custody', (1987) 104 (1) *South African Law Journal*, hlm 149.
- ³ P.J. Riga, 'Children as victims of divorce', (1994) 61(1) *The Linacre Quarterly*, hlm 32.
- ⁴ J. Stokkebekk et al., 'Keeping Balance', 'Keeping Distance' and 'Keeping on with Life': Child positions in divorced families with prolonged conflicts', (2019) 102 (April) *Children and Youth Services Review*, hlm 108.
- ⁵ Nizaita Omar, Siti Murdiah Salleh, Rahimah Embong, Ruzaini Sulaiman @ Abdul Rahim & Zulkifly Muda, 'Penelitian Terhadap Pelaksanaan Kursus Pra Perkahwinan Islam Di Malaysia', dalam Mohamad Zaidin Mohamad, Abdul Hakim Abdullah Rahimah Embong, Hanif Md Lateh @ Junid & Mustafa Che Omar (pnyt). *Prosiding Seminar Kebangsaan Majlis Dekan Pendidikan Universiti Awam 2018*, 2018, hlm 920.
- ⁶ Anon, 'Kes cerai di Selangor turun', *Harian Metro*, 16 Julai 2019.
- ⁷ Amaludin Ab. Rahman & Zainal Madon, 'Konsep keibubapaan teras pembentukan insan terbilang', (2010) 23 *Jurnal Penyelidikan Islam*, hlm 125.
- ⁸ Norhayati Zulkefli & Zaidah Mustapha, 'Remaja daripada ibu bapa yang bercerai di Malaysia: Suatu penelitian ekspresi emosi', (2016) 12(9) *Malaysian Journal of Society and Space*, hlm 151.
- ⁹ Siti Nor Syafiqah Mohammad & Mohd Nasir Masroom, 'Emosi pelajar akibat perceraian ibubapa', (2020) 12(1) *Sains Humanika*, hlm 73-74.
- ¹⁰ Roslina Che Soh, 'Shared parenting as an interpretation of the best interest of the child in custody disputes: What Malaysian may learn from the Australian experience', (2011) 7(13) *Journal of Applied Sciences Research*, hlm 2408.
- ¹¹ Suzana Ali, Roslina Che Soh & Najibah Mohd Zain, 'Obstacles and challenges in implementing and applying shared parenting principles in Malaysia', (2017) 4 *Malayan Law Journal*, hlm 2 ; Suzana Ali, Roslina Che Soh, Najibah Mohd Zin, 'Application of Shared Parenting in Malaysia: Appraising the Australian Experience', (2017) 25 (Special Issue) *Pertanika Journal of Social Sciences and Humanities*, hlm 294-297.
- ¹² Faiz Aiman Fadhil Adzim, Ainan Husnaa Muhammad Saifullah & Azizah Mohd, 'Shared parenting vs sole custody in Malaysian Shariah Courts: Lessons From Covid-19', (2021) 4(1) *INSLA e-proceedings*, hlm 12.
- ¹³ Nor'asyiqin Hamzah, *Pelaksanaan Peruntukan Perlindungan Dan Kebajikan Kanak-Kanak Menurut Undang-Undang Keluarga Islam Di Malaysia : Kajian Dari Perspektif Konvensyen Hak Kanak-Kanak 1989*, Tesis Ph.D, Akademi Pengajian Islam, Universiti Malaya, 2018, hlm 1-394.
- ¹⁴ Nur Zulfah Md Abdul Salam, 'Asas Pertimbangan Dalam Penghakiman Hadhanah: Analisis Terhadap Kes-Kes Di Mahkamah Syariah', (2018) (17) *4th Muzakarah Fiqh & International Fiqh Conference (MFIFC 2018)*, hlm 47-61.
- ¹⁵ E. Fransson, A. Sarkadi, A. Hjern & M. Bergström, 'Why should they live more with one of us when they are children to us both? Parents' motives for practicing equal joint physical custody for children aged 0-4', (2016) 66 *Children and Youth Services Review*, hlm 154.i.e., children spending an equal amount of time in both parents' home after a separation or divorce, is increasing in many countries. In line with the national policy to promote paternal involvement in parenting, two-thirds of Swedish preschoolers with non-cohabiting parents live in two homes. Internationally, there has been a debate regarding the benefits or risks with joint physical custody for infants and toddlers. The aim of this qualitative study was to explore the reasons given by divorced parents for sharing joint physical custody of children 0-4 years of age. Interviews were conducted with 46 parents (18 fathers and 28 mothers
- ¹⁶ E. Keogh, B. Smyth & A. Masardo, A, 'Law reform for shared-time parenting after separation: reflections from Australia', (2018) 30(no.SE) *Singapore Academy of Law Journal*, hlm 518.
- ¹⁷ J. Crawford & C. Irving, 'Information literacy in the workplace: A qualitative exploratory study', (2009) 41(1) *Journal of Librarianship and Information Science*, hlm 30.
- ¹⁸ A.H. Neely & A. Ponshunmugam, 'A Qualitative Approach to Examining Health Care Access in Rural South Africa', (2019) 230 (June 1) *Social Science and Medicine*, hlm 214-221.
- ¹⁹ Zulkifli Mohamad Al-Bakri, *Al-Fiqh Al Manhaji Kekeuargaan Islam Dalam Fiqh Al-Syafi'i*, ed. Nurul Nadiah binti Abd Karim Anis Farhan Binti Muhammad Ali, Siti N Eishah binti Othman, Darul Syakir Enterprise, Selangor, Cetakan Kelima, 2017, hlm 329.
- ²⁰ Najibah Mohd Zin, Nora Abdul Hak, Azizah Mohd, Normi Abdul Malek, Norlia Ibrahim, Roslina Che Soh @ Yusoff, Noraini Md Hashim & Badruddin Ibrahim, *Islamic Family Law in Malaysia*, Thomson Reuters Malaysia Sdn Bhd, Subang Jaya Selangor, 2016, hlm.
- ²¹ J. Folberg, *Joint Custody & Shared Parenting*, The Guilford Press, New York, 1991, hlm 5.
- ²² J. Folberg, *Joint Custody & Shared Parenting*, hlm 6.
- ²³ J. Folberg, *Joint Custody & Shared Parenting*, hlm 6.
- ²⁴ R. Treloar & S.B. Boyd, 'Family Law Reform in (Neoliberal) context: British Columbia's new Family Law Act', (2014) 28(1) *International Journal of Law, Policy and the Family*, hlm 77.
- ²⁵ R. Treloar & S.B. Boyd, 'Family Law Reform in (Neoliberal) context: British Columbia's new Family Law Act', hlm 7.
- ²⁶ E. Erlings, 'Is anything left of children's rights ? How parental responsibility erodes children's rights under English Law', (2016) 24(3) *International Journal of Children's Rights*, hlm 642.
- ²⁷ M. Hakovirta & M. Rantalaiho, 'Family policy and shared parenting in Nordic countries', (2011) 13 (2) *European Journal of Social Security*, hlm 250.
- ²⁸ D.T. Saposnek, A guide to decisions about joint custody: The needs of children of divorce, dlm J. Folberg (ed.), *Joint Custody & Shared Parenting*, The Guilford Press, New York, 1991, hlm 42.
- ²⁹ N. Bala, R. Birbaum, K. Poitras, M. Saini, F. Cyr & S. LeClair, 'Shared parenting in Canada: Increasing use but continued controversy', (2017) 55(4) *Family Court Review*, hlm 514.
- ³⁰ S. Vanassche, A.K. Sodermans, C. Declerck & K. Matthijs, 'Alternating residence for children after parental separation: Recent findings from Belgium', (2017) 55(4) *Family Court Review*, hlm 545.
- ³¹ S. Vanassche, A.K. Sodermans, C. Declerck & K. Matthijs, 'Alternating residence for children after parental separation: Recent findings from Belgium', hlm 551.
- ³² Faiz Aiman Fadhil Adzim, Ainan Husnaa Muhammad Saifullah & Azizah Mohd, 'Shared parenting vs sole custody in Malaysian Shariah Courts: Lessons from Covid-19', hlm 11-12.

- ³³ M.B. Wells & D. Bergnehr, 'Families and family policies in Sweden', dlm M. Robila (pnyt.), *Handbook of Family Policies Across the Globe*, Springer, New York, 2014, hlm 91-107.
- ³⁴ M.B. Wells & D. Bergnehr, 'Families and family policies in Sweden', hlm 92.
- ³⁵ M. Hakovirta & M. Rantalaaho, 'Family policy and shared parenting in Nordic countries', hlm 251.
- ³⁶ M. Eriksson, 'Contact, shared parenting, and violence: Children as witnesses of domestic violence in Sweden', (2011) 25(2) *International Journal of Law, Policy and the Family*, hlm 170.
- ³⁷ M. Eriksson, 'Contact, shared parenting, and violence: Children as witnesses of domestic violence in Sweden', hlm 170.
- ³⁸ C. Renström, 'The evolution of joint custody in Sweden', (1985) 23(1) *Conciliation Courts Review*, hlm 81.
- ³⁹ C. Renström, 'The evolution of joint custody in Sweden', hlm 82.
- ⁴⁰ C. Renström, 'The evolution of joint custody in Sweden', hlm 82.
- ⁴¹ E. Ryrstedt, 'Custody of children in Sweden', (2005) 39 (2) *Family Law Quarterly*, hlm 394.
- ⁴² M. Eriksson, 'Contact, shared parenting, and violence: Children as witnesses of domestic violence in Sweden', hlm 170.
- ⁴³ M. Eriksson, 'Contact, shared parenting, and violence: Children as witnesses of domestic violence in Sweden', hlm 170.
- ⁴⁴ M. Eriksson, 'Contact, shared parenting, and violence: Children as witnesses of domestic violence in Sweden', hlm 170.
- ⁴⁵ E. Ryrstedt, 'Custody of children in Sweden', hlm 394.
- ⁴⁶ E. Fransson, A. Hjern & M. Bergström, 'What can we say regarding shared parenting arrangements for Swedish children?', (2018) 59(5) *Journal of Divorce and Remarriage*, hlm 349–358, <https://doi.org/10.1080/10502556.2018.1454198>. hlm 351.
- ⁴⁷ E. Fransson, A. Hjern & M. Bergström, 'What can we say regarding shared parenting arrangements for Swedish children?', hlm 351.
- ⁴⁸ E. Fransson, A. Hjern & M. Bergström, 'What can we say regarding shared parenting arrangements for Swedish children?', hlm 352.
- ⁴⁹ F. Bates, 'Ten years of Australian Family Law Reform: 1982–1992', (1993) 2(1) *Asia Pacific Law Review*, hlm 43.
- ⁵⁰ F. Bates, 'Ten years of Australian Family Law Reform: 1982–1992', hlm 44.
- ⁵¹ B.M. Smyth & R. Chisholm, 'Shared-time parenting after separation in Australia: Precursors, prevalence, and postreform patterns', (2017) 55(4) *Family Court Review*, hlm 587.
- ⁵² B.M. Smyth & R. Chisholm, 'Shared-time parenting after separation in Australia: Precursors, prevalence, and postreform patterns', hlm 587.
- ⁵³ B.M. Smyth & R. Chisholm, 'Shared-time parenting after separation in Australia: Precursors, prevalence, and postreform patterns', hlm 587.
- ⁵⁴ Suzana Ali, Roslina Che Soh & Najibah Mohd Zin, 'Application of shared parenting in Malaysia: Appraising the Australian experience', hlm 298.
- ⁵⁵ B.M. Smyth & R. Chisholm, 'Shared-time parenting after separation in Australia: Precursors, prevalence, and postreform patterns', hlm 587.
- ⁵⁶ Suzana Ali, Roslina Che Soh & Najibah Mohd Zain, 'Obstacles and challenges in implementing and applying shared parenting principles in Malaysia', hlm 2.
- ⁵⁷ A. Opoku, 'SDG2030: A sustainable built environment's role in achieving the post-2015 United Nations Sustainable Development Goals', (2016) *Proceedings of the 32nd Annual ARCOM Conference, ARCOM 2016*, hlm 1149.
- ⁵⁸ I. Khan, 'Shifting the Paradigm: Rule of Law and the 2030 Agenda for Sustainable Development', (2016) 7 *The World Bank Legal Review*, hlm 223.
- ⁵⁹ Nurul Aliah Farisha Jamaludin, Mohamad Azmarul Danish Azman & Wan Fariza Alyati Wan Zakaria, 'Matlamat Pembangunan Mapan (SDGs) dan Agenda Perbandaran Baru 2030 dalam konteks Malaysia', *Persidangan Siswa Usuluddin, Falsafah dan Pengajian Islam*, (2019) April, hlm 226.; I. Keilitz, 'The Trouble With Justice in the United Sustainable Development Goals 2016 -2030', (2016) *Review 7 (2) William & Mary Policy*, hlm 2.
- ⁶⁰ Kes Mal Saman No: 10300-028-0788 Tahun 2018, Mahkamah Tinggi Syariah Negeri Selangor.
- ⁶¹ Kes Mal Saman No: 10400-028-0328 Tahun 2016, Mahkamah Tinggi Syariah Negeri Selangor.

RUJUKAN

- Amaludin Ab. Rahman & Zainal Madon. 2010. Konsep keibubapaan teras pembentukan insan terbilang. *Jurnal Penyelidikan Islam* 23: 125–141.
- Anon. 2019. Kes cerai di Selangor turun. *Harian Metro*, 16 Julai.
- Bala, N., Birnbaum, R., Poitras, K., Saini, M., Cyr, F. & LeClair, S. 2017. Shared parenting in Canada: Increasing use but continued controversy. *Family Court Review* 55(4): 513–530.
- Barblett, J. 1981. Custody Of children in divorce, separation, and similar disputes: The Australian experiment. *Family Law Review* 4(Spring Issue): 11–23.
- Bates, F. 1993. Ten years of Australian Family Law Reform: 1982–1992. *Asia Pacific Law Review* 2(1): 43–64.
- Bergström, M., Fransson, E., Wells, M.B., Köhler, L. & Hjern, A. 2018. Children with two homes: Psychological problems in relation to living arrangements in Nordic 2- to 9-year-olds. *Scandinavian Journal of Public Health* 47(2): 1–9.
- Crawford, J. & Irving, C. 2009. Information literacy in the workplace: A qualitative exploratory study. *Journal of Librarianship and Information Science* 41(1): 29–38.
- Eriksson, M. 2011. Contact, shared parenting, and violence: Children as witnesses of domestic violence in Sweden. *International Journal of Law, Policy and the Family* 25(2): 165–183.
- Erlings, E. 2016. Is anything left of children's rights? How parental responsibility erodes children's rights under English Law. *International Journal of Children's Rights* 24(3): 624–656.
- Faiz Aiman Fadhil Adzim, Ainan Husnaa Muhammad Saifullah & Azizah Mohd. 2021. Shared parenting vs sole custody in Malaysian Shariah Courts: Lessons from Covid-19. *INSLA E-Proceedings* 4(1): 11–23.

- Families and family. *Families and Family Policies in Sweden* (June): 1–32.
- Folberg, J. (ed.). 1991. *Joint Custody & Shared Parenting*. 2nd Edition. New York: The Guilford Press.
- Fransson, E., Hjern, A. & Bergström, M. 2018. What can we say regarding shared parenting arrangements for Swedish children? *Journal of Divorce and Remarriage* 59(5): 349–358.
- Fransson, E., Sarkadi, A., Hjern, A. & Bergström, M. 2016. Why should they live more with one of us when they are children to us both? Parents' motives for practicing equal joint physical custody for children aged 0-4. *Children and Youth Services Review* 66: 154–160. <http://dx.doi.org/10.1016/j.childyouth.2016.05.011>.
- Hakovirta, M. & Rantalaaho, M. 2011. Family policy and shared parenting in Nordic countries. *European Journal of Social Security* 13(2): 247–266.
- Keilitz, I. 2016. The trouble with justice in the United Sustainable Development Goals 2016 -2030. *William & Mary Policy Review* 7(2): 1–30.
- Keogh, E., Smyth, B. & Masardo, A. 2018. Law reform for shared-time parenting after separation: Reflections from Australia. *Singapore Academy of Law Journal* 30(SE): 518–544.
- Kes Mal Saman No: 10300-028-0788 Tahun 2018, Mahkamah Tinggi Syariah Negeri Selangor.
- Kes Mal Saman No: 10400-028-0328 Tahun 2016, Mahkamah Tinggi Syariah Negeri Selangor.
- Khan, I. 2016. Shifting the paradigm: Rule of law and the 2030 Agenda for sustainable development. *The World Bank Legal Review* 7: 221–240.
- Najibah Mohd Zin, Nora Abdul Hak, Azizah Mohd, Normi Abdul Malek, Norlia Ibrahim, Roslina Che Soh @ Yusoff, Noraini Md Hashim & Badruddin Ibrahim. 2016. *Islamic Family Law in Malaysia*. Subang Jaya: Thomson Reuters Malaysia Sdn. Bhd.
- Neely, A.H., & Ponshunmugam, A. 2019. A qualitative approach to examining health care access in rural South Africa. *Social Science and Medicine* 23: 214–221.
- Nizaita Omar, Siti Murdiah Salleh, Rahimah Embong, Ruzaini Sulaiman @ Abdul Rahim & Zulkifly Muda. 2018. Penelitian Terhadap Pelaksanaan Kursus Pra Perkahwinan Islam Di Malaysia. Dlm *Prosiding Seminar Kebangsaan Majlis Dekan Pendidikan Universiti Awam*, disunting oleh Mohamad Zaidin Mohamad, Abdul Hakim Abdullah Rahimah Embong, Hanif Md Lateh @ Junid & Mustafa Che Omar, 919–926.
- Nor'asyiqin Hamzah. 2018. *Pelaksanaan Peruntukan Perlindungan dan Kebajikan Kanak-Kanak Menurut Undang-Undang Keluarga Islam Di Malaysia : Kajian Dari Perspektif Konvensyen Hak Kanak-Kanak 1989*. Tesis Ph.D, Akademi Pengajian Islam, Universiti Malaya.
- Norhayati Zulkefli & Zaidah Mustapha. 2016. Remaja daripada ibu bapa yang bercerai di Malaysia: Suatu penelitian ekspresi emosi. *Malaysian Journal of Society and Space* 12(9): 150–160.
- Nur Zulfah Md Abdul Salam. 2018. Asas Pertimbangan Dalam Penghakiman *Hadhanah*: Analisis Terhadap Kes-Kes Di Mahkamah Syariah. Kertas kerja 4th *Muzakarah Fiqh & International Fiqh Conference (MFIFC 2018)*. Anjuran Jabatan Undang-Undang Fakulti Syariah dan Undang-undang 17 Oktober 2018 Kolej Universiti Islam Antarabangsa Selangor.
- Nurul Aliah Farisha Jamaludin, Mohamad Azmarul Danish Azman & Wan Fariza Alyati Wan Zakaria. 2019. Matlamat Pembangunan Mapan (SDGs) dan Agenda Perbandaran Baru 2030 dalam Konteks Malaysia. Kertas kerja *Persidangan Siswa Usuluddin, Falsafah Dan Pengajian Islam*. Anjuran Fakulti Pengajian Islam, 26-28 April. Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Opoku, A. 2016. SDG2030: A sustainable built environment's role in achieving the post-2015 United Nations sustainable development goals. *Proceedings of the 32nd Annual ARCOM Conference, ARCOM 2016*, (September): 1101–1110.
- Reinstein, K. 2017. *Co-parenting After Divorce: The Relation Among Forgiveness, Empathy, and Hostile Attribution Bias*. Tesis Ph.D, Hofstra University.
- Renstrbm, C. 1985. The evolution of joint custody in Sweden. *Conciliation Courts Review* 23(1): 81–84.
- Riga, P.J. 1994. Children as victims of Divorce. *The Linacre Quarterly*, 61(1): 32–43.
- Roslina Che Soh @ Yusoff. 2010. Shared parenting as an interpretation of the best interest of the child in custody disputes: What Malaysian may learn from the Australian experience. *Journal of Applied Sciences Research* 7(13): 2405-2410.
- Ryrstedt, E. 2005. Custody of children in Sweden. *Family Law Quarterly* 39(2): 393–404.
- Saposnek, D.T. 1991. A guide to decisions about joint custody: The needs of children of divorce. Dlm Folberg, J. (ed.). *Joint Custody & Shared Parenting*. Hlm 42. New York: The Guilford Press.
- Schaferf, I. 1987. Joint custody. *South African Law Journal* 104(1): 149–164.
- Siti Nor Syafiqah Mohammad & Mohd Nasir Masroom. 2020. Emosi pelajar akibat perceraian ibubapa. *Sains Humanika* 12(1): 73–81.
- Smyth, B.M. & Chisholm, R. 2017. Shared-Time parenting after separation in Australia: Precursors, prevalence, and postreform patterns. *Family Court Review* 55(4): 586–603.
- Stokkebakk, J., Iversen, A.C., Hollekim, R. & Ness, O. 2019. "Keeping balance", "Keeping distance" and "Keeping on with life": Child positions in divorced families with prolonged conflicts. *Children and Youth Services Review* 102(April): 108–119.

- Suzana Ali, Roslina Che Soh & Najibah Mohd Zin. 2017. Application of shared parenting in Malaysia: Appraising the Australian Experience. *Pertanika Journal of Social Sciences and Humanities* 25 (Special Issue): 293–300.
- Treloar, R. & Boyd, S.B. 2014. Family Law Reform in (Neoliberal) Context: British Columbia's New Family Law Act. *International Journal International Journal of Law, Policy and the Family* 28(1): 77–99.
- Vanassche, S., Sodermans, A.K., Declerck, C. & Matthijs, K. 2017. Alternating residence for children after parental separation: Recent findings from Belgium. *Family Court Review* 55(4): 545–555.
- Wells, M.B. & Bergnehr, D. 2014. Families and family policies in Sweden. Dlm Robila, M. (pnyt.). *Handbook of Family Policies Across the Globe*: Hlm 91–107. New York: Springer.
- Zulkifli Mohamad Al-Bakri. 2017. *Al-Fiqh Al Manhaji Kekeluargaan Islam Dalam Fiqh Al-Syafi'i*. Selangor: Darul Syakir Enterprise.
- Noor Azlina Che Hasan
Pelajar Ph.D
Fakulti Undang-undang
Universiti Kebangsaan Malaysia
43600 Bangi, Selangor
Emel: nachpeguam@gmail.com
- Muhamad Helmi Md. Said (Pengarang Koresponden)
Pensyarah Kanan
Fakulti Undang-undang
Universiti Kebangsaan Malaysia
43600 Bangi, Selangor
Emel: mhelmisaid@ukm.edu.my
- Fatimah Yusro Hashim
Pensyarah Kanan
Fakulti Undang-undang
Universiti Kebangsaan Malaysia
43600 Bangi, Selangor
Emel: wardatun@ukm.edu.my