

# Perbezaan Regim Polisi Pelaburan Langsung Asing (FDI) Dalam Kalangan Negara Anggota ASEAN: Cabaran Perundangan Dalam Merealisasikan Komuniti Ekonomi ASEAN Berdasarkan ASEAN Comprehensive Investment Agreement (ACIA)

*(The Difference in the Foreign Direct Investment Policy (FDI) Regime Among ASEAN Member States: Legal Challenges in Realising the ASEAN Economic Community according to ASEAN Comprehensive Investment Agreement (ACIA))*

SAIDATUL NADIA ABD AZIZ  
SALAWATI MAT BASIR

## ABSTRAK

*Seperti mana yang telah dipersetujui dalam "AEC Blueprint", ASEAN adalah komited dalam mencapai objektif pergerakan bebas pelaburan dan modal antara negara-negara anggotanya bermula tahun 2015. ASEAN lebih menumpukan kepada kemasukan FDI. Namun demikian ASEAN tetap melihat kepada kemungkinan integrasi kewangan serantau yang akan diikuti dengan liberalisasi industri kewangan dan pergerakan bebas modal antara negara anggota. Berdasarkan enam dimensi liberalisasi kewangan, ASEAN dilihat hanya komited kepada dua dimensi yang merupakan kunci kepada integrasi kewangan global; Kemasukan bebas ke dalam industri perkhidmatan kewangan dan juga liberalisasi aliran modal antarabangsa. Manakala baki empat dimensi iaitu yang berkenaan dengan penghapusan kawalan kredit, penghapusan kadar faedah, autonomi bank dan hak milik swasta bank semuanya adalah diambil kira sebagai kepentingan nasional. Namun demikian, walaupun ASEAN dilihat memberikan tumpuan kepada pelaburan, masih terdapat cabaran-cabaran dalam mengimplementasikan ACIA dan mencapai maksud integrasi rantau. Mengguna bahan metode analisis kandungan, bahagian pertama kertas ini akan membincangkan berkenaan dengan sejarah kerjasama pelaburan ASEAN dan menghuraikan berkenaan ACIA. Bahagian kedua pula akan memberikan gambaran polisi dan perundangan pelaburan di setiap negara anggota ASEAN. Manakala bahagian ketiga pula akan menyentuh mengenai isu rakyat diprejudis oleh liberalisasi dan bahagian keempat pula disediakan cadangan dan kesimpulan.*

*Kata kunci : ASEAN; ACIA; FDI; Komuniti Ekonomi ASEAN; pelaburan.*

## ABSTRACT

*As agreed in the "AEC Blueprint", ASEAN is committed to achieving the objective of the free movement of investments and capital among its member countries beginning in 2015. ASEAN is more focused on FDI inflows. However, ASEAN continues to look at the possible regional financial integration that will be followed by the liberalisation of the financial industry and the free movement of capital among member states. Based on the six dimensions of financial liberalisation, ASEAN is seen to be committed to only to two dimensions which is the key to global financial integration; Free movement into the financial services industry and also the liberalisation of international capital flows. Whereas the 4-dimensional balance that is concerned with the elimination of credit control, the elimination of interest rate control, bank autonomy and private ownership of banks are all taken into account as a national interest. However, although ASEAN is seen to be focusing on investment, there are still challenges in implementing ACIA and in achieving regional integration goals. The first part of this paper will discuss the history of ASEAN investment cooperation and elaborate on ACIA. The second part will provide an overview of investment policy and legislation in each ASEAN member country. While the third section will touch on*

*the issue of the people being prejudiced by liberalisation and the fourth part will provide suggestions and conclusion.*

*Keynotes : ASEAN; ASEAN Economic Community; ACIA; FDI; Investment*

## PENGENALAN

Pada awalnya, ASEAN Investment Area (AIA) hanya menguruskan liberalisasi untuk lima sektor dan perkhidmatan yang bersangkutan dengannya, ini termasuklah sektor perkilangan, pertanian, perikanan, perhutanan, dan perlombongan dan kuari. Namun demikian, pada tahun 2003 AIA telah dipinda dengan menambahkan sektor yang diuruskan dan ini termasuklah sektor pendidikan, penjagaan kesihatan, telekomunikasi, pelancongan, perbankan dan kewangan, insurans, perdagangan, e-dagang, pengagihan dan logistik, pengangkutan dan pergudangan serta perkhidmatan profesional seperti perakaunan, kejuruteraan, dan pengiklanan. AIA bertindak untuk memberikan layanan nasional kepada pelabur di tahap sebelum dan selepas penubuhan. Ini adalah menurut pengecualian seperti mana yang telah diperuntukkan dalam Senarai Pengecualian Sementara (*Temporary Exclusion List (TEL)*) dan juga Senarai Sensitif (*Sensitive List (SL)*) yang mana sektor yang tersenarai di bawah TEL akan dimansuhkan sedikit demi sedikit berdasarkan tempoh yang telah dipersetujui, manakala sektor di bawah SL pula akan disemak dari masa ke semasa tanpa dinyatakan tempoh masa untuk dihapuskan.<sup>1</sup>

Tambahan kepada itu, menurut “*AEC Blueprint*”, AIA dan perjanjian yang berkaitan akan ditambah baik melalui ASEAN Comprehensive Investment Agreement (ACIA) yang telah ditandatangani pada 26 Februari 2009 dan mula berkuatkuasa enam bulan daripada tarikh ditandatangani. ACIA yang mengambi kira amalan terbaik antarabangsa (*Best International Practice*) adalah berdasarkan empat tunjang iaitu liberalisasi, perlindungan, fasiliti dan promosi.<sup>2</sup> Tunjang Liberalisasi adalah membawa maksud negara anggota ASEAN haruslah secara beransur-ansur meliberalkan rejim pelaburan mereka sehingga mereka mencapai tahap pelaburan yang bebas dan terbuka menjelang 2015 di mana negara-negara anggota haruslah komited dalam memastikan tiada diskriminasi layanan diberikan serta penghapusan pengecualian dan halangan kepada pelabur ASEAN.<sup>3</sup> Selain daripada itu, tunjang Perlindungan pula adalah berfungsi untuk menambahbaik perlindungan kepada semua pelabur dan pelaburan tanpa mengira kewarganegaraan. Terdapat peruntukan untuk pelabur dan mekanisme penyelesaian pertikaian antara negara, perlindungan yang telus ke atas rampasan dan pampasan, perlindungan dan sekuriti penuh, dan pampasan untuk kerugian akibat perselisihan.<sup>4</sup>

Tambahan kepada itu, tunjang fasiliti dalam ACIA pula memberikan peraturan, undang-undang, polisi dan prosedur pelaburan yang lebih telus, konsisten dan boleh dijangka di mana negara-negara anggota ASEAN adalah komited untuk mengharmonikan polisi pelaburan bagi mencapai hubungan antara perindustrian dan integrasi ekonomi dengan memudahkan prosedur pelaburan termasuklah permohonan dan penerimaan dan perkara berkaitan.<sup>5</sup> Juga, promosi dalam ACIA pula bertujuan untuk mempromosikan ASEAN sebagai jaringan produksi dan kawasan pelaburan berintegrasi. Selain daripada itu, ianya juga bertujuan untuk mempromosi pelaburan intra-ASEAN, terutamanya pelaburan daripada ASEAN-6 kepada negara-negara CLMV.<sup>6</sup> ACIA juga berperanan untuk mempromosikan perkembangan dan pembangunan SME serta syarikat multinasional dalam masa yang sama membuat jaringan antara MNC dalam ASEAN.<sup>7</sup>

Menurut *AEC Blueprint*, negara anggota ASEAN adalah komited untuk bersifat terbuka dalam menjayakan regionalisme terbuka dan memberikan layanan nasional kepada para pelabur. Tambahan kepada itu, ianya juga mengenal pasti kepentingan mewujudkan satu pangkalan pengeluaran yang berintegrasi untuk menarik masuk FDI dan menaikkan nama rantau Asia Tenggara sebagai satu pusat pengeluaran global. ACIA menyediakan satu tempoh yang jelas untuk liberalisasi pelaburan selari dengan pelaksanaan Komuniti Ekonomi ASEAN (KEA) dan ini termasuklah memanjangkan manfaat kepada pelabur asing yang berpangkalan di Asia Tenggara, menyediakan kawasan pelaburan yang lebih liberal, telus, dan kompetitif. Oleh yang demikian, ACIA dilihat akan memberikan dividen yang signifikan kepada rantau Asia Tenggara dan menyediakan tapak untuk menjadi satu pasaran dan pusat pengeluaran tunggal<sup>8</sup>.

### POLISI PELABURAN LANGSUNG ASING (FDI)

Pelaburan Langsung Asing (FDI) memainkan peranan yang penting dalam transformasi ekonomi negara dan dalam masa yang sama pelaburan domestik turut menyumbang sehingga 40% kepada GDP, yang mana keadaan ini adalah sehingga Krisis Kewangan Asia. Sejak itu pelaburan asing dan domestik seperti di Malaysia menjadi lemah disebabkan oleh dua (2) sebab yang berkait iaitu pengenalan Dasar Ekonomi Baru (DEB) dan kesannya, serta kemunculan dan pengaruh melampau syarikat berkait kerajaan (GLC) yang menghalang pelaburan baru. Walaupun terdapat langkah-langkah untuk menangani kedua-dua isu ini, sebagai contoh usaha untuk melonggarkan Dasar Ekonomi Baru, namun keadaan akan kembali seperti sediakala. Begitu juga keadaannya untuk GLC di mana apabila program untuk membuka hak pelaburan, namun akhirnya terdapat lebih banyak pemilikan GLC dalam sektor baru pula, sekaligus menjadikan ianya seolah-olah program untuk mempelbagaikan sektor dalam milikan GLC.<sup>9</sup>

Isu yang nyata menjadi cabaran adalah berkenaan dengan menghadkan pengecualian dan layanan nasional yang perlu diberikan kepada pelabur asing. Wajar untuk dilihat keadaan di semua negara anggota ASEAN berkenaan dengan keadaan pelaburan di wilayah masing-masing. Walaupun menurut perjanjian pelaburan kelihatan seperti menjanjikan satu impak yang besar, namun kebiasaannya perjanjian tersebut akan mengandungi klausa yang membenarkan negara anggota untuk melambatkan atau memilih untuk tidak melaksanakan langkah-langkah yang ditetapkan. Perkara seperti ini sering berlaku apabila wujudnya senarai pengecualian sementara (*Temporary Exclusion List*) atau senarai sensitif (*Sensitive List*) sepertimana yang ada di dalam setiap perjanjian pelaburan ASEAN. Pelaburan langsung asing (FDI) merupakan satu isu besar apabila membincangkan perihal pelaburan.<sup>10</sup> Pelbagai faktor mempengaruhi tarikan pelaburan asing ke dalam sesebuah negara. Ketidakstabilan politik dan ekonomi akan menyebabkan pelabur kurang berminat untuk melabur oleh kerana takut kehilangan dan kerugian atas aset yang dilaburkan. Dalam membincangkan tentang FDI, penting untuk dinyatakan bahawa elemen yang paling utama dalam menarik masuk FDI adalah rejim polisi FDI sesebuah negara. Ini adalah kerana, sesebuah negara boleh memiliki ciri-ciri pelaburan yang menarik seperti saiz pasaran yang besar namun gagal untuk menarik FDI oleh kerana halangan yang diletakkan oleh negara tersebut. Namun demikian, keadaannya tidak berbeza jika sekiranya sesebuah negara itu tidak meletakkan sebarang halangan kepada rejim FDI tetapi tidak telus dan stabil dalam pelaksanaan polisi. Oleh yang demikian, jelas bahawa rejim polisi FDI berkait rapat dengan keadaan

bagaimana polisi FDI dikuatkuasakan dalam memastikan sesebuah negara berupaya untuk menarik kemasukan FDI.<sup>11</sup>

Menurut kajian S. Urata *et al*, terdapat sepuluh isu dan halangan yang berkait dengan liberalisasi dan fasiliti FDI di negara anggota ASEAN. Sepuluh isu itu kemudiannya dipecahkan kepada dua kategori iaitu liberalisasi dan fasiliti dan dijadualkan seperti dalam jadual yang berikut:

<b><u>Isu/Halangan dalam Liberalisasi FDI</u></b>	
i.	Halangan untuk kemasukan orang/syarikat asing
ii.	Keperluan prestasi
iii.	Halangan kepada penghantaran wang ke luar negara dan kawalan kepada transaksi mata wang asing.
iv.	Halangan ke atas pergerakan orang dan keperluan pekerjaan.
<b><u>Isu/Halangan dalam Fasiliti FDI</u></b>	
v.	Kurang ketelusan dalam polisi dan perundangan (permasalahan insitusi)
vi.	Prosedur yang melibatkan implementasi peraturan pelaburan yang menyusahkan dan lambat.
vii.	Perlindungan yang tidak cukup bagi hak harta intelek.
viii.	Peraturan pekerjaan dan amalan yang terlalu menyebelahi pekerja.
ix.	Infrastruktur yang tidak dibangunkan, kekurangan tenaga kerja, dan insentif pelaburan yang tidak mencukupi.
x.	Persaingan yang terhad dan kawalan harga.

JADUAL 1. Sepuluh (10) kategori isu/halangan untuk Liberalisasi dan Fasiliti FDI.<sup>12</sup>

Kesemua halangan ini menghalang kemasukan entiti asing yang baru atau pengembangan pelaburan oleh entiti asing sedia ada<sup>13</sup>.

#### POLISI DAN PERUNDANGAN PELABURAN DI SETIAP NEGARA ANGGOTA ASEAN

Negara anggota ASEAN mempunyai kepelbagaian amalan dalam hal berkenaan dengan liberalisasi pelaburan ini. Bagi isu akses pasaran, negara anggota yang dilihat mengamalkan keterbukaan adalah negara Kemboja dan Singapura manakala negara anggota yang menghalang akses pasaran adalah Thailand dan Laos. Isu yang sensitif iaitu layanan nasional pula, negara yang mengamalkan keterbukaan adalah Thailand dan Singapura, manakala negara yang menghalang layanan nasional kepada pelabur asing adalah Malaysia dan Brunei<sup>14</sup>. Secara keseluruhannya, keterbukaan dalam pelaburan ini dilihat kebanyakannya di negara Singapura, Filipina dan Kemboja, manakala negara yang meletakkan banyak halangan kepada liberalisasi pelaburan ini adalah Myanmar, Malaysia dan Laos<sup>15</sup>.

Dalam meneruskan perbincangan berkenaan dengan halangan dalam pelaburan, wajar untuk dilihat halangan yang menyentuh berkenaan dengan fasiliti FDI pula melibatkan enam kategori seperti mana yang telah disenaraikan oleh Urata, Ando dan Ito seperti di atas di mana halangan kepada fasiliti ini lebih banyak menyentuh tentang implementasi peruntukan undang-undang dan polisi yang menyebabkan wujudnya halangan kepada pelabur asing untuk melabur di negara tertentu. Ini termasuklah isu seperti kurangnya ketelusan dalam polisi dan perundangan, kurangnya perlindungan dalam hak harta intelek, persaingan dan harga yang dikawal, prosedur

yang lambat dan rumit, serta infrastruktur yang kurang dibangun berkenaan dengan pelaburan ini.<sup>16</sup> Walaupun tidak dapat dinafikan bahawa wujud halangan yang tidak semestinya mendiskriminasi pelabur asing, dan hanya melibatkan isu domestik namun ianya adalah tetap merupakan satu halangan pelaburan dan memberikan cabaran kepada pembangunan sesebuah negara. Jika dilihat keadaan di negara Kemboja, isu berkenaan dengan kurangnya ketelusan dalam polisi dan peruntukan perundangan termasuklah peruntukan berkenaan dengan cukai, adalah tidak begitu jelas dan ia memberikan ruang untuk pegawai yang terlibat membuat pelbagai tafsiran. Tambahan kepada itu, isu prosedur yang lambat dan sukar serta masalah birokrasi turut menjadi satu cabaran besar dalam hal ini. Keadaan ini membawa kepada sesebuah syarikat itu harus melalui pelbagai prosedur yang melecehkan dan melibatkan masa yang panjang serta kos yang tinggi menyebabkan kadar persaingan menjadi lemah.

### Kemboja

Menurut undang-undang pelaburan Kemboja, syarikat asing adalah dilarang daripada melabur dalam sektor tertentu seperti pengilangan beras, ukiran kayu dan batu, dan pakaian sutera. Tambahan kepada itu, syarikat asing di sini juga turut dihalang daripada memegang milikan tanah, yang mana menimbulkan halangan kepada pelaburan dalam hartanah dan sektor lain seperti pertanian. Juga, berdasarkan Undang-undang Kerja Kemboja, terdapat quota untuk pengambilan kerja bagi pekerja asing, di mana jumlah pekerja asing dalam sesebuah syarikat boleh mencapai sehingga 10% dan jika sesebuah syarikat ingin mengambil lebih daripada jumlah yang ditetapkan, satu wajaran diperlukan<sup>17</sup>.

### Indonesia

Pada tahun 2007, Indonesia telah memperkenalkan undang-undang pelaburan yang baru dengan tujuan untuk menjadikan Indonesia lebih menarik untuk pelabur asing. Ini termasuklah peruntukan yang memberikan ketelusan undang-undang iaitu prinsip tiada diskriminasi yang mana melibatkan layanan nasional kepada pelabur asing, perlindungan daripada pengagihan dan hak kepada pemindahan dana dan penghantaran balik. Tambahan lagi, jika terdapat pertikaian antara syarikat asing dengan kerajaan Indonesia, pertikaian ini akan diselesaikan melalui timbang tara antarabangsa. Namun begitu, ianya adalah penting untuk dinyatakan bukan semua sektor di Indonesia ini adalah terbuka kepada pelabur asing. Kerajaan Indonesia telah mengeluarkan senarai negatif yang menyenaraikan sektor yang dibuka dengan syarat tertentu serta sektor yang tidak dibuka kepada pelabur asing dan sektor yang tidak langsung dibuka kepada mana-mana pelabur dan tujuan senarai negatif ini dikeluarkan adalah untuk memberikan ketelusan kepada para pelabur. Berdasarkan kajian, rejim polisi FDI di Indonesia adalah lebih terbuka secara relatif jika dibandingkan dengan Thailand dan Filipina, lebih terbuka jika dibandingkan dengan Malaysia, namun kurang terbuka jika dibandingkan dengan Singapura.<sup>18</sup>

### Laos

Laos adalah antara negara anggota yang mempunyai rejim pelaburan yang liberal di rantau ini namun begitu, menurut peruntukan undang-undang di Laos, syarikat atau pelabur asing tidak dibenarkan untuk memegang hak milik tanah sepertimana yang telah dinyatakan di dalam Artikel 25 *Use of Land* di mana syarikat pelabur asing hanya dibenarkan untuk memegang pajakan ke atas tanah sama ada daripada kerajaan Laos ataupun rakyat Laos tertakluk kepada perjanjian pajakan tanah yang menurut Undang-Undang tanah Laos; semua tanah adalah merupakan hak

milik rakyat Laos. Salah satu kelebihan yang ada pada negara Laos dan tidak wujud di negara anggota yang lain adalah syarikat pelabur asing boleh memiliki secara penuh dan menjalankan perniagaan dalam mana-mana sektor yang digalakkan, namun begitu para pelabur asing adalah dihalang untuk melakukan beberapa aktiviti komersial tanpa kebenaran kerajaan Laos. Aktiviti komersial yang dimaksudkan termasuklah eksploitasi hutan, perakaunan, pelancongan, operasi mesin atau jentera berat dan penanaman padi. Halangan ini diletakkan bagi menjaga kepentingan syarikat milik kerajaan (SOE).<sup>19</sup>

Seperti mana yang telah dinyatakan di atas, Laos sememangnya mempunyai satu pasaran yang liberal, ini dibuktikan dengan keadaan di mana sesebuah syarikat yang dimiliki sepenuhnya oleh orang asing yang mana ianya tidak material sama ada ianya adalah sebuah syarikat yang ditubuhkan dengan pelaburan asing atau tempatan adalah dibenarkan untuk ditubuhkan di Laos. Perundangan negara Laos sememangnya mempunyai kelemahan dalam pelbagai aspek. Walaupun wujudnya pelbagai peruntukan perundangan, namun kekurangan serta kelemahan dalam implementasi menjadikan perundangan tersebut tidak berfungsi<sup>20</sup>. Antara cabaran perundangan kepada pelaburan di Laos dalam KEA adalah berkenaan dengan Undang-undang yang berkaitan dengan pekerjaan yang terpakai kepada syarikat domestik dan asing. Menurut peruntukan perundangan ini, pelabur asing adalah dibenarkan untuk mengambil pekerja asing sekiranya diperlukan dan tenaga kerja yang diperlukan itu tiada di Laos. Menurut peruntukan dalam perundangan ini, pengambilan pekerja asing perlu dihadkan bilangan dan tempoh masa berkhidmat. Tambahan kepada itu, satu skim perlu diwujudkan di mana skil yang dipraktikkan oleh pekerja asing itu haruslah diajar kepada rakyat tempatan Laos yang merupakan pengganti kepada jawatan yang dipegang oleh tenaga kerja asing terbabit. Selain daripada itu, menurut perundangan kerja dan pelaburan Laos, pelabur asing adalah dituntut untuk memberikan keutamaan kepada rakyat tempatan Laos dalam pengambilan pekerja.<sup>21</sup>

## Filipina

Filipina adalah merupakan antara negara yang meletakkan halangan yang hebat untuk pelabur asing dan ini merupakan satu cabaran kepada integrasi seperti KEA. Filipina dilihat gagal menarik pelaburan asing yang mana ianya dikatakan disebabkan oleh senarai sektor atau industri sensitif yang panjang dan Bank Dunia telah mencadangkan agar kerajaan Filipina mengubah polisi ini dan mengurangkan senarai sensitif. Perlembagaan 1987 secara jelas menghalang pemilikan pengurusan oleh syarikat asing dalam sektor tertentu seperti sumber semulajadi, kemudahan awam, institusi pendidikan dan syarikat. Tambahan lagi, bidang pengiklanan adalah dihadkan kepada syarikat yang dimiliki 70% oleh rakyat Filipina dan media massa sepenuhnya dikhaskan untuk rakyat Filipina. Paling utama, Presiden Filipina mempunyai kuasa untuk meletakkan halangan tambahan kepada syarikat asing jika dirasakan patut. Di Filipina, prosedur pelaburan untuk setiap sektor adalah tidak standard dan kompleks ditambahkan pula dengan kegagalan menyediakan pusat yang mengawal agensi pelaburan yang menimbulkan kekeliruan kepada prospek pelabur. Pelabur terpaksa menghadapi prosedur yang kompleks, tidak telus dan melecehkan.<sup>22</sup>

## Myanmar

Pada tahun 2012, Myanmar telah menguatkuasakan undang-undang pelaburan asing yang baru di mana ianya memuatkan peruntukan berkenaan dengan hak dan tugas serta menjelaskan sektor dan

industri yang menjadi halangan dan larangan kepada syarikat atau pelabur asing. Peruntukan ini turut memberikan hak untuk syarikat asing melabur menggunakan modal asing sepenuhnya kecuali di sektor-sektor yang dihalang oleh kerajaan Myanmar. Kementerian Perancangan Negara dan Pembangunan Ekonomi Myanmar telah menetapkan had peratusan untuk pelaburan di sektor yang dihalang yang memerlukan kerjasama dengan rakyat atau entiti Myanmar. Sebagai contoh, undang-undang ini menghalang sebarang pelaburan dalam sektor pertanian, perkilangan atau perniagaan yang menghasilkan bahan kimia yang berbahaya dan memberikan kesan kepada kesihatan awam, alam sekitar dan ekosistem.<sup>23</sup>

Kerajaan Myanmar menetapkan sebarang aktiviti yang boleh menimbulkan kesan dan mengganggu keadaan normal perlu dibentangkan di Parlimen sebelum diberikan permit. Selain daripada itu, secara umumnya syarikat asing adalah dilarang untuk memegang hak milik tanah dan kerajaan meletakkan halangan kepada syarikat/warga asing untuk memegang pajakan tanah. Namun demikian, berdasarkan undang-undang pelaburan yang baru ini membenarkan warga asing untuk memegang pajakan tanah untuk tempoh sehingga 50 tahun dan didatangkan dengan pilihan untuk melanjutkan tempoh pajakan selama 10 tahun untuk 2 jangka masa. Tambahan lagi, peruntukan di dalam undang-undang ini turut memberikan peluang kepada pelabur secara individu untuk memegang sewaan tanah untuk tempoh lebih daripada 50 tahun apabila mereka melabur di tanah kawasan pedalaman Myanmar.<sup>24</sup>

Di samping itu, menurut perundangan ini juga pelabur asing akan diberikan pengecualian pembayaran cukai untuk tempoh lima tahun juga pengecualian kepada duti kastam tertentu serta beberapa pengecualian cukai bergantung kepada jenis pelaburan yang memberikan manfaat kepada kepentingan nasional. Jika ditinjau daripada aspek pemilikan ekuiti menurut perundangan ini pula membenarkan pemindahan ekuiti dalam sesebuah syarikat kepada warga asing mahupun rakyat Myanmar namun tetap tertakluk kepada kelulusan Suruhanjaya Pelaburan Myanmar. Berkenaan dengan pengambilan kerja warga asing pula, undang-undang ini membezakan antara pekerja berkemahiran dan tidak berkemahiran yang mana kerajaan Filipina menekankan bahawa pekerja tidak berkemahiran mesti dikalangan rakyat Myanmar sahaja. Tambahan kepada itu, peruntukan undang-undang menetapkan kuota minimum untuk rakyat Myanmar mengisi jawatan bagi pekerjaan berkemahiran dan akan menambah kuota tersebut dari masa ke semasa walaupun tidak dinyatakan secara jelas pekerjaan yang diklasifikasikan sebagai berkemahiran.<sup>25</sup>

## Vietnam

Pelaburan asing di Vietnam pula adalah berdasarkan tiga kriteria iaitu jenis industri, geografi, dan jumlah pelaburan dan semua pelaburan asing ini adalah tertakluk kepada polisi ketat yang memerlukan proses semakan dan kelulusan. Sepertimana negara anggota ASEAN yang lain, Vietnam juga mempunyai sektor dan industri yang sensitif di mana terdapat keadaan di mana pelabur asing sama ada digalakkan mahupun dihalang untuk membuat sebarang pelaburan. Kebiasannya sektor yang digalakkan untuk para pelabur asing membuat pelaburan adalah di dalam sektor di mana pelaburan tersebut akan mendatangkan kepentingan nasional, memberikan peluang pekerjaan, dan membawa teknologi yang canggih ke dalam negara. Bagi pelaburan asing di dalam projek yang berada di dalam sektor yang dihalang atau jumlah pelaburan asing dinilai melebihi 300 Bilion Dong Vietnam, kerajaan Vietnam adalah berhak untuk meletakkan had kepada pemilikan asing atau memastikan projek tersebut melalui proses penyemakan bagi memastikan projek tersebut akan memberi sumbangan kepada kepentingan nasional.

Vietnam mempunyai senarai undang-undang yang mengawal pelaburan asing ini antaranya adalah *Law on Investment (LOI)*. Jika diikutkan secara teori, kerajaan Vietnam tidak berhak untuk menolak transaksi disebabkan oleh sebab menjaga kepentingan nasional jika semua keperluan undang-undang pelaburan telah dipatuhi. Namun begitu, persoalan kepentingan dan sekuriti nasional tidak dinyatakan secara jelas dalam undang-undang Vietnam. Oleh kerana itu, pihak berkuasa Vietnam berkuasa penuh dalam memberikan kelulusan dan lesen untuk sebarang transaksi. Perkara yang sama terjadi kepada isu sektor yang dinyatakan di bawah LOI yang mana pelabur asing dibenarkan untuk melabur selagi ianya tidak dihalang oleh undang-undang namun perkara ini masih dalam bidang kuasa pihak berkuasa yang memberikan mereka kuasa yang besar untuk membuat keputusan.<sup>26</sup>

Alasan untuk menerima ataupun menolak sesuatu pelaburan asing atau pengambilalihan juga tidak dinyatakan secara jelas di dalam peruntukan undang-undang atau garis panduan serta peluang untuk mencabar keputusan pihak berkuasa berkenaan penerimaan atau penolakan. Dalam konteks ini, berdasarkan prinsipnya pihak berkuasa Vietnam tidak mempunyai kuasa untuk menghalang mahupun campurtangan di dalam mana-mana transaksi sekiranya semua keperluan telah dipenuhi dan layak untuk diberikan lesen pelaburan. Namun demikian, berdasarkan praktiknya disebabkan peruntukan perundangan yang tidak jelas dan konsisten pihak berkuasa mempunyai bidang kuasa yang luas untuk meminta pelbagai dokumen tambahan dan rujukan kepada agensi kerajaan berkaitan yang mana ianya menyumbang kepada proses yang panjang untuk penerimaan.<sup>27</sup>

## Singapura

Dalam konteks ini, Kerajaan Singapura pula dilihat sentiasa komited dalam mengekalkan pasaran bebas namun dalam masa yang sama tetap memberikan perhatian dalam merancang pembangunan ekonomi Singapura. Rangka kerja Undang-undang dan polisi awam Singapura secara umumnya lebih banyak memberi kelebihan kepada pelabur asing. Berbeza dengan keadaan di negara anggota ASEAN yang lain, pelabur asing di Singapura tidak dituntut untuk membuat usaha sama mahupun menyerahkan pentadbiran untuk kepentingan nasional. Tambahan lagi, semua pelabur sama ada tempatan mahupun asing adalah dikawal oleh undang-undang asas yang sama. Selain daripada meletakkan keperluan undang-undang dalam beberapa sektor berdasarkan "*Limits on National Treatment and other Restrictions*" kerajaan Singapura hanya akan menyemak proposal pelaburan yang diterima untuk memastikan kelayakan untuk pelbagai rejim insentif yang disediakan.<sup>28</sup> Singapura tidak meletakkan sebarang halangan ke atas sebarang pelaburan semula atau penghantaran balik keuntungan mahupun modal. Malahan sistem kehakiman mereka mengutamakan kesucian kontrak dan melaksanakan keputusan mahkamah secara efektif. Selain daripada itu, undang-undang Singapura memberikan pihak berkuasa budi bicara yang luas untuk mengubah peraturan dan mengenakan syarat yang baru. Prosedur untuk mendapatkan lesen dan permit secara umumnya adalah telus dan tidak membebankan, namun begitu beberapa pengecualian terpakai. Prosedur boleh menjadi lebih cepat bagi pelabur yang melabur di sektor yang dianggap sebagai kepentingan nasional.<sup>29</sup>

Dalam pada itu, isu pekerja asing turut menjadi antara isu yang patut diberikan perhatian. Ini adalah kerana setakat pertengahan tahun 2013 sebanyak 1.3 juta jumlah pekerja



asing direkodkan di Singapura. Sejak tahun 2011, pihak Kementerian Singapura telah memperkenalkan satu polisi untuk meningkatkan produktiviti serta mengurangkan kebergantungan kepada tenaga kerja asing di mana penerimaan masuk pekerja asing telah diketatkan namun disebabkan ini kerajaan Singapura menerima pelbagai aduan mengenai kekangan tenaga kerja. Tambahan kepada itu, disebabkan keadaan di mana pelabur asing meletakkan pekerja tempatan di jawatan yang tidak sepatutnya mahupun lebih gemar mengambil pekerja di kalangan mereka dan bukannya berdasarkan merit menyebabkan kerajaan Singapura menetapkan peraturan baru yang dinamakan “*Fair Consideration Framework*” sekitar bulan September 2013 yang menuntut syarikat untuk mempertimbangkan rakyat tempatan Singapura secara adil sebelum membuat keputusan untuk mengambil tenaga mahir asing sebagai pekerja mereka.<sup>30</sup>

### Thailand

Dalam hal ini juga menurut *Foreign Business Act*, Thailand pula mendefinisikan Warga Asing sebagai termasuk syarikat di Thailand yang mana 50% atau lebih syer dipegang oleh seorang warga asing.<sup>31</sup> Kerajaan Thailand turut meletakkan halangan kepada sektor tertentu. Halangan ini dijadualkan kepada tiga jadual. Jadual yang pertama adalah berkenaan dengan tanah yang dihalang oleh sebab sebab tertentu dan tiada Lesen Perniagaan Asing boleh diberikan di bawah jadual ini dan Jadual kedua pula adalah sektor yang dihalang disebabkan sekuriti nasional dan bahan semulajadi, namun Lesen Perniagaan Asing tetap boleh diberikan. Tambahan lagi pemegangan syer asing adalah dibenarkan sehingga 75% namun sekurang-kurangnya 2/5 pengarah yang merupakan rakyat tempatan Thailand diperlukan dalam sesebuah syarikat itu. Manakala Jadual ketiga pula adalah sektor yang dihalang untuk membuat pelaburan namun demikian tetap boleh mendapatkan Lesen Perniagaan Asing, misalnya dalam sektor perkhidmatan, agensi, perniagaan runcit dan juga borong. Jika terdapat keadaan di mana kes sebuah syarikat yang ingin membuat perniagaan di Thailand dan jenis perniagaannya jatuh di bawah sektor yang dihalang, maka syarikat tersebut berupaya untuk mendapatkan Lesen dengan cadangan oleh Thailand Board of Investment (BOI)<sup>32</sup>.

BOI adalah berhak untuk memberikan pengecualian bagi syarikat yang ingin melakukan perniagaan, namun jenis perniagaannya jatuh di bawah halangan menurut jadual kedua dan ketiga sepertimana yang telah dinyatakan di atas<sup>33</sup>. Di bawah jadual 3 ini juga, 100% pemegang syer warga asing adalah dibenarkan dan tiada pengarah yang berwarganegara Thailand diperlukan. Oleh yang demikian Jika sesebuah perniagaan yang ingin dilakukan di Thailand maka syarikat tersebut perlu sama ada mendapatkan Lesen Perniagaan Asing, cadangan daripada BOI, dan juga mempunyai ahli lembaga pengarah yang majoritinya rakyat Thailand.<sup>34</sup> Tambahan lagi, bagi isu pemilikan tanah pula pemegangan hak milik tanah adalah terhad. Namun begitu, terdapat pengecualian yang diberikan seperti tanah kediaman boleh dimiliki jika pelabur asing tersebut melabur 40 Juta Bath. Thailand juga menyediakan 30 tahun tempoh pajakan tanah untuk kegunaan pelabur asing.<sup>35</sup>

### Malaysia

Dalam pada itu, Malaysia adalah merupakan antara salah sebuah negara yang paling berintegrasi ke dalam ekonomi global melalui perdagangan. Malaysia juga kini adalah merupakan negara ASEAN kedua terkaya selepas Singapura. Dalam usaha untuk merealisasikan matlamat untuk

menjadi negara berpendapatan tinggi, pelbagai usaha telah dilakukan dan ini secara langsung turut melibatkan peruntukan perundangan untuk liberalisasi pelaburan asing. Sejak tahun 2009, kerajaan telah mula berusaha dalam liberalisasi peraturan/perundangan untuk pelabur asing dalam sub-sektor perkhidmatan. Kebanyakan sektor ini memainkan peranan penting dalam persaingan semua sektor dan syarikat, termasuklah syarikat bersaiz kecil dan sederhana. Menyedari hakikat bahawa sektor perkhidmatan ini menyumbang kepada persaingan, kerajaan telah bersetuju untuk terus meliberalisasikan peraturan untuk sektor perkhidmatan, bagi syarikat asing dan domestik.<sup>36</sup>

Sejak rusuhan kaum pada tahun 1969, asas untuk polisi di Malaysia adalah berlandaskan Dasar Ekonomi Baru (DEB). Dasar ini adalah merupakan polisi tindakan yang berpihak kepada bumiputera (etnik Melayu, orang asli, kumpulan etnik di Sabah dan Sarawak) bagi mengimbangi sosio ekonomi dalam negara. Senario ini telah menyebabkan campur tangan yang lebih hebat oleh kerajaan daripada segi peruntukan, produksi dan perdagangan.<sup>37</sup> Sebagai permulaan, kerajaan telah mengambil alih beberapa syarikat asing yang beroperasi di dalam sektor perlombongan dan perdagangan melalui penggabungan dan pembelian saham pasaran dengan tujuan untuk memindah hak milik syarikat kepada golongan bumiputera. Dalam masa yang sama satu Jawatankuasa pelaburan asing ("*Foreign Investment Committee*" (FIC)) telah ditubuhkan bagi mengawal pelaburan dan pemilikan ekuiti asing kepada 30% bagi projek pasaran domestik. Tambahan kepada itu, penubuhan jawatankuasa ini juga turut bertujuan untuk pengambilalihan oleh syarikat milik Malaysia. Walaupun keadaan ini dapat memberikan keamanan sosial, namun langkah ini mendapat kritikan hebat atas kesan sampingan yang tidak dijangka.<sup>38</sup>

Namun, pada tahun 2009 FIC telah dibubarkan sekaligus memberikan fleksibiliti untuk meliberalisasikan sektor-sektor tertentu. Halangan kepada ekuiti hanya kepada keperluan sebaran awam di bawah peraturan penyenaaraian Bursa Malaysia, yang menuntut hak milik syer bumiputera sebanyak 12.5%. Namun, pembubaran FIC ini pihak kerajaan masih mengekalkan komitmen untuk pengagihan dan menjaga kepentingan bumiputera.<sup>39</sup> Menurut WTO, keutamaan yang diberikan kepada bumiputera adalah dari segi pendidikan, perumahan, pekerjaan, lesen perniagaan, kontrak sektor awam, geran kerajaan, kredit bank dan modal syer.<sup>40</sup>

Dalam membincangkan hal ini, secara praktiknya halangan kepada pelaburan asing masih wujud. Halangan utama kebiasannya adalah halangan statutori yang diletakkan kepada pelaburan asing. Menurut OECD, kini Malaysia adalah merupakan antara negara yang paling terbuka di Asia Tenggara daripada segi halangan statutori kepada FDI. Keterbukaan Malaysia dari segi halangan statutori adalah kesan daripada krisis kewangan Asia 1997. Namun demikian, selepas krisis 1997 tersebut negara ASEAN yang lain dilihat lebih aktif dalam liberalisasi menyebabkan kebanyakan pelabur tidak lagi menumpukan pelaburan mereka di Malaysia. Walaubagaimana sekalipun keterbukaan yang didakwa, Malaysia tetap meletakkan halangan daripada segi pengagihan dan komunikasi kepada pelaburan asing dalam sektor-sektor tertentu. Pelabur asing perlu menghadapi halangan daripada segi penggabungan dengan syarikat tempatan serta halangan perjalanan operasi. Halangan yang paling nyata adalah pada limitasi ekuiti asing; 30% dalam bank domestik, 70% dalam syarikat insurans dan bank pelaburan, dan juga keperluan 30% keperluan equiti milik bumiputera dalam perniagaan runcit.<sup>41</sup>

Pemilikan Ekuiti bukanlah merupakan satu-satunya halangan yang dikenakan kepada pihak

pelabur asing. Sorotan daripada itu, aktiviti pelabur asing ini turut dikawal dengan meletakkan had kepada bilangan pejabat cawangan untuk bank asing yang beroperasi di Malaysia. Selain daripada itu, tuntutan untuk meletakkan jumlah modal yang minimum dalam sektor pengagihan turut diletakkan kepada pelabur asing. Tambahan lagi, pelabur asing dalam sektor perbankan dan pengagihan adalah dituntut untuk bergabung dengan syarikat tempatan.<sup>42</sup>

Namun demikian, Malaysia tidak mengekalkan halangan yang diletakkan pada pelabur asing ini. Liberalisasi berperingkat telah dilaksanakan dengan pelaksanaan *Third Industrial Master Plan (IMP3)* untuk tahun 2006-2020, diikuti dengan Rancangan Malaysia ke Sepuluh (RMK10) dan Model Ekonomi Baru yang semuanya berpihak untuk memberikan liberalisasi sektor perkhidmatan. Sejak tahun 2009 sepertimana yang telah dinyatakan sebelum ini, Malaysia telah berusaha untuk memberikan keterbukaan sektor perkhidmatan kepada pelabur asing dan kini bersedia untuk menyediakan persekitaran pelaburan yang menarik bagi pelabur asing. Dalam pada itu, jika sebelum ini dalam terdapat halangan yang diletakkan kepada sektor perbankan dengan isu had pemilikan ekuiti namun keadaan tersebut kini telah berubah dengan kewujudan *Financial Sector Blueprint 2011-2020* di mana proses untuk pelabur asing masuk ke Malaysia dipermudah berdasarkan kriteria yang dijaga dan dalam keadaan di mana ianya disifatkan sebagai untuk kepentingan Malaysia. Namun begitu, dalam *Asean Comprehensive Investment Agreement (ACIA)*, Malaysia menyatakan bahawa layanan nasional tidak akan terpakai kepada pemberian lesen dan permit, termasuklah isu jumlah limitasi dan juga mana-mana lesen yang tidak diberikan.<sup>43</sup>

Jika dilihat daripada perbincangan di atas, Malaysia memberikan kelonggaran kepada pelabur asing atas dasar mencapai liberalisasi. Dengan meletakkan kriteria “untuk kepentingan Malaysia” adalah merupakan satu kriteria yang terlalu umum. Apakah yang dimaksudkan dengan “kepentingan Malaysia”? Adakah dengan perjalanan liberalisasi ini hak bumiputera sepertimana yang diperjuangkan dan dijaga sebelum era liberalisasi ini akan terus lenyap dan dilupakan? Kebergantungan yang tinggi kepada pelaburan asing menyebabkan kepentingan nasional terpaksa dikongsi demi pembangunan negara. Kesan yang diberikan kepada liberalisasi ini berkemungkinan akan menyebabkan persaingan yang hebat, kenaikan harga barang dan perebutan hak milik tanah. Penjagaan hak milik bumiputera merupakan satu langkah yang terbaik untuk melindungi kepentingan nasional, namun adakah ianya tidak lagi relevan dalam era liberalisasi ini?

#### LIBERALISASI PELABURAN MEMPREJUDISKAN RAKYAT?

Faedah yang diterima daripada liberalisasi di negara yang membangun akan disalurkan kepada syarikat asing yang mengambil alih kebanyakan urusan yang sebelum ini diuruskan oleh kerajaan dengan kadar subsidi, dengan erti kata lain keperluan dan perkhidmatan asas ditransformasikan menjadi perniagaan yang mendatangkan keuntungan. (IBON,2014). Keadaan ini tidak menjanjikan perkhidmatan menjadi lebih murah, malahan ianya lebih menjejaskan rakyat. Ini adalah seperti di dalam kes penswastaaan perkhidmatan air di Indonesia. Sebelum ini perkhidmatan air di Indonesia diuruskan oleh syarikat kerajaan PAM Jaya, kemudian syarikat tersebut telah menandatangani kontrak dengan dua syarikat asing iaitu PT Pam Lyonnaise Jaya (Palyja) dan PT Aetra Air Jakarta dalam membekalkan air minuman bersih kepada penduduk

Jakarta. Namun demikian, selepas pengalihan kuasa ini, bekalan air di Jakarta menjadi lebih mahal kepada penduduknya.<sup>44</sup>

Oleh itu, jelas menunjukkan bahawa walaupun FDI mendatangkan banyak faedah kepada pembangunan negara. Namun demikian, negara-negara anggota seharusnya berhati-hati dalam menswastakan industri dan memberikan hak yang terlalu luas kepada pihak syarikat asing dalam mengendalikan urusan yang melibatkan kepentingan rakyat. Sememangnya ianya merupakan satu hakikat bahawa ASEAN sedang berlari untuk menjayakan integrasi ekonomi. Namun demikian, adakah dengan memberikan hak kepada pelabur asing dan dalam masa yang sama memberikan impak yang buruk kepada penduduk tempatan merupakan impian kerajaan-kerajaan negara anggota ASEAN? Hak yang diberikan harus berpada dan dikawal kerana liberalisasi perlu dilakukan secara berhati-hati agar hak rakyat tempatan tidak diabaikan. Pembangunan sesebuah negara seharusnya dijayakan oleh rakyat tempatan dan hasil pembangunan harus dirasai oleh rakyat tempatan, bukannya syarikat asing yang menerima keuntungan yang begitu besar hasil daripada penderitaan rakyat tempatan.

## CADANGAN DAN KESIMPULAN

Sering kali menjadi satu topik perbincangan dalam era KEA ini tidak meniatkan untuk melakukan sebarang pengharmonian undang-undang antara negara-negara anggota ASEAN. Namun demikian, dalam perjalanan merealisasikan integrasi rantau ini, persoalan pertembungan undang-undang di antara negara-negara anggota ASEAN ini sering kali menjadi isu. Secara umumnya, pengharmonian undang-undang ini adalah berdasarkan konsep bahawa ianya boleh menjimatkan kos transaksi untuk pelabur transnasional dan meningkatkan kualiti institusi perundangan bagi negara yang kurang membangun. Namun demikian, mencapai pengharmonian undang-undang ini merupakan satu cabaran besar. Antara cabaran utamanya adalah negara-negara yang terlibat harus memiliki tahap pembangunan sosio ekonomi yang hampir sama yang mana ianya adalah jelas bahawa negara-negara anggota ASEAN tidak mempunyai tahap pembangunan yang hampir sama, malah terlalu besar jurangnya.

Undang-undang di ASEAN adalah berbeza dengan undang-undang di EU kerana ASEAN tidak mempunyai ciri-ciri aplikasi undang-undang yang mengikat, langsung dan serta merta. Namun, undang-undang di ASEAN lebih diintegrasikan oleh instrumen perundangan biasa seperti triti antarabangsa. Oleh yang demikian, dalam menyediakan kepastian undang-undang (*legal certainty*) ianya adalah berbeza daripada segi implementasi dan pengiktirafan instrumen perundangan ASEAN berkemungkinan akan berbeza di setiap sistem perundangan nasional setiap negara-negara anggota ASEAN. Negara ASEAN hanya bergantung kepada triti antarabangsa sebagai instrumen perundangannya. Namun demikian berdasarkan keadaan di setiap negara-negara anggota ASEAN, setiap negara anggota ASEAN mengamalkan kedaulatan perlembagaan negara oleh kerana setiap konflik perundangan yang melibatkan triti antarabangsa, maka perlembagaan akan dirujuk. Oleh yang demikian, ianya adalah jelas bahawa negara anggota ASEAN sendiri memilih untuk masih memegang kepada prinsip perlindungan kepentingan nasional, menjadikan pengharmonian undang-undang sebagai satu perkara yang masih jauh untuk dicapai.

Selain daripada itu, disebabkan pengharmonian adalah merupakan satu perkara yang masih jauh untuk dicapai oleh negara-negara anggota ASEAN, maka perundangan nasional harus diselaraskan dengan pembangunan rantau tanpa prejudis kepada kepentingan rakyat tempatan. Sistem perundangan di ASEAN adalah begitu unik kerana setiap negara-negara anggota tidak menyesuaikan sebarang bentuk undang-undang mengikat sepertimana EU, namun ianya hanya bergantung kepada triti antarabangsa. Namun demikian, setiap negara-negara anggota ASEAN turut menekankan penggunaan perlembagaan negara mereka sekiranya timbul sebarang konflik atau percanggahan dengan undang-undang antarabangsa. Oleh itu, dengan kata lain negara-negara anggota ASEAN masih mengutamakan kepentingan nasional. Namun begitu, mementingkan kepentingan nasional adalah merupakan satu pegangan yang mempunyai kebaikan kerana hak rakyat tempatan harus diutamakan juga di dalam mengejar faedah integrasi rantau ini. Peruntukan berkenaan dengan rakyat tempatan harus dimasukkan di dalam undang-undang nasional bagi memastikan ianya benar-benar dilindungi. Hak rakyat tempatan ini adalah penting dalam memastikan pembangunan negara yang dicapai adalah selari dengan pembangunan manusia di negara tersebut. ASEAN perlu untuk menjaga kepentingan rakyatnya walaupun begitu rakus untuk menjayakan KEA. Walaupun hak rakyat harus dijaga dan dilindungi, ini tidak bermaksud rakyat perlu berasa selesa dengan keadaan itu. Kualiti undang-undang juga harus dipertingkatkan daripada masa ke semasa agar ianya kekal relevan di dalam era integrasi rantau ini. Rakyat juga harus diberikan pendedahan kepada faedah integrasi ini agar tidak gentar menghadapi cabaran di pasaran global. Program-program membina harus dijalankan oleh pihak kerajaan ASEAN supaya rakyat dan undang-undangnya kekal relevan dalam pembangunan rantau.

Secara kesimpulannya, integrasi rantau sebenarnya bukanlah merupakan satu program yang mendatangkan keburukan kepada negara. Malahan, ianya bertindak untuk membantu negara dalam mencapai pembangunan. Namun demikian, terdapat pelbagai cabaran perundangan yang harus dihadapi sebelum mencapai pembangunan dalam integrasi rantau yang melibatkan pelbagai negara ini. ASEAN yang nyatanya terdiri daripada negara-negara dengan pelbagai tahap pembangunan akan melalui jalan yang agak sukar untuk mencapai tahap integrasi yang diimpikan.

#### NOTA

---

<sup>1</sup> AEC Blueprint, Artikel 25.

<sup>2</sup> AEC Blueprint, Artikel 26.

<sup>3</sup> AEC Blueprint, Artikel 30.

<sup>4</sup> AEC Blueprint, Artikel 27.

<sup>5</sup> AEC Blueprint, Artikel 28.

<sup>6</sup> AEC Blueprint, Artikel 29.

<sup>7</sup> M. Rafaelita, et al. 'The AEC and Investment and Capital Flows' dalam G.Plummer et al (pnyt.) 'Realizing the ASEAN Economic Community A Comprehensive Assesment', Singapura, 2009, hlm 85 .

<sup>8</sup> M. Rafaelita, et al. 'The AEC and Investment and Capital Flows' dalam Plummer et al (pnyt.) 'Realizing the ASEAN Economic Community A Comprehensive Assesment', hlm 86.

<sup>9</sup> S.B. Dass, et al. 'The Economy Of Malaysia; Present, Problems, Prospects', hlm 16.

<sup>10</sup> B. Manu, 'The ASEAN Economic Community: The Investment Climate' dalam S.B Dass, (pnyt.) 'The Asean Economic Community, A Work In Progress', Institute of Southeast Asian Studies, 2013, Singapura, hlm 158.

- <sup>11</sup> S. Urata, *et al.* 'Investment Climate Study of ASEAN Member Countries', dalam S.Urata et al., (pnyt.), 'Toward a Competitive ASEAN Single Market: Sectoral Analysis'. ERIA Research Project Report 2010-03, hlm.137-204. Jakarta: ERIA,2011,hlm 141.
- <sup>12</sup> S. Urata, *et al.* *Survey on Investment Liberalization and Facilitation 'Obstacles to FDI in the APEC Economies: A Study Based on the JMN Firm Survey*, APEC Publication, 2007, dalam S.Urata et al.,*Investment Climate Study of ASEAN Member Countries*, dalam S.Urata et al. (pnyt.), *Towards a Competitive ASEAN Single Market: Sectoral Analysis.*, 2011, ERIA ,hlm 141.
- <sup>13</sup> S. Urata, *et al.* 'Investment Climate Study of ASEAN Member Countries', hlm 143.
- <sup>14</sup> S. Urata, *et al.* 'Investment Climate Study of ASEAN Member Countries', hlm 144.
- <sup>15</sup> J.R. Ponciano, *et al.* 'ERIA Study To Improve The AEC Scorecard: Investment Liberalization And Facilitation', ERIA, <https://www.oecd.org/investment/investmentfordevelopment/46485493.pdf> (22 Mei 2016).
- <sup>16</sup> S. Urata, *et al.* 'Investment Climate Study of ASEAN Member Countries', hlm 149.
- <sup>17</sup> S. Urata, *et al.* 'Investment Climate Study of ASEAN Member Countries', hlm 179.
- <sup>18</sup> H. Soesastro, *et al.* 'Deadline 2015: Assessing Indonesia's Progress towards the AEC' dalam S.B Dass,(pnyt.), *Achieving the ASEAN Economic Community 2015, Challenges for Member Countries & Business*, ISEAS, 2013, Singapura, hlm 75.
- <sup>19</sup> J. Pemasiri, 'An Overview of Foreign Investment Laws and Regulations of Lao PDR', (2008),Vol 3(5), *International Journal of Business and Management*, hlm 31-32.
- <sup>20</sup> J. Pemasiri, 'An Overview of Foreign Investment Laws and Regulations of Lao PDR', hlm 36
- <sup>21</sup> Artikel 7, The Labour Law 1994.
- <sup>22</sup> L. Chino, 'Foreign restriction hindrance to ASEAN', Manila Bulletin, 20 April 2014. <http://www.mb.com.ph/foreign-restriction-hindrance-to-asean/> ( 20 Julai 2014).
- <sup>23</sup> B. Lui, 'Myanmar's Foreign Investment Law 2012: a short commentary', Stamford Law Corp, 3 Mei 2013, <http://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=ca12c950-e5a7-4164-b9be-88d46acefd99>, hlm 1.
- <sup>24</sup> B. Lui, 'Myanmar's Foreign Investment Law 2012: a short commentary', hlm 2.
- <sup>25</sup> B. Lui, 'Myanmar's Foreign Investment Law 2012: a short commentary', hlm 2-3.
- <sup>26</sup> L.H. Tuong, *et al.* 'Vietnam', Getting the Deal Through-Foreign Investment Review, (2014), Gide Loyrette Nouel, hlm 122.
- <sup>27</sup> L.H. Tuong, *et al.* 'Vietnam' Getting the Deal Through-Foreign Investment Review', hlm 125.
- <sup>28</sup> US Department Of State, 'Department of State: 2014 Investment Climate Statement', (2014),*US Department of State, Diplomacy in Action, (Singapore)*, hlm 1.
- <sup>29</sup> US Department Of State, 'Department of State: 2014 Investment Climate Statement', hlm 12; "Local laws give regulatory bodies wide discretion to modify regulations and impose new conditions, but in practice agencies use this positively to adapt incentives or other services on a case-by-case basis to meet the needs of foreign as well as domestic companies...Procedures for obtaining licenses and permits are generally transparent and not burdensome but some exceptions apply".
- <sup>30</sup> US Department Of State, 'Department of State: 2014 Investment Climate Statement', hlm 17.
- <sup>31</sup> C. Suvarnapunya, 'Making Foreign Investment in Thailand, A corporate Guide 2015', (2015), *DLA Piper*, hlm 6.
- <sup>32</sup> T. Nongthanus, *et al.* Baker & McKenzie, 'Laws Relating to Foreign Investment in Thailand', 2012, hlm 8.
- <sup>33</sup> C. Suvarnapunya 'Making Foreign Investment in Thailand, A corporate Guide 2015', hlm 6.
- <sup>34</sup> T. Nongthanus, *et al.* Baker & McKenzie, 'Laws Relating to Foreign Investment in Thailand', 2012, hlm 9.
- <sup>35</sup> T. Nongthanus, *et al.* Baker & McKenzie, 'Laws Relating to Foreign Investment in Thailand', 2012, hlm 13.
- <sup>36</sup> Stephen Thomsen, Mike Pfister, Fernando Mistura, Heele Francois, Cristina Tebar Less, Dambudzo Muzenda dan Mi-Hyun Bang., 'OECD Investment Policy Reviews : Malaysia 2013', (2013),OECD, hlm 19 .
- <sup>37</sup> OECD, 'Foreign Direct Investment and Recovery in Southeast Asia',(1999), OECD Proceedings, hlm 114-115.
- <sup>38</sup> T. Stephen, *et al.* 'OECD Investment Policy Reviews: Malaysia 2013', hlm 28.
- <sup>39</sup> T. Stephen, *et al.* 'OECD Investment Policy Reviews:Malaysia 2013', hlm 29.
- <sup>40</sup> WTO, 'Trade Policy Review: Malaysia', WTO, 2009, hlm 21, diambil daripada [https://www.wto.org/english/tratop\\_e/tpr\\_e/tp325\\_e.htm](https://www.wto.org/english/tratop_e/tpr_e/tp325_e.htm) ( 22 Mei 2016).
- <sup>41</sup> T. Stephen, *et al.* 'OECD Investment Policy Reviews: Malaysia 2013', hlm 30.
- <sup>42</sup> T. Stephen, *et al.* 'OECD Investment Policy Reviews: Malaysia 2013', hlm 31.
- <sup>43</sup> T. Stephen, *et al.* 'Southeast Asia Investment Policy Perspectives', OECD, 2014, hlm 37.
- <sup>44</sup> Corry Elyda & Sita W. Dewi. 2013. *Water Privatization Challenges after 16 years*. The Jakarta Post. 5 Jun 2013. <http://www.thejakartapost.com/news/2013/06/05/water-privatization-challenged-after-16-years.html>.

---

 SENARAI RUJUKAN

AEC Blueprint.

Artikel 7, The Labour Law 1994

Chanvitaya Suvarnapunya, Supreedee Nimitkul, Dusadee Jittasaiyapan. 2015. Making Foreign Investment in Thailand, A corporate Guide 2015. *DLA Piper*. 1-60.

Chino, L. 2014. 'Foreign restriction hindrance to ASEAN'. Manila Bulletin. 20 April. <http://www.mb.com.ph/foreign-restriction-hindrance-to-asean/> ( 20 Julai 2014).

Corry Elyda & Sita W. Dewi. 2013. *Water Privatization Challenges after 16 years*. The Jakarta Post. 5 Jun 2013. <http://www.thejakartapost.com/news/2013/06/05/water-privatization-challenged-after-16-years.html>.

IBON International. 2015. ASEAN Community 2015: Integration for whom? Vol. 2015(4). *Policy Brief*.

Long Huynh & Gide Loyrette Nouel. 2014. 'Vietnam', Getting the Deal Through-Foreign Investment Review.

Lui, B. 'Myanmar's Foreign Investment Law 2012: a short commentary', Stamford Law Corp, 3 Mei 2013, <http://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=ca12c950-e5a7-4164-b9be-88d46acefd99>

Manu, B. 2013. 'The ASEAN Economic Community: The Investment Climate' dalam Dass, S.B. (pnyt.) 'The Asean Economic Community, A Work In Progress'. Institute of Southeast Asian Studies. Singapura.

Nongthanus Tansavatti dan Channa Sooppipat. 2012. Baker & McKenzie. 'Laws Relating to Foreign Investment in Thailand'.

OECD. 1999. Foreign Direct Investment and Recovery in Southeast Asia. OECD Proceedings.

Pemasiri, J. 'An Overview of Foreign Investment Laws and Regulations of Lao PDR', (2008), Vol 3(5), *International Journal of Business and Management*.

Ponciano, J.R. *et al.* 'ERIA Study To Improve The AEC Scorecard: Investment Liberalization and Facilitation', ERIA, <https://www.oecd.org/investment/investmentfordevelopment/46485493.pdf> (22 Mei 2016).

Rafaelita M. Aldaba, Josef T. Yap & Peter A. Petri. 2009. *The AEC and Investment and Capital Flows* dalam Michael G. Plummer & Chia Sow Yee. 2009. *Realizing the ASEAN Economic Community A Comprehensive Assessment*.

Soesastro, H. *et al.* 2013. 'Deadline 2015: Assessing Indonesia's Progress towards the AEC' dalam Dass, S.B. (pnyt.). *Achieving the ASEAN Economic Community 2015, Challenges for Member Countries & Business*. ISEAS. Singapura.

Sanchita Basu Das & Lee Poh Onn. 2014. The Economy of Malaysia, Present, Problems, Prospects dalam Sanchita Basu Das & Lee Poh Onn (pnyt). *Malaysia's Socio-Economic Transformation, Ideas for the Next Decade*. ISEAS.

Shujiro Urata, S. & Mitsuyo Ando. 2011. *Survey on Investment Liberalization and Facilitation 'Obstacles to FDI in the APEC Economies: A Study Based on the JMN Firm Survey*, APEC Publication, 2007, dalam Shujiro Urata & Ukabe, M. *Investment Climate Study of ASEAN Member Countries*, dalam Shujiro Urata & Ukabe, M. (pnyt.), *Toward a Competitive ASEAN Single Market: Sectoral Analysis*. ERIA Research Project Report 2010(03). 137-204.

- 
- Stephen Thomsen, Mike Pfister, Fernando Mistura, Heele Francois, Cristina Tebar Less, Dambudzo Muzenda dan Mi-Hyun Bang. 2013. 'OECD Investment Policy Reviews: Malaysia 2013'. OECD.
- Stephen, T. *et al.* 2014. 'Southeast Asia Investment Policy Perspectives', OECD.
- Urata, S. 2011. *et al.* 'Investment Climate Study of ASEAN Member Countries', dalam Urata, S. *et al.* (pnyt.). 'Toward a Competetive ASEAN Single Market: Sectoral Analysis'. ERIA Research Project Report 2010-03. Jakarta: ERIA.
- US Department Of State. 2014. 'Department of State: 2014 Investment Climate Statement', (2014), *US Department of State, Diplomacy in Action, (Singapore)*.
- WTO. 2009. 'Trade Policy Review: Malaysia', WTO.  
[https://www.wto.org/english/tratop\\_e/tp325\\_e.htm](https://www.wto.org/english/tratop_e/tp325_e.htm).

Dr. Saidatul Nadia Abd Aziz  
Fakulti Undang-Undang  
Universiti Kebangsaan Malaysia  
43600 UKM, Bangi  
Selangor  
Emel: [nadia\\_aziz@ukm.edu.my](mailto:nadia_aziz@ukm.edu.my)

Profesor Madya Dr. Salawati Mat Basir  
Fakulti Undang-Undang  
Universiti Kebangsaan Malaysia  
43600 UKM Bangi  
Selangor  
Emel: [salawati@ukm.edu.my](mailto:salawati@ukm.edu.my)