

Tahap Keupayaan Pengajaran Guru Sejarah dan Hubungannya
dengan Pencapaian Murid di Sekolah Berprestasi Rendah
(*The Relationship Between History Teachers' Level of Capability
and Students' Performance in Low Performance Schools*)

ANUAR AHMAD
SITI HAISHAH ABD RAHMAN
NUR ATIQA T. ABDULLAH

ABSTRAK

Kajian ini bertujuan melihat hubungan pengajaran guru Sejarah dengan pencapaian murid dalam mata pelajaran Sejarah dari perspektif murid berprestasi rendah SPM Sejarah di lima buah sekolah. Lima aspek pengajaran yang dikaji merangkumi Kebolehan Guru Sejarah (KGS), Kemahiran Mengajar Guru Sejarah (KMG), Teknik Pengajaran Guru Sejarah (TPG), Penggunaan Bahan Bantu Mengajar (BBM) dan Perhatian Guru Sejarah Terhadap Kerja Murid (PTK). Seramai 436 orang murid tingkatan lima telah dipilih sebagai responden dari lima buah sekolah berprestasi rendah SPM Sejarah 2002, 2003, dan 2004 di Perlis dan Pulau Pinang yang memperoleh min 36.08 ke bawah. Responden terdiri daripada dua kumpulan dalam nisbah yang hampir sama; Melayu dan bukan Melayu serta lelaki dan perempuan. Satu set instrumen soal selidik telah digunakan dalam kajian ini untuk mengukur persepsi murid terhadap pengajaran guru Sejarah mereka. Dapatan kajian menunjukkan KGS dan KMG didapati positif, manakala TPG, BBM, dan PTK adalah sederhana positif. Persepsi murid kepada keseluruhan aspek pengajaran guru mereka pula adalah sederhana positif. Ujian Khi Kuasa Dua menunjukkan tidak terdapat perbezaan yang signifikan tahap pencapaian murid dalam Sejarah berdasarkan jantina dan bangsa. Sementara Ujian-t menunjukkan semua aspek pengajaran guru tidak menunjukkan perbezaan min yang signifikan mengikut jantina, tetapi berbeza secara signifikan mengikut bangsa. Analisis korelasi pula menunjukkan bahawa tidak terdapat hubungan yang signifikan antara empat aspek pengajaran Sejarah dengan pencapaian murid dalam mata pelajaran Sejarah kecuali hubungan antara kemahiran mengajar guru Sejarah dengan pencapaian murid dalam mata pelajaran Sejarah. Implikasi kajian kepada sekolah dan guru ialah perlunya usaha mencari pendekatan yang lebih baik untuk guru Sejarah memperbaiki dan pelbagaikan kemahiran mengajar mereka dalam melahirkan murid yang cemerlang dalam mata pelajaran Sejarah.

ABSTRACT

The purpose of this study is to determine the relationship between teaching History subject and the students' performance at five schools that performed poorly in the history subject in SPM. The five teaching aspects are; teachers' ability (KGS), teaching skills (KMG), teaching methods (TPG), usage of teaching aids (BBM), and teachers' observation on the students work (PTK). A sample of 436 form five students from the five poorly performed schools in SPM with a minimum mean score of 36.08 and below; in the year 2002 to 2004 was selected as respondents. These five schools are located in Perlis and Penang. The respondents are inclusive of male and female students and Malays and non-Malays students. The instrument used in this study is a set of questionnaire to measure the students' perceptions regarding the teacher's performance. The findings show that the KGS and KMG are found to be positive, whereas the TPG, BBM, and PTK are moderately positive. Overall, the students' perception towards the teacher's teaching method is moderately positive. The inferential statistics used in this study include Chi-Square Test and t-Test. Chi-Square Test shows that there is no significant difference between the female and the male students, and the Malays and non-Malays students in their History examination results. Whereas the t-Test shows that there is no significant difference between the female and the male students on the perception regarding the teacher's performance. But there is a significant difference between the Malays and non-Malays students. The correlation analysis shows that there is no significant relation between the teaching aspects and the students' results except for the teaching skills. This study suggests that it is importance to the schools and teachers to find an approach that will assist the History teachers to improve and vary their teaching skills and consequently produce excellent students in History.

PENDAHULUAN

Sejarah adalah mata pelajaran teras dalam Kurikulum Berpandukan Sekolah Menengah (KBSM) yang wajib dipelajari oleh semua murid secara berterusan selama lima tahun. Tahun 2003 merupakan tahun terakhir penggunaan kurikulum lama Sejarah. Pusat Perkembangan Kurikulum (PPK) telah menyemak semula kurikulum Sejarah dan berusaha meningkatkan lagi keberkesanan mata pelajaran ini sesuai dengan kehendak semasa. Proses pengajaran dan pembelajaran (P&P) Sejarah seharusnya menjadi sesuatu yang hidup dan boleh menarik minat murid terhadap mata pelajaran tersebut (Kementerian Pelajaran Malaysia (KPM) 2003b; PPK 2003). Penyemakan kurikulum Sejarah Kurikulum Bersepadu Sekolah Menengah (KBSM) 2000 bertujuan memantapkan Akta Pendidikan 1996, memenuhi semangat Falsafah Pendidikan Kebangsaan (FPK) dan menyediakan warga

Malaysia untuk menghadapi cabaran pendidikan pada abad ke-21. Kurikulum Sejarah KBSM pada umumnya menitikberatkan Sejarah dan kepentingan negara mengikut acuan Malaysia. Keberkesanan mata pelajaran Sejarah bergantung kepada perancangan dan kualiti guru Sejarah. Guru Sejarah yang baik menunjukkan kebolehan dan keupayaan dari segi kualiti diri, sosial dan profesional. Kelemahan dari segi pengajaran masih menjadi isu utama yang berkaitan dengan pencapaian murid dalam peperiksaan SPM. Corak pengajaran mata pelajaran Sejarah di sekolah masih bersifat tradisional dan membosankan murid (KPM 2003b, 2004b; KPM 2003).

PERNYATAAN MASALAH

Isu tentang mengapa P&P Sejarah kurang berjaya menarik minat telah ditimbulkan dalam Mesyuarat Jawatankuasa Perancangan Pendidikan (JPP) ke-170 (Pusat Perkembangan Kurikulum: 2003). Sehubungan dengan itu, satu mesyuarat yang dipengerusikan oleh Timbalan Ketua Pengarah Pendidikan Malaysia telah diadakan pada 7 Mac 2003. Tindakan susulan oleh PPK telah menjalankan kajian ke atas 31 buah sekolah berprestasi rendah dan sederhana Sejarah SPM 2002 di Semenanjung Malaysia. Rentetan dari penurunan prestasi Sejarah SPM 2003 sebanyak 4.6%, satu mesyuarat Jawatankuasa Sejarah yang dipengerusikan sendiri oleh Ketua Pengarah Pendidikan Malaysia telah diadakan pada 1 April 2004 untuk mengenal pasti masalah dan mendapatkan pandangan dari pihak IPTA dan guru Sejarah. Selepas mesyuarat itu, sekali lagi PPK memantau sekolah berprestasi rendah Sejarah SPM 2003 di 36 buah sekolah di Semenanjung dan 20 buah di Sarawak dan Sabah. Tujuan pemantauan adalah untuk mendapatkan maklum balas mengenai persediaan guru Sejarah melaksanakan kurikulum Sejarah (semakan) yang telah didedahkan dan mengukur sejauh mana kelancaran pelaksanaan kurikulum Sejarah serta pengaplikasian pedagogi yang telah didedahkan. Di samping untuk mengenal pasti punca yang menghalang minat murid terhadap Sejarah dan penurunan prestasi Sejarah SPM 2003. Kajian lepas oleh Siti Rohah (1998) dan Mohamad Sultan (2000) telah menyebabkan pengkaji berminat untuk memenuhi kekosongan yang wujud dalam penyelidikan bidang pendidikan Sejarah.

TUJUAN KAJIAN

Kajian ini bertujuan melihat dari persepsi murid, hubungan pengajaran guru Sejarah dengan pencapaian murid dalam mata pelajaran Sejarah di sekolah berprestasi rendah SPM Sejarah. Bagi tujuan ini beberapa objektif telah dikenal pasti.

OBJEKTIF KAJIAN

- a. Mengenal pasti aspek pengajaran Sejarah yang diminati murid.
- b. Mengkaji pencapaian murid dalam mata pelajaran Sejarah berdasarkan jantina dan bangsa.
- c. Mengenal pasti perbezaan persepsi di kalangan murid terhadap aspek pengajaran guru Sejarah.
- d. Mengkaji hubungan pengajaran guru Sejarah dengan pencapaian murid dalam mata pelajaran Sejarah.

PERANAN MATA PELAJARAN SEJARAH

Mata pelajaran Sejarah memainkan peranan yang sangat penting dalam merealisasikan hasrat dan aspirasi negara khususnya dalam pembentukan masyarakat yang seimbang dan harmonis dari segi intelek, rohani, emosi dan jasmani di samping mempunyai kuasa fikir yang tinggi, patriotik dan dapat mengimbangi antara nilai-nilai material dengan nilai-nilai kerohanian dan kemanusiaan. Ciri-ciri yang ideal ini adalah dilihat sebagai cabaran yang perlu dihadapi dalam usaha mencapai hasrat Wawasan 2020 yang bermatlamat untuk menjadikan Malaysia sebagai negara moden dan maju, sebuah masyarakat industri yang adil, bermoral dan rasional serta mempunyai keperibadian sendiri.

Era globalisasi adalah satu era di mana persaingan menjadi satu ciri utama. Persaingan bukan sahaja berlaku dalam bidang ekonomi dan pasaran tetapi juga dalam semua bidang yang lain. Perkembangan teknologi maklumat yang canggih merupakan ciri utama era ini. Dengan terdapatnya perkembangan teknologi maklumat yang canggih, dunia menjadi semakin kecil. Manusia dapat berhubung dengan lebih cepat dan pantas. Oleh yang demikian, pelajar-pelajar sama ada bersedia atau tidak terpaksa mengharungi arus pembangunan dan persaingan dalam era globalisasi ini. Sekiranya mereka tidak bersedia dan tidak mempunyai daya ketahanan yang tinggi, sudah tentu mereka akan terpinggir dan akan mendatangkan pelbagai masalah disiplin atau salah laku yang lain.

MATA PELAJARAN SEJARAH SEBAGAI MATA PELAJARAN TERAS

Kementerian Pelajaran Malaysia telah menjadikan mata pelajaran sejarah sebagai mata pelajaran teras di sekolah. Langkah ini merupakan langkah bijak dan tepat pada masanya. Mata pelajaran ini menjadi semakin penting dalam usaha membina insan yang sempurna dan patriotik serta mempunyai sifat toleransi yang tinggi dalam perkampungan dunia yang penuh cabaran akibat daripada proses globalisasi.

Namun begitu, pengajaran dan pembelajaran sejarah di sekolah memerlukan satu perubahan dalam pendekatannya bagi menentukan keberkesannya. Sebagai mata pelajaran teras tanggungjawab Sejarah adalah lebih berat kepada masyarakat dan negara. Inovasi dan pendekatan yang pelbagai diperlukan bagi menjadikan pengajaran dan pembelajaran (P & P) Sejarah diminati selaras dengan matlamatnya sebagai asas pembentukan warganegara yang patriotik. Ini bermakna, peranan guru Sejarah juga penting sebagai pembentuk generasi masa depan yang menjadikan Sejarah sebagai panduan dan iktibar dalam kehidupan generasi akan datang.

MODEL PENGAJARAN

Kajian tentang pengajaran Sejarah ini berasaskan model-model pengajaran berkesan dan juga kualiti pengajaran yang telah diutarakan oleh Carroll (1963, 1989), Slavin (1987), Gage serta Berliner (1992). Model tersebut telah memberikan kesimpulan bahawa pengajaran yang berkesan dan berkualiti perlu melibatkan kawalan guru yang baik dan penyertaan murid. Keduanya mestilah berlaku seiring bagi mencapai matlamat pengajaran berkualiti. Selaian itu, Carroll (1989) juga mengandaikan jumlah masa pembelajaran sebenar yang diperlukan oleh murid untuk mempelajari sesuatu hingga ke paras yang memuaskan adalah bergantung kepada faktor kecenderungan dan kualiti pengajaran. Sementara itu, Slavin (1994, 2003) pula memberikan penekanan kepada aspek pengajaran guru.

Oleh yang demikian, kedua-dua model di atas dapat membantu di dalam menentukan bentuk dan tahap pengajaran berkualiti. Sementara itu, model Gage dan Berliner (1992) juga mengemukakan aspek-aspek dalam proses pengajaran yang memberi tumpuan khusus ke atas guru, yang melibatkan perancangan dan penyampaian pengajaran guru kepada muridnya.

Fungsi pengajaran adalah menghasilkan pengajaran yang efektif. Oleh itu satu sesi pengajaran yang baik perlu melibatkan kemahiran guru memadankan kaedah mengajar dengan objektif pembelajaran pelajar dan gaya pembelajaran pelajar. Pembelajaran merupakan aktiviti mental, fizikal dan rohani kepada pelajar itu sendiri. Justeru, sifat-sifat keterbukaan, reflektif dan objektiviti sangat perlu bagi menghasilkan pembelajaran berterusan dalam pengajaran merupakan kegiatan yang tersusun yang dibuat khusus untuk pelajar dengan tujuan membawa perubahan dalam diri mereka. Oleh itu, satu pendekatan sistematik perlu dilakukan oleh guru dalam proses perkembangan ilmu pengetahuan melalui perkaedahan yang sesuai bagi mewujudkan pembelajaran yang berkesan di bilik darjah.

Keberkesanan pengajaran sejarah bergantung kepada perancangan dan kualiti guru sejarah. Guru sejarah yang baik menunjukkan kebolehan dan keupayaan dari segi kualiti diri, sosial dan profesional. Kelemahan dari segi pengajaran masih menjadi isu utama yang berkaitan dengan pencapaian pelajar dalam peperiksaan SPM. Corak pengajaran sejarah di sekolah masih bersifat

tradisional dan membosankan pelajar. Berasaskan kajian Mohamad Sultan (2000) di sebuah sekolah di daerah Sabak Bernam, beliau mendapati keseluruhan kajiannya menunjukkan pengajaran sejarah di sekolah berkenaan kurang berkualiti.

Pengajaran adalah berkait dengan tanggungjawab guru sebagai penyampai ilmu dan keberkesanan pengajaran ialah kejayaan guru mencapai objektif dalam membantu pelajar belajar apa yang hendak mereka sampaikan. Apabila objektif akhir pengajaran ini dikenal pasti pada awal pengajaran, guru mempunyai asas untuk menimbang kegunaan beberapa pendekatan-pendekatan atau strategi yang boleh membantu pelajar menguasai kemahiran dan pemahaman yang diperlukan.

METODOLOGI KAJIAN

Kajian ini dijalankan secara penyelidikan deskriptif yang menggunakan kajian tinjauan dan korelasi. Populasi kajian ini melibatkan murid tingkatan lima di 17 buah sekolah berprestasi rendah SPM Sejarah di Zon Utara Semenanjung Malaysia iaitu Perlis, Kedah dan Pulau Pinang. Sekolah berprestasi rendah ini memperoleh keputusan lulus 40% ke bawah untuk SPM 2002 hingga 2004. Sampel seramai 436 murid dipilih secara rawak daripada lima buah Sekolah Menengah Atas (SMA) berkenaan yang memperoleh prestasi pencapaian akademik min kurang 36.08 dalam kajian ini. Agihan murid lelaki dan perempuan seramai 220:216 yang terdiri daripada murid berbangsa Melayu dan bukan Melayu iaitu 185:251. Manakala, markah peperiksaan akhir tahun 2004 telah digunakan untuk melihat pencapaian murid dalam mata pelajaran Sejarah. Bagi mendapatkan data serta membolehkan pengkaji menjawab persoalan dan hipotesis kajian, semua murid diminta menjawab soal selidik berskala likert lima mata daripada “sangat tidak setuju” kepada “sangat setuju” yang telah diguna pakai oleh Mohamad Sultan (2000), Kamillah (2000) dan Abd Rahim (2000). Soal selidik ini terdiri daripada dua bahagian iaitu bahagian A mengenai biodata murid dan bahagian B mengandungi lima aspek pengajaran guru Sejarah yang mungkin boleh mempengaruhi pencapaian murid dalam mata pelajaran Sejarah. Bilangan item bagi lima aspek ini adalah 46 item, iaitu:

- | | | | |
|---|---|---|---------|
| A | Kebolehan Guru Sejarah (KGS) | - | 10 item |
| B | Kemahiran Mengajar Guru Sejarah (KMG) | - | 10 item |
| C | Cara Pengajaran Guru Sejarah (CPG) | - | 08 item |
| D | Penggunaan Bahan Bantu Mengajar (BBM) | - | 08 item |
| E | Perhatian Guru Sejarah Terhadap Kerja Murid (PTK) | - | 10 item |

Kebolehpercayaan setiap aspek adalah antara *Alpha Cronbach* 0.80 hingga 0.90 dengan nilai indeks kebolehpercayaan keseluruhan adalah 0.9566. Data dianalisis menggunakan statistik deskriptif dan inferensi. Statistik deskriptif menggunakan taburan frekuensi, peratusan dan min untuk persoalan kajian (a). Manakala statistik inferensi untuk menjawab persoalan kajian seterusnya dengan

menggunakan kaedah parametrik dan bukan-parametrik. Kaedah parametrik melibatkan Ujian-t untuk melihat perbezaan min bagi dua kumpulan bagi persoalan kajian (d) dan (e) manakala Ujian Khi Kuasa Dua untuk menguji persoalan kajian (b) dan (c) sementara korelasi *Spearman Rho* dalam tujuan mengasing dan memahami hubungan antara pemboleh ubah dalam persoalan kajian (f).

DAPATAN KAJIAN

TAHAP MINAT MURID BAGI ASPEK PENGAJARAN SEJARAH

JADUAL 1. Tahap minat murid terhadap aspek pengajaran Sejarah

Aspek Pengajaran	Min	Sisihan Piawai	Interpretasi	Tahap Minat
KGS	3.78	0.65	Positif	1
KMG	3.67	0.63	Positif	2
CPG	3.40	0.61	Sederhana Positif	4
BBM	3.11	0.64	Sederhana Positif	5
PTK	3.45	0.80	Sederhana Positif	3
Keseluruhan	3.48	0.57	Sederhana Positif	

Secara keseluruhannya Jadual 1 mendapati skor min bagi tahap minat murid terhadap aspek pengajaran Sejarah ialah 3.48 dan sisihan piawai ialah 0.57. Interpretasi skor min mendapati tahap minat murid terhadap aspek pengajaran guru Sejarah adalah pada tahap sederhana positif.

TAHAP PENCAPAIAN SEJARAH BERDASARKAN JANTINA

Dapatan menunjukkan nilai Khi Kuasa Dua adalah 3.090 dengan aras signifikan 0.213 (Jadual 3). Ini menunjukkan bahawa kadar murid lelaki yang mendapat ketiga-tiga tahap markah tidak berbeza secara signifikan dengan murid perempuan yang mendapat ketiga-tiga tahap markah dalam mata pelajaran Sejarah (Jadual 2). Berdasarkan dapatan kajian ini, dapatlah dirumuskan bahawa pencapaian murid terhadap mata pelajaran Sejarah tidak dipengaruhi oleh jantina murid.

JADUAL 2. Ujian-t persepsi pelajar terhadap aspek pengajaran Sejarah berdasarkan jantina

Aspek	Jantina	N	Min	Sisihan Piawai	t	df	Sig.
KGS	Lelaki	220	3.7600	.58648	-.650	434	.516
	Perempuan	216	3.8005	.70826			
KMG	Lelaki	220	3.6132	.60595	-1.739	434	.083
	Perempuan	216	3.7185	.65842			
CPG	Lelaki	220	3.4574	.67782	-0.172	434	.864
	Perempuan	216	3.4693	.77366			
BBM	Lelaki	220	3.0718	.72871	1.406	434	.161
	Perempuan	216	2.9664	.83302			
PTK	Lelaki	220	3.4305	.74615	-0.408	434	.684
	Perempuan	216	3.4616	.84460			

JADUAL 3. Khi Kuasa Dua

	Nilai	Df	Asymp. Sig. (2 hujung)
Khi Kuasa Dua	3.090a	2	.213
Likelihood Ratio	3.100	2	.212
Linear-by-Linear Association	1.087	1	.297
N	436		

TAHAP PENCAPAIAN SEJARAH BERDASARKAN BANGSA

Berdasarkan dapatan kajian ini, dapatlah dirumuskan bahawa pencapaian murid terhadap mata pelajaran Sejarah tidak dipengaruhi oleh latar belakang bangsa. Nilai Khi Kuasa Dua 2.457 dengan aras signifikan 0.293 menunjukkan bahawa kadar murid Melayu yang mendapat ketiga-tiga tahap markah tidak berbeza secara signifikan dengan murid bukan Melayu yang mendapat ketiga-tiga tahap markah dalam mata pelajaran Sejarah (Jadual 4). Berdasarkan dapatan kajian ini, dapat dirumuskan bahawa pencapaian murid terhadap mata pelajaran Sejarah tidak dipengaruhi oleh bangsa murid.

PERSEPSI MURID TERHADAP ASPEK PENGAJARAN GURU SEJARAH BERDASARKAN JANTINA

Perbandingan persepsi murid terhadap aspek pengajaran guru Sejarah antara murid lelaki dengan perempuan bagi aspek Kebolehan Guru Sejarah (KGS) didapati

JADUAL 4. Khi Kuasa Dua

	Nilai	Df	Asymp. Sig. (2 hujung)
Khi Kuasa Dua	2.457a	2	.293
Likelihood Ratio	2.433	2	.296
Linear-by-Linear Association	1.505	1	.220
N	436		

Tiada sel (.0%) mempunyai kiraan jangkaan kurang 5. Kiraan jangkaan minimum adalah 5.52.

nilai ($t = -0.650$), $p > 0.05$ adalah tidak signifikan. Aspek Kemahiran Mengajar Guru Sejarah (KMG) didapati nilai ($t = -1.739$), $p > 0.05$, aspek teknik Pengajaran Guru Sejarah (TPG) didapati nilai ($t = -0.172$), $p > 0.05$, aspek Penggunaan Bahan Bantu Mengajar (BBM) didapati nilai ($t = 1.406$), $p > 0.05$, dan aspek Perhatian Guru Sejarah Terhadap Kerja Murid (PTK) didapati nilai ($t = -0.408$), $p > 0.05$. Semua pengujian tidak menunjukkan signifikan (Jadual 5). Yang demikian, ini menunjukkan bahawa murid lelaki dan perempuan mempunyai persepsi yang sama terhadap pengajaran guru Sejarah mereka.

JADUAL 5. Ujian-t persepsi pelajar terhadap aspek pengajaran Sejarah berdasarkan jantina

Aspek	Jantina	N	Min	Sisihan Piawai	t	df	Sig.																																												
KGS	Lelaki	220	3.7600	.58648	-.650	434	.516																																												
	Perempuan	216	3.8005	.70826				KMG	Lelaki	220	3.6132	.60595	-1.739	434	.083	Perempuan	216	3.7185	.65842	CPG	Lelaki	220	3.4574	.67782	-0.172	434	.864	Perempuan	216	3.4693	.77366	BBM	Lelaki	220	3.0718	.72871	1.406	434	.161	Perempuan	216	2.9664	.83302	PTK	Lelaki	220	3.4305	.74615	-0.408	434	.684
KMG	Lelaki	220	3.6132	.60595	-1.739	434	.083																																												
	Perempuan	216	3.7185	.65842				CPG	Lelaki	220	3.4574	.67782	-0.172	434	.864	Perempuan	216	3.4693	.77366	BBM	Lelaki	220	3.0718	.72871	1.406	434	.161	Perempuan	216	2.9664	.83302	PTK	Lelaki	220	3.4305	.74615	-0.408	434	.684	Perempuan	216	3.4616	.84460								
CPG	Lelaki	220	3.4574	.67782	-0.172	434	.864																																												
	Perempuan	216	3.4693	.77366				BBM	Lelaki	220	3.0718	.72871	1.406	434	.161	Perempuan	216	2.9664	.83302	PTK	Lelaki	220	3.4305	.74615	-0.408	434	.684	Perempuan	216	3.4616	.84460																				
BBM	Lelaki	220	3.0718	.72871	1.406	434	.161																																												
	Perempuan	216	2.9664	.83302				PTK	Lelaki	220	3.4305	.74615	-0.408	434	.684	Perempuan	216	3.4616	.84460																																
PTK	Lelaki	220	3.4305	.74615	-0.408	434	.684																																												
	Perempuan	216	3.4616	.84460																																															

PERSEPSI MURID TERHADAP ASPEK PENGAJARAN
GURU SEJARAH BERDASARKAN BANGSA

Dengan merujuk Jadual 6, perbandingan persepsi murid terhadap aspek pengajaran guru Sejarah antara murid Melayu dengan bukan Melayu mendapati Kebolehan Guru Sejarah (KGS) mempunyai nilai ($t = 4.738$), $p < 0.05$ adalah

signifikan. Ini menunjukkan bahawa murid Melayu dan bukan Melayu mempunyai persepsi yang berbeza terhadap KGS pengajaran Sejarah gurunya. Terbukti jelas apabila dilihat kepada min murid Melayu (3.9449) lebih tinggi daripada min murid bukan Melayu (3.6586). Aspek Kemahiran Mengajar Guru Sejarah (KMG) didapati nilai ($t = 3.965$), $p < 0.05$ adalah signifikan. Ini menunjukkan bahawa murid Melayu dengan bukan Melayu mempunyai persepsi yang berbeza terhadap KMG pengajaran Sejarah gurunya.

Ini juga dibuktikan dengan jelas apabila dilihat kepada min murid Melayu (3.8011) lebih tinggi daripada min murid bukan Melayu (3.5653). Dengan ini hipotesis H_0^{42} adalah **ditolak**. Aspek teknik Pengajaran Guru Sejarah (TPG) didapati nilai ($t = 4.331$), $p < 0.05$ adalah signifikan. Ini menunjukkan bahawa murid Melayu dengan bukan Melayu mempunyai persepsi yang berbeza terhadap TPG pengajaran Sejarah gurunya. Ini juga dibuktikan dengan jelas apabila dilihat kepada min murid Melayu (3.6365) lebih tinggi daripada min murid bukan Melayu (3.3357).

JADUAL 6. Ujian-t persepsi pelajar terhadap aspek pengajaran Sejarah berdasarkan bangsa

Aspek	Jantina	N	Min	Sisihan Piawai	t	df	Sig.																																												
KGS	Melayu	185	3.9449	.59233	4.738	418.362	.000																																												
	Bukan Melayu	251	3.6586	.66353				KMG	Melayu	185	3.8011	.58375	3.965	417.846	.000	Bukan Melayu	251	3.5653	.65179	CPG	Melayu	185	3.6365	.73186	4.331	385.140	.000	Bukan Melayu	251	3.3357	.69607	BBM	Melayu	185	3.1986	.78652	4.151	387.364	.000	Bukan Melayu	251	2.8876	.75516	PTK	Melayu	185	3.6600	.70651	5.067	423.778	.000
KMG	Melayu	185	3.8011	.58375	3.965	417.846	.000																																												
	Bukan Melayu	251	3.5653	.65179				CPG	Melayu	185	3.6365	.73186	4.331	385.140	.000	Bukan Melayu	251	3.3357	.69607	BBM	Melayu	185	3.1986	.78652	4.151	387.364	.000	Bukan Melayu	251	2.8876	.75516	PTK	Melayu	185	3.6600	.70651	5.067	423.778	.000	Bukan Melayu	251	3.2880	.82176								
CPG	Melayu	185	3.6365	.73186	4.331	385.140	.000																																												
	Bukan Melayu	251	3.3357	.69607				BBM	Melayu	185	3.1986	.78652	4.151	387.364	.000	Bukan Melayu	251	2.8876	.75516	PTK	Melayu	185	3.6600	.70651	5.067	423.778	.000	Bukan Melayu	251	3.2880	.82176																				
BBM	Melayu	185	3.1986	.78652	4.151	387.364	.000																																												
	Bukan Melayu	251	2.8876	.75516				PTK	Melayu	185	3.6600	.70651	5.067	423.778	.000	Bukan Melayu	251	3.2880	.82176																																
PTK	Melayu	185	3.6600	.70651	5.067	423.778	.000																																												
	Bukan Melayu	251	3.2880	.82176																																															

Aspek Penggunaan Bahan Bantu Mengajar (BBM) didapati nilai ($t = 4.151$), $p < 0.05$ adalah signifikan. Ini menunjukkan bahawa murid Melayu dengan bukan Melayu mempunyai persepsi yang berbeza terhadap BBM pengajaran Sejarah gurunya. Ini juga dibuktikan dengan jelas apabila dilihat kepada min murid Melayu (3.1986) lebih tinggi daripada min murid bukan Melayu (2.8876). Dengan ini hipotesis H_0^{44} adalah **ditolak**. Aspek Perhatian Guru Sejarah Terhadap Kerja Murid (PTK) didapati nilai ($t = 5.067$), $p < 0.05$ adalah signifikan. Ini menunjukkan bahawa murid Melayu dengan bukan Melayu mempunyai persepsi yang berbeza terhadap PTK pengajaran Sejarah gurunya. Ini juga dibuktikan dengan jelas apabila dilihat kepada min murid Melayu (3.6600) lebih tinggi daripada min murid bukan Melayu (3.2880). Dengan ini hipotesis H_0^{45} adalah **ditolak**.

JADUAL 7. Korelasi antara aspek pengajaran guru Sejarah dengan pencapaian pelajar dalam mata pelajaran Sejarah

Aspek	Pekali Korelasi (<i>rs</i>)	Signifikan (2 hujung)	Bilangan (N)
KGS	0.086	0.073	436
KMG	0.154	0.001**	436
CPG	0.057	0.236	436
BBM	0.009	0.855	436
PTK	0.042	0.385	436

**Signifikan pada aras 0.01 (2 hujung)

HUBUNGAN ANTARA ASPEK PENGAJARAN GURU SEJARAH DENGAN PENCAPAIAN MURID DALAM MATA PELAJARAN SEJARAH

Seperti yang dipaparkan dalam Jadual 7, didapati bahawa tidak terdapat hubungan yang signifikan antara Kebolehan Guru Sejarah (KGS) dengan pencapaian murid dalam mata pelajaran Sejarah dengan nilai $rs(436) = 0.086$, $p > 0.05$ (pada aras 0.01 ujian 2 hujung). Ini menunjukkan tidak terdapat hubungan di antara guru Sejarah yang berkebolehan mengajar dengan pencapaian murid dalam mata pelajaran Sejarah. Adalah didapati terdapat hubungan signifikan yang lemah antara Kemahiran Mengajar Guru Sejarah (KMG) dengan pencapaian murid dalam mata pelajaran Sejarah dengan nilai $rs(436) = 0.154$, $p < 0.05$ (pada aras 0.01 ujian 2 hujung). Ini menunjukkan guru yang berkemahiran mengajar Sejarah dapat meningkatkan pencapaian murid dalam mata pelajaran Sejarah.

Analisis (Jadual 7) juga menunjukkan bahawa tidak terdapat hubungan yang signifikan antara teknik Pengajaran Guru Sejarah (TPG) dengan pencapaian murid dalam mata pelajaran Sejarah dengan nilai $rs(436) = 0.057$, $p > 0.05$ (pada aras 0.01 ujian 2 hujung). Ini menunjukkan cara pengajaran guru Sejarah tidak dapat meningkatkan pencapaian murid dalam mata pelajaran Sejarah. Didapati bahawa tidak terdapat hubungan yang signifikan antara Penggunaan Bahan Bantu Mengajar (BBM) dengan pencapaian murid dalam mata pelajaran Sejarah dengan nilai $rs(436) = 0.009$, $p > 0.05$ (pada aras 0.01 ujian 2 hujung). Ini menunjukkan bahawa penggunaan bahan bantu mengajar tidak dapat meningkatkan pencapaian murid dalam mata pelajaran Sejarah. Didapati bahawa tidak terdapat hubungan yang signifikan antara Perhatian Guru Sejarah Terhadap Kerja Murid (PTK) dengan pencapaian murid dalam mata pelajaran Sejarah dengan nilai $rs(436) = 0.042$, $p > 0.05$ (pada aras 0.01 ujian 2 hujung). Ini menunjukkan bahawa perhatian guru Sejarah terhadap kerja murid tidak dapat meningkatkan pencapaian murid dalam mata pelajaran Sejarah.

JADUAL 8. Korelasi antara aspek pengajaran guru Sejarah dengan pencapaian pelajar dalam mata pelajaran Sejarah

Aspek	Pekali Korelasi (<i>rs</i>)	Signifikan (2 hujung)	Bilangan (N)
KGS	0.086	0.073	436
KMG	0.154	0.001**	436
CPG	0.057	0.236	436
BBM	0.009	0.855	436
PTK	0.042	0.385	436

**Signifikan pada aras 0.01 (2 hujung)

PERBINCANGAN DAN IMPLIKASI KAJIAN

Persepsi murid terhadap keseluruhan aspek pengajaran guru Sejarah di sekolah berprestasi rendah SPM Sejarah dalam kajian ini pada keseluruhannya adalah sederhana positif. Namun begitu, proses P&P masih mempunyai ruang untuk diperbaiki supaya pencapaian murid pada tahap yang tinggi dan membanggakan. Antara langkah untuk menjadikan pengajaran Sejarah berkualiti:

- a. Guru Sejarah hendaklah diberi pendedahan tentang ciri kualiti pengajaran, di samping sentiasa kreatif dan inovatif ketika melaksanakan pengajarannya.
- b. Penggunaan buku teks secara menyeluruh wajar ditekankan, namun penggunaan BBM perlu dijalankan.
- c. KPM perlu melatih lebih ramai guru sejarah yang berminat untuk mengajar supaya dapat melahirkan murid yang berilmu pengetahuan Sejarah yang tinggi. KPM harus juga memberi penekanan kepada aspek psikologi dan motivasi.

KESIMPULAN

Dapatan kajian ini menunjukkan wujudnya perbezaan bagi aspek pengajaran guru Sejarah mengikut bangsa murid dan di antara lima aspek pengajaran guru Sejarah yang dikaji. Kajian ini mendapati aspek Kemahiran Mengajar Guru Sejarah (KMG) menyumbang kepada pencapaian murid dalam mata pelajaran Sejarah berbanding aspek lain. Dapatan ini diharapkan dapat memberi harapan baru terhadap dapatan Anuar (1998) yang menyatakan sering kali kedengaran keluhan guru bahawa tugas mereka semakin tercabar terutama dalam membentuk dan menarik minat murid terhadap mata pelajaran Sejarah. Diharapkan minat murid yang sudah sedia ada terhadap mata pelajaran Sejarah ini akan dapat membantu

guru Sejarah mengajar dengan lebih berkesan, kerana dengan pengajaran yang berkualiti dan berkesan sahajalah yang akan memastikan matlamat pendidikan Sejarah tercapai.

RUJUKAN

- Abdul Rahim Abd Rashid. 2000. *Model dan Pendekatan Pengajaran Sejarah KBSM*. Kuala Lumpur. Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Anuar Ahmad. 1998. Pengajaran Koperatif di Dalam Pengajaran Sejarah. Dalam Juriah Long (peny.), *Inovasi Dalam Perkaedahan*. Bangi (ms 89-112). Penerbit UKM.
- Carroll, J.B. 1963. A Model of School Learning. *Teachers College Record* 64, 723-733.
- _____. 1989. The Carroll Model: A 25 Year Retrospective and Perspective View. *Educational Researcher* 18, 26-31.
- Gage N.L. & Berliner D.C. 1992. *Educational Psychology*. 5th Ed. Princeton. New Jersey: Houghton Mifflin Company.
- Kamilah Mohammed. 2000. Persepsi Pelajar Terhadap Pendekatan Pengajaran Di Sekolah Pondok: Kajian Kes di Sekolah Pondok Addiniyah Badriah, Pasir Tumbuh. Kota Bharu Kelantan. Kertas Projek Sarjana. Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Kementerian Pendidikan Malaysia. 2000. Sukatan Pelajaran Kurikulum Bersepadu Sekolah Menengah Sejarah. Kuala Lumpur. Pusat Perkembangan Kurikulum.
- Kementerian Pendidikan Malaysia. 2001. Sukatan Pelajaran Sejarah KBSM. Kuala Lumpur. Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Kementerian Pendidikan Malaysia. 2003a. Analisis SPM 2002. Kuala Lumpur. Lembaga Peperiksaan Malaysia.
- Kementerian Pendidikan Malaysia. 2003b. Laporan Kajian Tentang Isu Kurang Minat Murid Terhadap Mata Pelajaran Sejarah di Sekolah berprestasi Rendah SPM 2002. Kuala Lumpur. Pusat Perkembangan Kurikulum.
- Kementerian Pendidikan Malaysia. 2003c. Pengumuman Keputusan Sijil Pelajaran Malaysia Tahun 2002. Kuala Lumpur. Pusat Perkembangan Kurikulum.
- Kementerian Pendidikan Malaysia. 2004a. Analisis SPM 2003. Kuala Lumpur. Lembaga Peperiksaan Malaysia.
- Kementerian Pendidikan Malaysia. 2004b. Laporan Pemantauan Keberkesanan Pelaksanaan Kurikulum Mata Pelajaran Sejarah di Sarawak dan Sabah 2004. Kuala Lumpur. Pusat Perkembangan Kurikulum.
- Kementerian Pendidikan Malaysia. 2004c. Pengumuman Keputusan Sijil Pelajaran Malaysia Tahun 2003. Kuala Lumpur. Pusat Perkembangan Kurikulum.
- Kementerian Pendidikan Malaysia. 2005. Pengumuman Keputusan Sijil Pelajaran Malaysia Tahun 2004. Kuala Lumpur. Pusat Perkembangan Kurikulum.
- Mohammad Sultan Faujar. 2000. Kualiti Pengajaran Sejarah di Sekolah Menengah Daerah Sabak Bernam. Tesis Sarjana. Universiti Malaya.
- Siti Rohah Abdullah. 1998. Sikap Guru Dalam Pengajaran Sejarah. Kertas Projek Sarjana. Universiti Utara Malaysia.
- Slavin, R.E. 1987. A Theory of School And Classroom Organization. *Educational Psychologists*. 22, 89-108.

- _____. 1994. Quality, Appropriateness, Incentive and Time: A Model of Instructional Effectiveness. *International Journal of Educational Research* 21(2), 141-156.
- _____. 2003. *Educational Psychology: Theory and Practice*. 7th Eds. Boston. Allyn & Bacon.
-

Untuk maklumat lanjut sila hubungi:

Anuar Ahmad
Fakulti Pendidikan
Universiti Kebangsaan Malaysia
43600 Bangi
Selangor Darul Ehsan