

**RAMLI Dollah**  
Universiti Malaysia Sabah

## **TIGA TRADISI UTAMA DALAM KAJIAN KESELAMATAN: OBJEKTIVITI, SUBJEKTIVITI DAN *DISCURSIVE***

### ***THREE MAJOR TRADITIONS IN SECURITY STUDIES: OBJECTIVITY, SUBJECTIVITY AND DISCURSIVE***

*Tamatnya Perang Dunia II menandakan bermulanya perdebatan utama yang menyentuh persoalan epistemologi dan ontologi dalam Kajian Keselamatan. Ia bermula dengan pendekatan objektiviti-materialisme atau dikenali sebagai pendekatan tradisional yang dipelopori oleh teori (neo)realisme dan (neo)liberalisme. Pendekatan yang mendominasi era Perang Dingin ini berusaha memahami isu keselamatan menggunakan pendekatan saintifik. Aliran ini percaya bahawa sebarang fenomena sosial, termasuk juga isu keselamatan hanya boleh difahami menggunakan pendekatan saintifik iaitu sains. Aliran ini berkembang dan menjadi salah satu pendekatan paling dominan dalam Kajian Keselamatan sepanjang era Perang Dingin. Namun, pada tahun 1980an dan 1990an, aliran tradisional ini mula dicabar oleh beberapa pendekatan lain yang cuba memahami isu keselamatan daripada perspektif yang berbeza. Ini membawa kepada kemunculan aliran subjektiviti-ideational dan discursive yang melihat keselamatan perlu difahami melalui epistemologi dan ontologi yang berbeza. Untuk tujuan tersebut, artikel ini cuba untuk melihat evolusi dalam Kajian Keselamatan dengan memfokuskan perbincangan kepada tiga tradisi utama dalam Kajian Keselamatan iaitu objektiviti-materialisme yang mendominasi debat keselamatan semasa Perang Dingin (juga dikenali sebagai aliran tradisional); kepada kemunculan subjektiviti-ideational melalui aliran kritikal; dan, juga aliran discursive yang menekankan peranan bahasa dalam memahami fenomena keselamatan. Artikel ini menggunakan pendekatan kualitatif dengan menumpukan kepada kajian perpustakaan. Ia menghujahkan bahawa pendekatan yang berbeza dalam memahami persoalan keselamatan ini penting terutamanya dalam memahami fenomena keselamatan di peringkat antarabangsa yang semakin kompleks.*

**Kata kunci:** Keselamatan, Objektiviti, Subjektiviti, Discursive, Bahasa

*The end of World War II marks the beginning of a major debate on the questions of epistemology and ontology in Security Studies. It began*

*with the objectivity-materialism approach, also known as traditional approach pioneered by neo (realism) and (neo) liberalism. This approach that dominates the Cold War era attempted to understand the issue of security by using the systematic approach. This perspective believes that all social phenomena including security issues can only be understood by using a scientific approach, namely science. This perspective later evolved and became one of the most dominant approaches in Security Studies throughout the Cold War period. However, in the 1980s and 1990s, this traditional approach was challenged by several other approaches that purport to study security issues from a different perspective. This scenario, in turn, led to the emergence of the subjectivity-ideational and discursive perspectives which seek to understand security from different epistemology and ontology point of view. For that purpose, this article discusses the evolution of Security Studies, from the objectivity-materialism that dominates the debate of security during the Cold War (also known as traditional); to the emergence of subjectivity-ideational through critical approach; and, as well as the discursive approach that emphasizes the role of language in understanding the security phenomenon. This article employs qualitative approach focusing on library research. It argues that these different ways of seeing security are particularly essential in explaining the increasingly complex international security phenomenon.*

**Keywords:** *Security, Objectivity, Subjectivity, Discursive, Language*

## **Pengenalan**

Semasa era Perang Dingin, Kajian Keselamatan lebih menumpukan kepada peranan tentera untuk melindungi kelangsungan negara. Namun, fungsi dan peranan tentera dan negara dalam kajian keselamatan mula dipersoalkan sejak tahun 1980an sehinggalah tamatnya Perang Dingin pada tahun 1990an. Perubahan politik antarabangsa sepanjang tempoh ini banyak mempengaruhi cara bagaimana isu keselamatan difahami. Hasilnya, Kajian Keselamatan yang sebelumnya di dominasi oleh aliran tradisional, terutamanya (neo)realisme dan (neo)liberalisme, mula dipersoalkan oleh aliran-aliran lain. Ini membawa kepada kemunculan beberapa aliran dan perspektif baru dalam Kajian Keselamatan. Makalah ini akan melihat kepada evolusi kajian keselamatan dengan melihat kepada tiga tradisi utama dalam Kajian Keselamatan iaitu objektiviti yang mendominasi aliran keselamatan semasa Perang Dingin (juga dikenali sebagai aliran tradisional); subjektiviti melalui aliran kritikal yang menjadi pengkritik utama keselamatan tradisional; dan, juga aliran *discursive* yang menekankan peranan bahasa dalam memahami fenomena keselamatan. Hakikatnya,

walaupun menawarkan pendekatan yang berbeza dalam memahami persoalan keselamatan, namun ketiga-tiga aliran ini amat signifikan terutamanya dalam memahami perubahan dan fenomena keselamatan di peringkat antarabangsa yang semakin kompleks pada hari ini.

## Latar belakang Kajian Keselamatan

Kajian Keselamatan merupakan salah satu sub-bidang utama dalam Hubungan Antarabangsa yang muncul selepas tamatnya Perang Dunia II. Hubungan Antarabangsa, seperti yang difahami merupakan kajian ke atas interaksi politik antara aktor antarabangsa, sama ada melibatkan negara (kerajaan), organisasi antarabangsa (sama ada organisasi antara kerajaan atau bukan kerajaan) serta aktor-aktor lain seperti syarikat perniagaan antarabangsa dan sebagainya. Walau bagaimanapun, akibat kejatuhan Soviet dan runtuhnya tembok Berlin yang menandakan tamatnya era Perang Dingin pada awal 1990an ditambah oleh tekanan globalisasi yang berterusan, agenda keselamatan antarabangsa turut melalui satu transformasi dan bergerak selari dengan tuntutan semasa. Pada peringkat awal, kajian keselamatan hanya memfokuskan kepada Keselamatan Negara (atau dikenali sebagai Keselamatan Nasional (*national security*) dalam konteks Amerika Syarikat dan Kajian Strategik (*Strategic Studies*) di Britain. Ringkasnya, pendekatan ini memberikan keutamaan kepada peranan yang dimainkan oleh negara melalui kekuatan ketenteraan untuk mempertahankan kepentingan dan keselamatan negara daripada ancaman luar yang datang dalam bentuk ketenteraan.<sup>1</sup>

Namun, tamatnya era Perang Dingin menimbulkan beberapa persoalan bagaimana memahami keselamatan. Dalam hal ini, keselamatan tidak hanya dikaitkan dengan isu yang melibatkan ancaman tentera ke atas negara semata-mata, tetapi juga melibatkan isu-isu lain atau dikenali sebagai isu bukan-tradisional. Hasilnya, isu-isu yang sebelum ini dilihat bukan isu keselamatan misalnya isu alam sekitar, ekonomi, identiti dan wabak mula menjadi isu utama dalam Kajian Keselamatan.<sup>2</sup> Malahan dalam konteks Malaysia, para pengkaji keselamatan lebih melihat kepada isu non-tradisional ini kerana ia memberikan ancaman yang lebih besar berbanding keselamatan nasional.<sup>3</sup>

## Falsafah Kajian Keselamatan

Salah satu falsafah utama dalam mengkaji keselamatan adalah berkait persoalan bagaimana untuk mengkaji keselamatan. Dengan kata lain, persoalan epistemologi ini merupakan elemen utama dalam memahami prinsip dan asal-usul ilmu. Dalam Kajian Keselamatan, epistemologi bermaksud bagaimana pengkaji perlu mengkaji keselamatan.<sup>4</sup> Hakikatnya debat ini muncul kerana ramai yang melihat bahawa bagi membolehkan bidang Sains Sosial terus

berkembang dan bersaing dengan aliran lain terutamanya sains tulen, maka ia perlu untuk mengimport metode saintifik ke dalam bidang tersebut. Dalam disiplin Hubungan Antarabangsa misalnya, persoalan ini berlaku dan menjadi debat utama antara dua kem utama iaitu *'traditionalist'* vs. *'behaviouralist'* dalam memahami politik antarabangsa. Namun, berlaku perubahan besar pada lewat 1980an dan 1990an apabila debat ini mula menyerap masuk ke dalam Kajian Keselamatan.<sup>5</sup>

Bagi menjawab persoalan epistemologi, muncul dua kem utama dalam Kajian Keselamatan; pertama, kumpulan yang melihat bahawa keselamatan perlu dilihat sebagai sesuatu yang objektif iaitu keadaan di mana seseorang mempercayai bahawa ancaman tersebut wujud dan bukannya berdasarkan persepsi; dan kedua, keselamatan perlu dilihat sebagai sesuatu yang subjektif, iaitu kepercayaan bahawa ancaman tersebut wujud dipengaruhi oleh elemen persepsi.<sup>6</sup> Menurut Buzan dan Hansen, definisi objektif-subjektif ini pada awalnya diberikan oleh Wolfers pada 1952. Wolfers berhujah keselamatan daripada perspektif *'objective sense'*, merujuk kepada keadaan di mana ketiadaan ancaman ke atas nilai-nilai asas yang ingin dipertahankan, manakala daripada *'subjective sense'*, merujuk kepada keadaan di mana *'the absence of fear that such values will be attacked'*.<sup>7</sup> Dalam hal ini, Wolfers mengakui bahawa wujud kesukaran kepada negara dalam menilai ancaman tersebut secara objektif kerana elemen subjektiviti sering memainkan peranan penting dalam mempengaruhi penilaian ini. Keadaan ini menyebabkan berlakunya ketegangan (*tension*) dalam memahami persoalan ini daripada kedua-dua perspektif terbabit. Malahan Buzan & Hansen berhujah debat antara objektiviti/subjektiviti turut menjadi isu utama dalam Kajian Keselamatan antarabangsa.<sup>8</sup>

### **Dominasi Aliran Objektiviti/Positivisme dan Keselamatan Era Perang Dingin, 1945-90**

Perspektif objektiviti melihat bahawa dalam memahami persoalan keselamatan, berlaku pemisahan di antara objek/subjek dan nilai/fakta. Dengan kata lain, pendekatan objektiviti melihat bahawa dalam memahami sesuatu isu, termasuk isu keselamatan, ia tidak dipengaruhi oleh pendirian penganalisis/pengkaji.<sup>9</sup> Seperti yang dihujahkan oleh Ryan *'Being scientific, security always stakes a claim on truth. It is presented as an objective, neutral, technical phenomenon; an apolitical solution that fixes the problem at hand'*.<sup>10</sup> Dalam hal ini, trend yang sama turut berlaku dalam Kajian Keselamatan sepanjang perang dingin di mana di mana ramai pengkaji melihat bahawa elemen objektiviti akan dapat membantu para akademik dan pembuat dasar dalam memahami seterusnya menangani masalah yang berlaku dalam politik antarabangsa pada masa tersebut. Dalam menjelaskan mengenai hal ini, Buzan *et al.* menghujahkan bagaimana pendekatan objektiviti ini menjadi elemen penting dalam pendekatan tradisional dalam keselamatan. Menurut mereka;

*Traditional Security Studies (TSS) is usually objectivist regarding security in the sense that security studies is about telling what the real threats are, how best to deal with them, and – as a second-order question – how actors manage or mismanage security policy because of intellectual or bureaucratic failures. Usually TSS is also generally objectivist. It sees states as the given, eternal form of units; it views interests as something objective; and it has rules about the behavior of states that take on something close to natural science status, such as balance of power and arms race theory.<sup>11</sup>*

Berdasarkan kepada aliran objektiviti ini, ia menekankan bahawa kaedah utama yang digunakan dalam memahami persoalan keselamatan ini adalah berasaskan kepada epistemologi positivisme. Epistemologi positivisme mengandaikan bahawa fakta sosial yang wujud di luar sana perlu difahami sebagai sesuatu yang boleh diukur, seperti sains tabii. Dengan kata lain, hubungan kedua-dua fenomena sosial ini boleh difahami melalui kaedah saintifik. Dalam hal ini, positivisme meletakkan empat andaian utama dalam pendekatan dalam memahami sesuatu perkara iaitu; 1) percaya tentang prinsip objektiviti; 2) kaedah utama memahami kebenaran ini adalah melalui taakulan; 3) asas taakulan adalah *empiricism* dan 4) terdapat perbezaan antara pemerhati-diperhati (*observer-observed*) dan objek-subjek.<sup>12</sup>

Malahan Walt, salah seorang sarjana terkenal tradisional dalam bidang Kajian Keselamatan turut melihat bahawa metode saintifik ini jugalah yang mendominasi pemahaman beliau. Dalam melihat hal ini, beliau berhujah bahawa;

*Security studies seeks cumulative knowledge about the role of military force. To obtain it, the field must follow the standard canons of scientific research: careful and consistent use of terms, unbiased measurement of critical concepts, and public documentation of theoretical and empirical claims.<sup>13</sup>*

Dengan kata lain, aliran perdana dalam Kajian Keselamatan ini percaya bahawa wujud realiti di luar yang hanya boleh diperoleh dan diketahui melalui kaedah sistematik (juga dikenali positivisme).<sup>14</sup> Dalam hal ini, Krause dan Williams berhujah bahawa pendekatan positivisme menekankan kepada;

*... follows the model of a particular understanding of the growth of scientific knowledge ... strictures of a particular conception of science and knowledge: the search for timeless, objective, causal laws that govern human phenomena.<sup>15</sup>*

Melalui pendekatan positivism ini, tugas penganalisis/pengkaji adalah untuk mencari dan menemui realiti dan fakta sosial ini dan bukannya untuk membuat penilaian ke atas realiti tersebut.<sup>16</sup> Melalui pendekatan *positivist/objectivism* ini, ia percaya bahawa perbezaan di antara ‘kebenaran’/’fakta’ dan ‘pandangan’ ini dapat dibezakan dan dalam masa yang sama ia mampu mengurangkan masalah yang disebabkan oleh kelemahan manusia misalnya ketidakadilan dalam membuat keputusan (*biases*), emosi dan sebagainya melalui fakta yang disokong oleh pendekatan sistematik ini.

Dalam hal ini, positivism menolak pendekatan lain yang menggunakan bahasa, identiti dan budaya sebagai metode dalam memahami keselamatan kerana ia dianggap tidak saintifik.<sup>17</sup> Malahan, pendekatan *interpretative* yang digunakan dalam aliran Kritikal dan Konstruktivisme dalam memahami persoalan keselamatan ini ditolak oleh pendekatan positivism yang lebih cenderung memahami persoalan ini melalui ontologi material.<sup>18</sup> Dalam hal ini, metode positivism ini turut menggunakan asas ontologi ‘material’ dalam memahami persoalan selamat/tidak selamat.<sup>19</sup>

Secara ringkasnya, ontologi materialisme merupakan falsafah yang cuba memahami fakta sosial (*social fact*) berasaskan kepada elemen material.<sup>20</sup> Bagi kumpulan ini, sebarang bentuk interaksi sosial (misalnya ancaman keselamatan) adalah berdasarkan kepada faktor material dan wujud secara objektif.<sup>21</sup> Dalam Kajian Keselamatan, aliran tradisional banyak menggunakan kaedah tersebut dalam memahami isu keselamatan. Fierke, pengkaji terkemuka keselamatan berhujah bahawa ‘*traditional approaches tend to assume that security is a property of objects in the world: that is, a priori subjects or objects, such as the state, are or are not secure, have or do not have security*’.

22

Melalui ontologi materialisme ini, ia percaya bahawa ancaman keselamatan dapat difahami melalui elemen material. Dalam hubungan antarabangsa, pendekatan material ini sering dikaitkan dengan teori tradisional yang menekankan kepada bagaimana struktur mempengaruhi tingkah laku sesebuah negara.<sup>23</sup> Dengan kata lain, aliran tradisional memahami hubungan selamat-tidak selamat ini berasaskan kepada penilaian komoditi atau material. Premis utama mereka adalah untuk memastikan kelangsungan aktor sama ada negara, individu ataupun institusi ekonomi, ia memerlukan elemen material seperti harta, kekayaan, wang, tentera, senjata dan sebagainya. Oleh itu, ia percaya bahawa semakin besar atau banyak jumlah material atau komoditi yang dimiliki oleh negara (atau aktor), maka akan lebih terjamin keselamatannya.<sup>24</sup> Sebagai contoh, sesebuah negara secara relatifnya akan berasa selamat apabila ia memiliki keupayaan ketenteraan (material) lebih daripada negara lain. Namun, dalam masa yang sama ia akan berasa terancam apabila negara lain mempunyai kemampuan tentera (material) yang lebih besar berbanding negara terbabit. Ringkasnya seperti yang disebutkan di atas, dalam memahami hubungan selamat-tidak selamat ini, hujah utama kumpulan ini

adalah berasaskan kepada ontologi materialisme; semakin banyak semakin selamat atau terjamin keselamatannya.

Disinilah letaknya pendekatan aliran tradisional seperti (neo)realisme<sup>25/</sup> (neo)liberalisme yang memahami isu tersebut berdasarkan kepada pendekatan positivisme, objektivisme dan material ini.<sup>26</sup> Aliran ini melihat negara sebagai aktor yang rasional dan mengamalkan *self-help* dalam sistem antarabangsa yang bersifat anarki ini.<sup>27</sup> Realisme misalnya melalui konsep *balance of power* merupakan satu contoh jelas bagaimana elemen material ini sangat berguna dalam memahami bagaimana sesebuah negara tersebut menjadi ancaman atau tidak. Melalui konsep ini ia melihat bahawa konsep 'kuasa' didefinisikan berasaskan kepada material, sama ada ia melibatkan kekuatan tentera, ekonomi, keluasan negara, jumlah populasi yang ramai dan sebagainya. Dengan kata lain, negara yang mempunyai ekonomi yang kukuh dan tentera yang ramai akan berasa lebih selamat berbanding negara lain yang ekonomi dan tenteranya yang lemah. Oleh itu, jelas bahawa pendekatan positivisme ini menjelaskan bagaimana sesuatu isu tersebut dianggap sebagai keselamatan (atau tidak) bergantung kepada faktor material. Malahan, sepanjang tempoh Perang Dingin ini, walaupun wujud aliran yang cuba mencabar pendekatan (neo)realisme ini, melalui kemunculan (neo)liberalisme, namun hakikatnya ia masih menggunakan pendekatan metode, epistemologi dan ontologi yang sama iaitu berasaskan kepada positivisme, objektivisme dan materialisme (atau juga dirujuk sebagai *rationalism*) dalam memahami politik antarabangsa. Ringkasnya, walaupun kedua-dua teori ini, (neo)realisme dan (neo)liberalisme mempunyai pandangan yang berbeza dalam memahami persoalan politik antarabangsa (dan keselamatan), namun asas falsafah yang membentuk kedua-dua teori ini adalah sama. Tidak menghairankan apabila Waeber (1996) merujuk perdebatan (neo)realisme dan (neo)liberalisme ini sebagai '*neo-neo synthesis*'.<sup>28</sup> Kedua-dua aliran ini mendominasi pendekatan teori sepanjang era Perang Dingin. Namun, hal ini amat mudah difahami kerana wujudnya persaingan antara AS-Soviet sepanjang era tersebut yang memerlukan kepada kekuatan ketenteraan untuk kelangsungan negara. Tindak menghairankan sekiranya teori tradisional ini banyak di dominasi oleh sarjana yang berpangkalan di Amerika Syarikat (AS).

## **Keselamatan Nasional dan Keselamatan era Perang Dingin, 1945-1990an**

Seperti yang dibincangkan di atas, falsafah keselamatan yang mendominasi era Perang Dingin ini adalah berasaskan kepada metode, epistemologi dan ontologi yang sama iaitu berasaskan kepada positivisme, objektivisme dan materialisme. Berasaskan kepada falsafah ini, fokus utama Kajian Keselamatan adalah berasaskan kepada persoalan keselamatan negara dan ancaman tentera dari negara lain atau dikenali pendekatan tradisional. Aliran ini mendominasi era Perang Dingin kerana persaingan ketenteraan yang berlaku di antara dua



kuasa besar pada masa tersebut. Dalam hal ini, sarjana (neo)realist terkemuka seperti Carr, Morgenthau dan Waltz melihat negara sebagai aktor utama dalam politik antarabangsa di mana ia meletakkan kuasa ketenteraan sebagai asas utama kelangsungan (*survival*) negara.<sup>29</sup>

Tidak menghairankan sekiranya sebaik sahaja tamatnya PDII, ekspresi ‘Keselamatan Nasional’ digunakan secara meluas untuk menunjukkan polisi kerajaan yang bermatlamat untuk mempertahankan autonomi dan integriti negara daripada ancaman negara lain<sup>30</sup> Keadaan ini berlaku kerana wujudnya persaingan di antara blok Amerika dan Soviet pada masa tersebut yang ditandakan dengan era Perang Dingin yang berlangsung antara 1945 hingga awal 1990an. Antara instrumen utama yang digunakan untuk mempertahankan keselamatan ini adalah seperti pembangunan ketenteraan, diplomatik dan perisikan. Di samping itu, walaupun pembangunan ekonomi turut dilihat penting kepada keselamatan dan kelangsungan negara, namun pembangunan tentera, nuklear dan diplomasi dilihat sebagai kaedah yang paling efektif untuk mencegah ancaman dari negara lain.<sup>31</sup> Ini bertepatan dengan perspektif (neo)realisme, yang melihat ancaman yang timbul dari luar adalah ancaman yang berbentuk senjata/tentera dari negara lain. Oleh itu, untuk meningkatkan keselamatan, sesebuah negara haruslah meningkatkan kualiti dan kuantiti ketenteraan negara terutamanya melalui pembangunan senjata nuklear. Malahan Booth menjelaskan bahawa nuklear sebagai ‘*jewel in the crown*’ dalam Kajian Keselamatan sepanjang era Perang Dingin.<sup>32</sup> Akibat persaingan sengit antara negara ini, maka timbullah terminologi dan konsep baru Kajian Keselamatan misalnya dilema keselamatan (*security dilemma*) di mana peningkatan keselamatan sebuah negara meningkatkan rasa tidak selamat bagi negara lain. Hal ini mampu membawa kepada perlumbaan senjata yang membawa rasa tidak selamat dalam kalangan unit-unit negara dalam sistem antarabangsa.<sup>33</sup>

Jelasnya, agenda keselamatan nasional mendominasi Kajian Keselamatan sejak tamatnya Perang Dunia II. Tidak menghairankan beberapa definisi awal keselamatan banyak menekankan isu negara (sempadan dan kedaulatan) sebagai *referent object* dan tentera sebagai ancaman utama. Garnett misalnya melihat peranan tentera sebagai “*the capacity to kill maim, coerce and destroy... military therefore is the legally sanctioned instrument of violence which governments use in their relations with each other, and, when necessary, in an internal security role*”.<sup>34</sup> Brown melihat peranan negara dan tentera adalah penting untuk melindungi sempadan negara.<sup>35</sup> Jelasnya definisi awal mengenai keselamatan ini meletakkan keselamatan nasional sebagai asas Kajian Keselamatan. Ini tidak menghairankan kerana tempoh ini merupakan era persaingan Timur-Barat menyebabkan isu lain dilihat kurang penting. Sehubungan itu, Nye dan Lynn-Jones menyatakan fokus Kajian Keselamatan amat mudah difahami. Bagi mereka, ia meliputi beberapa perkara;



*..... causes of conflict and war in the international system, the dynamics and outcomes of conflict, the nature and perception of threats, effort to ameliorate or resolve conflicts caused by such threats ..... analyses of the problems of nuclear strategy, arms control, and deterrence, of conventional deterrence and conventional strategy, of the determinants of the defence policies of states, studies of military organizations and civil-military relations, and military history are familiar parts of the field.*<sup>36</sup>

Malahan apabila dunia memasuki era pasca Perang Dingin pada awal 1990an, beberapa orang sarjana (neo)realist masih menekankan kepada isu yang sama. Walt misalnya berhujah bahawa fokus utama Kajian Keselamatan adalah isu kepentingan negara dan kuasa tentera. Beliau menggunakan tiga hujah bagi mempertahankan idea ini; 1) sistem antarabangsa adalah bersifat objektif di mana konflik yang berlaku adalah disebabkan oleh anarki. Dengan kata lain, keselamatan wujud kerana anarki dan bukannya melalui proses *social construction*; 2) walaupun wujud aktor lain dalam sistem antarabangsa, namun negara merupakan aktor yang dominan; dan 3) generalisasi ke atas tingkah laku negara boleh diramalkan kerana matlamat utama negara adalah untuk menjamin kelangsungan (*survival*) negara. Oleh itu, Walt mendefinisikan keselamatan sebagai “... *it is the phenomenon of war ..... security studies may be defined as the study of the threat, use, and control of military force*”.<sup>37</sup>

Berdasarkan kepada definisi Walt ini, beberapa elemen utama dapat dikenal pasti dalam memahami keselamatan berdasarkan perspektif ini; 1) tentera merupakan elemen utama keselamatan. Ancaman lain seperti wabak, ekonomi dan sebagainya bukan merupakan analisis keselamatan negara. Bentuk-bentuk ancaman ini hanya dianggap menjadi isu keselamatan nasional apabila ia mengancam negara; 2) oleh kerana negara merupakan objek rujukan utama, Walt tidak memasukkan ancaman pada tahap individu. Oleh itu, walaupun pemerintah menjadi ancaman utama kepada rakyat/warganya, ia tidak menganggap isu ini sebagai isu keselamatan. Kepentingan negara turut dikemukakan oleh Buzan dalam tulisannya mengenai keselamatan sejurus selepas tamatnya perang dingin berhujah bahawa, negara merupakan objek rujukan utama keselamatan berdasarkan tiga andaian utama; 1) negara merupakan aktor utama dalam keselamatan; 2) negara merupakan agen yang boleh mengurangkan rasa tidak selamat; dan 3) negara merupakan aktor utama dalam sistem antarabangsa.<sup>38</sup>

### **Kemunculan Aliran Pasca-Positivisme, Subjektiviti dan Bukan-Material dalam Keselamatan**

Walaupun perspektif tradisional mendominasi debat keselamatan era Perang Dingin, namun ia kini turut dikritik oleh beberapa pendekatan yang muncul

dalam politik antarabangsa dan Kajian Keselamatan awal tahun 1980an sehinggalah ke era pasca Perang Dingin. Dalam hal ini, sarjana-sarjana ini melihat bahawa walaupun aliran perdana memberikan sumbangan yang besar dalam memahami persoalan keselamatan, namun ia menghujahkan bahawa pendekatan positivisme, objektiviti dan materialisme ini belum mencukupi dalam memahami persoalan politik antarabangsa yang sangat kompleks ini. Nicholson misalnya melihat fakta dan kebenaran ‘objektif’ yang dikembangkan oleh *positivism* sebagai ‘*delusion*’<sup>39</sup> Sementara itu, Smith berhujah bahawa ancaman dianggap sebagai ‘*real*’ dalam pandangan realis kerana aliran ini percaya ‘*the pursuits of power by states to be ubiquitous and inescapable*’.<sup>40</sup> Malahan Smith, salah seorang sarjana terkemuka keselamatan menghujahkan bahawa walaupun wujud debat dalam Kajian Keselamatan di antara perspektif tradisional, namun ia merupakan pendekatan yang hanya menguatkan pandangan rasionalis. Menurut beliau lagi;

*... both sides of the ‘neo-neo synthesis’ see essentially the same world, and have no important differences over how to study it. The classic example is the work of Robert Keohane and Judith Goldstein on the role of ideas in international relations: Keohane and Goldstein argue that their view is a challenge to both rationalist (the neo-neo synthesis) and reflectivist (postmodern, critical theory and feminism) position, but their view of the role of ideas is very much as an add-on to a rationalist worldview.*<sup>41</sup>

Bagi Buzan, kegagalan aliran perdana dalam meramalkan fenomena keselamatan antarabangsa selepas Perang Dingin menimbulkan persoalan besar tentang kemampuan pendekatan ini dalam menganalisis interaksi dalam politik antarabangsa.<sup>42</sup> Keadaan ini menyebabkan beberapa aliran alternatif (juga dikenali sebagai aliran kritikal) mula mengkritik pendekatan tradisional ini. Antara aliran kritikal ini adalah seperti *Constructivism (conventional dan critical)*<sup>43</sup>, Keselamatan Manusia, *post-Colonialism*, *Critical Security Studies (CSS)*, *Feminism*, *Copenhagen School* dan *Post-structuralism*.<sup>44</sup> Berbeza dengan aliran tradisional, aliran kritikal ‘*views the system very much in constructivist terms*’.<sup>45</sup> Aliran ini menolak pandangan bahawa pendekatan positivisme, objektivisme dan materialisme sebagai satu-satu cara memahami realiti sosial, termasuk isu keselamatan. Walaupun menggunakan terma ‘kritikal’ dalam memahami persoalan keselamatan, namun ia mempunyai perspektif yang berbeza di antara satu kem dengan kem yang lain.<sup>46</sup>

Kumpulan ini berkongsi beberapa andaian utama mengenai keselamatan. Antara idea utama aliran ini adalah ia memahami sesuatu isu tersebut berasaskan kepada pendekatan subjektiviti dan ontologi bukan-materialisme. Jackson dan Sorenson mendefinisikan *subjectivity* sebagai;

*... an idea or concept that people share about how they should organise themselves and relate to each other politically; it is constituted exclusively by language, ideas and concepts'.<sup>47</sup>*

Jelasnya, pendekatan subjektiviti ini menekankan ontologi non-material dalam memahami keselamatan. Bagi pandangan ini, ia melihat bahawa hubungan selamat-tidak selamat (*secure-insecure*) ini tidak dapat diukur melalui pendekatan material seperti yang diujjahkan oleh pendekatan objektiviti. Hujah non-material adalah berasaskan kepada prinsip kebebasan, yang menekankan soal keadilan dan peruntukan yang terdapat dalam hak asasi manusia (juga dikenali sebagai *ideational*). Williams misalnya mengkritik pendekatan keselamatan kerana kegagalan mereka memahami Kajian Keselamatan salah satu elemen dalam '*culture field*'. Dalam hal ini, beliau menghujahkan bahawa kepentingan '*symbolic power*' dalam bidang keselamatan (dan bidang-bidang lain seperti sosial, ekonomi dan sebagainya) yang menjadi salah satu elemen non-material yang amat penting dalam memahami bagaimana aktor-aktor di peringkat antarabangsa mendapat kuasa mereka.<sup>48</sup> Dengan perkataan mudah, ia melihat bahawa keselamatan bukan sebagai komoditi tetapi lebih kepada bagaimana interaksi dan hubungan di antara satu aktor dengan satu negara/aktor yang lain. Menurut Buzan dan Hansen,

*Subjective approaches to security emphasis the importance of history and norms, of the psychologies of fear and (mis)perceptions, and of the relational contexts (friends, rivals, neutrals, enemies) within which threats are framed. States, like people, can reside anywhere on a spectrum from paranoid (seeing threats where there are none), through rational (assessing threats correctly), to complacent (not seeing, or not caring about, actual threats).<sup>49</sup>*

Melalui pendekatan ini, ia melihat bahawa keselamatan lebih kepada jaminan dan komitmen daripada satu aktor kepada satu aktor yang lain yang boleh menghilangkan rasa tidak selamat kepada aktor lain. Contoh yang jelas adalah dengan melihat bagaimana persepsi dan hubungan sebuah negara dengan negara lain. Selain itu, elemen ideational ini termasuklah budaya, norma, sejarah dan sebagainya.<sup>50</sup> Amerika misalnya tidak melihat pembangunan nuklear di Jepun dan Israel sebagai mengancam keselamatan negara terbabit, tetapi pembangunan nuklear di Korea Utara dan Iran dianggap sebagai ancaman yang besar kepada kepentingan masyarakat antarabangsa keseluruhannya. Hal yang sama turut berlaku apabila melihat kes Malaysia dan hubungannya dengan negara jiran. Malaysia tidak melihat pembangunan tentera yang berlaku di Brunei, Thailand, Filipina ataupun Indonesia sebagai masalah keselamatan. Tetapi modenisasi tentera di Singapura (yang merupakan negara kecil dan mempunyai populasi kecil) sering dilihat sebagai masalah kepada

Malaysia.<sup>51</sup> Dengan kata lain, seperti yang dibincangkan di atas faktor norma, persepsi, sejarah dan sebagainya mempengaruhi bagaimana negara-negara ini memberikan reaksi kepada perkembangan di sekelilingnya. Di sinilah letaknya pendekatan *post-positivism* dalam memahami persoalan keselamatan. Secara amnya, pendekatan *post-positivism* dikaitkan dengan aliran yang percaya dengan prinsip abstrak seperti nilai, norma, sejarah dan sebagainya. Menurut Smith *et. al.* terdapat 5 pendekatan aliran *post-positivism* yang utama iaitu, *scientific realism, hermeneutics; critical theory; feminist* dan *postmodernism*.<sup>52</sup>

Oleh itu, tidak menghairankan apabila dalam Kajian Keselamatan misalnya dilema keselamatan (*security dilemma*) berlaku disebabkan oleh persepsi yang salah mengenai niat negara lain. Ini akhirnya membawa kepada kemunculan dilema keselamatan yang akhirnya membawa kepada perlumbaan senjata. Jervis misalnya menunjukkan pentingnya persepsi dalam mempengaruhi bagaimana negara bertindak dan memberi respon kepada sesuatu isu tersebut. Malahan, pendukung tegar tradisional, Walt melalui teori *Balance of Threat*<sup>53</sup> (dirujuk oleh Mearsheimer sebagai *Defensive Realism*<sup>54</sup>) menunjukkan bagaimana empat pemboleh ubah yang mempengaruhi persepsi ancaman dan keselamatan sesebuah negara ke atas negara lain.

Aliran subjektiviti ini mempersoalkan kem tradisional (neo)realis/ (neo)liberalis yang percaya kepada epistemologi objektivisme-positivisme dan ontologi material dalam memahami persoalan keselamatan. Antara isu utama yang dibangkitkan adalah persoalan kenapa negara meletakkan syarat-syarat ketat dalam peperangan?, misalnya memberikan bantuan kepada mangsa semasa perang selari dengan konvensyen Geneva; kenapa senjata nuklear tidak digunakan sewenang-wenangnya semasa perang walhal ia merupakan senjata paling efektif dalam peperangan? dan beberapa persoalan lain.<sup>55</sup> Bagi pendukung *constructivism* misalnya, persoalan ini tidak dapat dijawab oleh (neo)realis yang bersandarkan kepada penjelasan material.<sup>56</sup> Aliran subjektiviti ini percaya bahawa hanya dengan menggunakan analisis *ideational* atau non-material akan dapat membantu memahami penerimaan norma dalam kalangan masyarakat antarabangsa.

Hal yang sama turut diujahkan oleh sarjana-sarjana lain. Price (1995) misalnya berhujah bahawa keengganan negara selepas Perang Dunia II untuk menggunakan senjata kimia adalah disebabkan oleh nilai dan norma yang meletakkan konsep bangsa '*civilised*' dan '*non-civilised*'. *Civilised* merupakan bangsa yang menolak penggunaan senjata seperti ini tetapi dalam masa yang sama membenarkan penggunaannya ke atas bangsa yang dianggap sebagai '*non-civilised*'.<sup>57</sup> Ringkasnya, kedua-dua faktor ini, material dan bukan-material memainkan peranan yang penting dalam memahami bagaimana sesuatu isu tersebut menjadi isu keselamatan.

## Keselamatan Era Pasca Perang Dingin dan Kemunculan Aliran ‘Kritikal’

Menurut Jim George, tamatnya Perang Dingin memberikan ‘*thinking space*’ kepada pengkaji-pengkaji keselamatan untuk mempersoalkan isu yang sebelum ini sukar diterima dalam bidang terbabit.<sup>58</sup> Jelasnya rasa tidak senang dengan pendekatan aliran perdana ini mengundang banyak kritikan daripada aliran lain. Malahan kritikan bukan isu baru kerana ia telah berlaku lebih awal iaitu semasa kemuncak era Perang Dingin lagi.<sup>59</sup> Selain itu, keadaan ini juga adalah lanjutan daripada kemunculan aliran Kajian Keamanan (*Peace Studies*) di Eropah Utara (Scandinavia) dan Jerman.<sup>60</sup> Ullman misalnya mempersoalkan peranan dan fungsi tentera dalam keselamatan kerana ia ‘*conveys a profound false of reality. .... causes states to concentrate on military threats and to ignore others and perhaps even more harmful danger. .... It contributes to a pervasive militarization of international relations that in the long run can only increase global insecurity*’.<sup>61</sup> Sementara itu, Jessica Tuchman Mathews dalam tulisannya dalam jurnal terkenal di Amerika, *Foreign Affairs* menghujahkan bahawa;

*The 1990s will demand a redefinition of what constitutes national security.... Global developments now suggest the need for another analogous, broadening definition of national security to include resource, environmental and demographic issues.*<sup>62</sup>

Dalam masa yang sama, beberapa orang sarjana mula menyerang pendekatan perdana yang dilihat tidak relevan dalam memahami politik antarabangsa.<sup>63</sup> Booth yang sebelumnya merupakan pendukung tegar aliran perdana menghujahkan bahawa walaupun karya Buzan (1991) merupakan tulisan paling menyeluruh dalam memahami persoalan keselamatan, namun ia masih terperangkap dalam pendekatan perdana yang melihat negara sebagai rujukan utama keselamatan.<sup>64</sup>

Kritikan ini berterusan pada 1990an melalui kumpulan yang dikenali Kajian Keselamatan Kritikal (*Critical Security Studies* - CSS). CSS merujuk kepada kumpulan yang menentang aliran tradisional, terutamanya (neo) realisme. Penentangan ini bermula melalui persidangan pertama di Toronto pada 1994 yang menemukan beberapa sarjana terkenal keselamatan.<sup>65</sup> Kejayaan pertemuan ini apabila ia menghasilkan sebuah buku suntingan Krause dan Williams (1997) bertajuk *critical security studies* yang menghimpunkan beberapa pendekatan, teori dan konsep keselamatan.<sup>66</sup> Malangnya kumpulan ini mula retak apabila Booth, salah seorang peserta persidangan 1994 mengisytiharkan perlunya untuk mewujudkan sempadan antara aliran kritikal yang lain dan aliran yang berasaskan tradisi Teori Kritikal (*Critical Theory*) yang dikembangkan oleh *Frankfurt School* dan Gramsci (*Italian School*) serta berakar umbi daripada idea Marxisme dan Kajian Keamanan.<sup>67</sup> Akibat

pertentangan ini, maka akhirnya wujud dua kem utama dalam pendekatan kritikal, 1) *Welsh School* atau dikenali *Critical Security Studies - CSS* (berhuruf besar); dan, 2) kem kritikal atau dikenali *critical security studies* (berhuruf kecil).<sup>68</sup> Hasilnya, wujud sekurang-kurangnya 6 aliran utama dalam kajian keselamatan bukan tradisional selepas tamatnya Perang Dingin iaitu; *Copenhagen School*, *Constructivist*, *critical security studies (Welsh School)*, *feminist security studies*, *poststructuralist* dan *human security*.<sup>69</sup>

Walaupun wujud perbezaan pendekatan dalam memahami keselamatan, namun aliran ini berkongsi ontologi dan epistemologi serta pandangan dan konsep yang sama mengenai keselamatan.<sup>70</sup> Antara ciri utama aliran kritikal; 1) majoriti adalah sarjana British/Eropah yang mengkritik pendekatan perdana yang di dominasi sarjana Amerika Syarikat); 2) ia terlibat dalam projek ‘*broadening*’ dan ‘*deepening*’; 3) ia menolak aliran tradisional yang meletakkan negara (*statism*) sebagai *referent object*; dan 4), ia menolak pendekatan positivisme, objektivisme dan materialisme dalam aliran tradisional.<sup>71</sup>

Jelasnya, era pasca Perang Dingin menunjukkan perubahan radikal dalam mencabar fahaman sempit dan *orthodox* mengenai keselamatan. Pendekatan ini berusaha ‘meluaskan/melebarkan’ dan ‘memperdalamkan’ (*broadening and deepening*) agenda keselamatan dengan tidak hanya memfokuskan kepada isu ketenteraan semata-mata tetapi turut memasukkan isu-isu bukan tentera. Dalam masa yang sama, ia juga berusaha memasukkan objek rujukan (*referent object*) baru selain dari negara (*state*). Ini kerana objek rujukan seperti manusia, individu, masyarakat atau global penting dalam keselamatan.<sup>72</sup> Ini kerana, bertentangan dengan era Perang Dingin, ancaman kepada negara datangnya daripada aktor bukan negara seperti pengganas, pemberontak dan sebagainya.

Ringkasnya, tamatnya Perang Dingin memberikan empat implikasi besar kajian keselamatan; 1) ia menandakan ketiadaan konsensus dalam kalangan sarjana mengenai ancaman utama kepada keselamatan kerana isu-isu lain seperti alam sekitar, ekonomi, dan identiti kini menjadi sebahagian daripada bentuk ancaman kepada keselamatan; 2) ia memaksa pembuat dasar dalam organisasi antarabangsa misalnya Pertubuhan Perjanjian Atlantik Utara (NATO) dan ahli akademik untuk mencari maksud baharu keselamatan; 3) ia memberikan implikasi besar kepada keselamatan antarabangsa kerana isu-isu domestik semasa era Perang Dingin dilihat tidak penting kini dan menjadi sebahagian daripada agenda utama keselamatan antarabangsa; 4) ia menunjukkan bahawa isu domestik juga boleh memberikan kesan melintasi sempadan misalnya isu migrasi, pengganas dan sebagainya. Menyedari akan masalah ini, negara maju khususnya perlu menyelesaikan masalah ini sebelum menjadi ancaman utama.<sup>73</sup>

## Kemunculan Kem 'Wideners' dan 'Deepeners'

Globalisasi dan perkembangan politik dunia mempengaruhi bagaimana memahami konsep keselamatan.<sup>74</sup> Keselamatan tradisional yang mengutamakan negara sebagai objek keselamatan telah berubah seiring perkembangan isu-isu antarabangsa. Akibatnya, Kajian Keselamatan tidak lagi tertumpu kepada soal keselamatan negara dari ancaman tentera semata-mata tetapi penumpuan harus diberikan kepada objek dan ancaman lain. Oleh itu, sejak 1980an dan 1990an, debat keselamatan berusaha untuk memahami isu ini secara kritikal. Dua kumpulan utama yang cuba untuk melihat bagaimana keselamatan perlu dikaji. Pertama, kumpulan yang cuba untuk meluaskan (*broadening*) agenda keselamatan dengan melihat bahawa ancaman kepada negara tidak hanya datang daripada ketenteraan sahaja, tetapi juga elemen lain seperti ekonomi, politik, *societal*, dan alam sekitar. Kumpulan yang dikenali sebagai 'wideners' dipelopori oleh sarjana-sarjana seperti dari *Copenhagen School*; Ullman, Keith dan Krause dan lain-lain.<sup>75</sup> Kedua, kumpulan yang menekankan kepada objek rujukan (*referent object*) selain negara. Ia percaya keselamatan bukan milik eksklusif negara tetapi juga milik manusia, masyarakat, dan global. Kumpulan ini dikenali sebagai 'deepeners'.<sup>76</sup>

Kemunculan aliran *wideners* ini adalah didorong oleh tiga faktor utama. 1) perlunya memahami perubahan realiti yang berlaku di seluruh dunia; 2) konsep ini perlu kerana ia mempunyai kualiti yang tersendiri. Dalam hal ini, dalam masyarakat, setiap kumpulan cuba untuk menjadikan isu-isu ini sebagai prioriti utama negara; dan 3) perubahan sistem antarabangsa yang dipengaruhi oleh faktor kebergantungan dan globalisasi bakal mempengaruhi bagaimana isu-isu yang sebelum ini dilihat tidak penting menjadi kajian utama keselamatan.<sup>77</sup> Kumpulan 'wideners' ini melihat ancaman bukan tentera seperti ancaman alam sekitar, penyakit, migrasi dan sebagainya (atau dikenali ancaman non-tradisional) turut memberi implikasi besar kepada keselamatan. Wabak penyakit misalnya kini dianggap sebagai krisis dan tragedi kepada negara dan memerlukan tindakan segera. Pengalaman SARS, *bird flu* dan sebagainya merupakan testimoni kepada isu ini. Malahan isu ini bukan sahaja melibatkan sebuah negara, tetapi ia merupakan krisis dunia dan memerlukan kerjasama antarabangsa tanpa mengira fahaman ideologi untuk mengatasi masalah tersebut. Hasilnya berbilion *dollar* dibelanjakan untuk mengatasi masalah tersebut.

Dalam hal ini, Terriff *et. al.* berhujah bahawa terdapat empat karakter penting dalam memahami keselamatan non-tradisional; 1) ancaman datangnya daripada aktor bukan negara seperti pengganas, penyakit atau migrasi. Ia mungkin datang dari dalam atau luar negara dan oleh itu ia tidak dapat difahami dalam konteks keselamatan negara; 2) ancaman ini tidak mempunyai kedudukan geografi seperti yang berlaku sebelum ini. Ini menyebabkan isu ini sukar diselesaikan kerana ancaman mungkin datang pada bila-bila masa tanpa



diketahui lokasinya; 3), pendekatan tentera sahaja tidak dapat menyelesaikan masalah ini. Namun dalam keadaan-keadaan tertentu soal ketenteraan ini perlu apabila ia melibatkan masalah keganasan dan sebagainya. Oleh itu, pendekatan terbaik menangani isu ini adalah menggunakan kaedah bukan tentera; dan 4) ancaman yang ditimbulkan oleh masalah ini membahayakan bukan setakat negara terbabit, tetapi ia juga memberikan implikasi yang besar kepada rakyat dan juga peringkat global.<sup>78</sup>

Kumpulan kedua yang dikenali sebagai *deepeners* cuba melihat objek rujukan (*referent object*) utama dalam keselamatan. Ia ini melihat bahawa objek rujukan keselamatan tidak seharusnya tertumpu kepada negara seperti semasa era Perang Dingin. Dalam hal ini, Booth menghujahkan 3 faktor kenapa negara bukan rujukan penting keselamatan; 1) '*states are unreliable as primary referent because whereas some are in the business of security (internal and external) some are not*'; 2) '*even those which are producers of security (internal and external) represent the means and not the ends*'; dan 3) '*states are too diverse in their character to serve as the basis for comprehensive theory of security*'.<sup>79</sup> Sebaliknya para pengkritik pendekatan aliran tradisional ini berhujah bahawa agenda keselamatan perlu bergerak sama ada ke atas (*above*) atau ke bawah (*below*) dengan turut memasukkan objek rujukan (*referent object*) lain. Dalam hal ini, Krause dan Williams berhujah bahawa "*to deepen the agenda of security studies by moving either down to the level of individual or human security or up to the level of international or global security, with regional and societal security as possible intermediate points*".<sup>80</sup> Oleh itu, antara unit-unit utama adalah seperti 'global' (*global security*), '*civil society*', 'individu' dan 'manusia', 'wanita/feminisme', ataupun 'identiti' dan 'agama'. Namun, terdapat juga kumpulan yang melihat bahawa tidak terdapat satu *referent object* yang khusus kepada keselamatan tetapi ditentukan oleh masa, lokasi dan bergantung kepada sesuatu isu tersebut. Inilah juga yang menjadi asas kepada teori sekuritisasi yang dikembangkan oleh *Copenhagen School* yang akan dibincangkan dan menjadi asas kepada kajian ini.

### **Kemunculan Aliran *Discursive* Dalam Kajian Keselamatan**

Dalam hal ini, tidak dapat dinafikan bahawa pendekatan subjektiviti dan elemen bukan-material ini amat berguna dalam memahami persoalan Kajian Keselamatan. Namun, Buzan dan Hansen (2009) berhujah bahawa walaupun pendekatan subjektiviti ini mungkin berbeza dengan pendekatan material dalam memahami isu keselamatan, hakikatnya pendekatan ini masih terikat dan tidak lepas lari dari pendekatan objektif. Dalam hal ini, Buzan dan Hansen berhujah,

*The subjective understanding of security can be a more or less accurate reflection of objective security as measured by material*

*capabilities or objective threats. Subjective approaches do not, in other words, dispense with an objective definition of security, but contrast it with the 'filter' of the subjective.*<sup>81</sup>

Ini menimbulkan beberapa persoalan besar dalam keselamatan kerana ia seolah-oleh menunjukkan bahawa Kajian Keselamatan tidak dapat lepas lari dari pengaruh aliran tradisional. Sebagai reaksi kepada persoalan ontologi dan epistemologi dalam keselamatan ini, pada tahun-tahun 1980an dan 1990an beberapa kajian cuba membawa masuk idea Foucault dan Derrida melalui pendekatan linguistik dan method *discourse* (wacana) ke dalam hubungan antarabangsa. Melalui pendekatan ini, ia melihat realiti sosial (termasuk keselamatan) bergantung kepada bagaimana ia diframekan melalui bahasa. Dengan kata lain, pendekatan ini melihat bahawa "*discourse is a social practice that constitutes the social world, and is also constituted by other social practices*".<sup>82</sup> Dalam bidang Sains Sosial, beberapa aliran yang menggunakan pendekatan bahasa dalam memahami politik antarabangsa antaranya; *Constructivism*<sup>83</sup>; aliran post-structuralism/post-modernism,<sup>84</sup> dan juga Copenhagen School seperti yang dibincangkan di bawah.

Ringkasnya, pendekatan ini melihat bahawa keselamatan tidak boleh difahami melalui pendekatan objektif-subjektif, terutamanya apabila ia melibatkan isu non-tradisional yang sukar untuk dielakkan dalam memahami fenomena keselamatan. Sebaliknya pendekatan ini menekankan kepada pendekatan inter-subjektiviti dalam memahami persoalan ini. Melalui pendekatan ini, ia melihat bahawa penggunaan bahasa dan beberapa terma tertentu digunakan secara meluas untuk memframekan ancaman yang ditimbulkan. Kumpulan ini percaya bahawa tidak wujud realiti sosial di luar daripada wacana ini. Penggunaan wacana-wacana ini digunakan secara berterusan untuk memahami politik antarabangsa. Bentuk-bentuk wacana seperti *discourse of danger*,<sup>85</sup> *discourse of insecurity*,<sup>86</sup> *speech acts*<sup>87</sup> atau *language games of insecurity*<sup>88</sup> ini digunakan secara berterusan melalui istilah yang pelbagai seperti '*threats*', '*crises*', '*problems*' dan '*risks*' untuk menganalisis bagaimana wacana ini digunakan untuk mewujudkan keadaan tidak selamat di peringkat antarabangsa<sup>89</sup> Campbell misalnya cuba menganalisis bagaimana '*discourse of danger*' digunakan untuk mewujudkan identiti kepada domestik dengan cara mewujudkan '*geography of evil*' dan hubungan *self/other* dengan menggambarkan bahawa ancaman kepada keselamatan dalam negara adalah datangnya dari '*distinct, distant, and morally inferior outside*'.<sup>90</sup> Jelasnya aliran ini percaya bahawa sesuatu isu tersebut menjadi isu keselamatan adalah produk kepada *politics of representation*. Hal yang sama turut dibincangkan oleh beberapa pengkaji lain misalnya Hansen yang membincangkan wacana mengenai perang Bosni<sup>91</sup>, Campbell menganalisis *discourse of danger* dan pembentukan *self/other* dalam dasar luar dan pembentukan identiti Amerika Syarikat<sup>92</sup>; Neumann

membincangkan bagaimana Eropah menggambarkan pertembungan tamadun Islam-Eropah sebagai pertembungan ‘*infidels*’ atau ‘*barbarians*’ (Turki) dan ‘*civilized peoples*’ (Eropah)<sup>93</sup>; Waever membincangkan bagaimana Eropah Timur digambarkan sebagai ‘*Europe as dangerous other*’<sup>94</sup> dan Neumann yang menganalisis perkembangan sejarah pembentukan identiti melalui dasar luar dan nasionalisme di Russia dan hubungannya dengan Eropah.<sup>95</sup> Selain itu, satu lagi aliran utama yang menggunakan metode bahasa ini adalah teori sekuritisasi yang dikembangkan oleh *Copenhagen School* (CS) seperti yang dibincangkan di bawah.

### **Teori Sekuritisasi/Desekuritisasi**

Teori sekuritisasi/desekuritisasi yang dikembangkan oleh CS berasal daripada teori bahasa (*speech act theory*) oleh Austin (1975). Idea teori ini pertama kali diterbitkan pada 1995 dan dikembangkan melalui kerjasama dengan sarjana keselamatan seperti Buzan dan Jaap yang akhirnya membawa kepada penerbitan manual kepada teori ini pada 1998.<sup>96</sup> Secara ringkasnya, berakar dari tradisi *Constructivism*, teori sekuritisasi merupakan alat untuk memahami proses bagaimana sesuatu isu tersebut menjadi isu keselamatan. Kerangka ini melihat bahawa selamat/tidak selamat sebagai praktis, iaitu bagaimana isu tersebut *diframekan* menjadi isu keselamatan.

*... security is a practice; a specific way of framing an issue. Security discourse is characterised by dramatising an issue as having absolute priority. Something is presented as an absolute threat.*<sup>97</sup>

Menurut CS ‘*security*’ tidak boleh dianggap sebagai satu konsep yang mempunyai maksud yang tetap (*fixed meaning*) atau keadaan sosial yang tidak berubah (contohnya ‘kita selamat’), tetapi perkara yang lebih penting adalah untuk memahami proses bagaimana isu tersebut menjadi isu keselamatan (dirujuk sebagai ‘*securitized*’). Oleh itu, sekuritisasi merupakan satu pendekatan yang menolak pendekatan objektiviti-material, tetapi menekankan kepada *inter-subjectivity*.<sup>98</sup> Bagi Waever, meletakkan sesuatu sebagai isu keselamatan merupakan pilihan bagi seorang aktor.<sup>99</sup> Dengan kata lain, CS memahami keselamatan sebagai proses ‘*social construction*’, dan tidak melihat ia sebagai satu pendekatan yang objektif tetapi merupakan hasil daripada satu proses yang spesifik yang dikenali sebagai *speech act*.

*With the help of language theory, we can regard ‘security’ as a speech act. ... the utterance itself is the act. By saying it, something is done (as in betting, giving a promise, naming a ship).*<sup>100</sup>

Dalam hal ini, sesuatu isu tersebut menjadi isu keselamatan tidak memerlukan kepada ancaman yang bersifat objektif (*objective threat*). Oleh itu, isu tersebut hanya perlu diframekan sebagai ancaman tanpa memerlukan wujud (atau tidak) ancaman tersebut. Oleh itu, tidak menghairankan apabila Buzan *et. al.* berhujah bahawa;

*The way to study securitization is to study discourse and political constellation. When does argument with this particular rhetoric and semiotic structure achieve sufficient effect to make an audience tolerate violations of rules that would otherwise have to be obeyed? If by means of an argument about the priority and urgency of an existential threat the securitizing actor has managed to break free of procedures or rules he or she would otherwise be bound by, we are witnessing a case of securitization.*<sup>101</sup>

Berbeza dengan pendekatan tradisional, CS melihat bahawa pengkaji/penganalisis keselamatan perlu memfokuskan kepada proses dan tidak hanya menumpukan kepada definisi keselamatan, seperti yang dilakukan oleh sarjana tradisional.<sup>102</sup> Dalam hal ini CS melihat bahawa antara isu penting dalam keselamatan adalah menyangkut dengan persoalan ‘bila’, ‘kenapa’ dan ‘bagaimana’ elit (ataupun aktor lain) melabelkan sesuatu isu sebagai masalah keselamatan? ‘kenapa’, dan ‘bagaimana’ aktor ini berjaya (atau gagal) dalam menjadikan sesuatu isu tersebut sebagai isu keselamatan? apakah usaha yang dilakukan oleh aktor ini untuk meletakkan isu tersebut dalam agenda keselamatan?.<sup>103</sup> Ramli & Kamarulnizam misalnya cuba membincangkan isu ini dalam konteks Malaysia.<sup>104</sup>

Dalam masa yang sama, Waever melihat ‘*security should be seen as a negative, as a failure to deal with issues of normal politics,*’<sup>105</sup> oleh itu, CS mempromosikan konsep desekuritisasi. Logik di sebalik penggunaan konsep ini adalah untuk membolehkan sesuatu isu dikeluarkan daripada ‘*emergency mode and into the normal bargaining processes of the political sphere.*’<sup>106</sup> Roe dalam hal ini berhujah bahawa desekuritisasi merujuk kepada satu keadaan di mana isu tersebut dibawa dari satu keadaan yang tegang kepada satu keadaan politik normal, ‘*undo the emergency politics*’. Dalam membezakan di antara *normal politics* dan *emergency politics* ini, Roe berhujah *normal politics* boleh difahami melalui 3D (*discussion, debate dan deliberation*), manakala *emergency politics* dapat dikenal pasti melalui 3S (*silence, secrecy dan suppression*).<sup>107</sup>

## Kesimpulan

Berdasarkan kepada perbincangan di atas, dapatlah disimpulkan bahawa Kajian Keselamatan telah melalui proses evolusi yang panjang bermula

sejak awal tamatnya PD2 sehinggalah ke hari ini. Debat yang berlaku dalam kerangka keselamatan ini membuka ruang baru kepada proses bagaimana mengkonsepkan semula bidang tersebut. Jelasnya, debat yang berlaku ini membawa kepada kemunculan tiga tradisi utama dalam korpus ilmu terbabit iaitu melalui kemunculan pendekatan objektiviti, subjektiviti dan *discursive* (bahasa) dalam memahami persoalan keselamatan ini. Namun, kemunculan aliran-aliran ini sebenarnya merupakan perkembangan sihat dalam Kajian Keselamatan kerana ia mewujudkan beberapa idea baru yang selama ini terlepas pandang oleh ramai pengkaji. Dalam konteks Malaysia, wacana ini perlu diberikan perhatian kerana ia membuka ruang dalam memahami beberapa fenomena sosial keselamatan yang terlalu kompleks seiring dengan perkembangan globalisasi pada hari ini yang memerlukan kepada pendekatan baru dalam memahami persoalan tersebut.

### Nota Akhir

1. Lihat Buzan, B. & Hansen, L. 2007, *Challenging state security*, London, Sage. Lihat juga Nye, J.S. Jr, & Lynn-Jones, S.M. 1988, *International security studies: A report of a conference on the state of the field. International Security*. 12(4). hlm. 5-27; Walt, S. 1991. The renaissance of security studies. *International Studies Quarterly*, 35(2). hlm. 211-239; Sity Daud & Zarina Othman, 2005. Keselamatan insan dan jaringan keselamatan sosial. Dalam Sity Daud & Zarina Othman (eds.). *Politik dan keselamatan*. Bangi, Penerbit UKM, Kamarulnizam Abdullah (ed.). 2012. *Keselamatan nasional Malaysia*. Bangi, Penerbit UKM & Mearsheimer, J.J. 2014. *The tragedy of great power politics*. 2<sup>nd</sup> ed. New York, W.W. Norton & Co.
2. UNDP, 1994, *Human development report 1994 - New dimensions of human security*. New York, Oxford University Press, Terriff, T., James, L., Morgan, P., Croft, S. 1999. *Security studies today*. Cambridge, Polity; Collins, A. (ed.) 2016. *Contemporary security studies*. 4<sup>th</sup> Edition. Oxford, Oxford University Press; Krause, K. & Williams, M.C. (eds.). 1997. *Critical security studies*, Minneapolis, University of Minnesota Press; Dalby, S. 2002. *Environmental security*. Minneapolis, University of Minnesota; Buzan, B. & Hansen, L. 2009. *The evolution of international security studies*. New York, Cambridge University Press, Dannreuther, R. 2014. *International security*. London, Polity; & Hough, P., Malik, S., Moran, A., Pilbeam, B. 2015. *International security studies*, New York, Routledge.
3. Azizah Kassim, 2014, Recent trends in transnational population inflows into Malaysia: Policy, issues and challenges. *Malaysian Journal of Economic Studies*. 51(1). hlm. 9-28, M. Na'eim Ajjis et. al. 2013. The implication of foreign workers on national security:

- A Malaysian experience. *International Journal of Interdisciplinary Social Sciences*. 4(1). hlm. 313-326, Ramli Dollah & Zainus Sagi. 2017. Aktor Bukan Negara dan Keselamatan Nasional di Malaysia. *Akademika* 87(3), hlm. 17-31; Ramli Dollah et. al. 2016. Old Threats, New Approach and National Security in Malaysia. *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 7(3), hlm. 178-186 dan Zarina Othman & Nor Azizan Idris (eds.). 2015. *Migrasi & keselamatan*, Kuala Lumpur, Dewan Bahasa dan Pustaka.
4. Buzan, B. & Hansen, L., *The evolution of international security studies*. London, Cambridge University Press, 2009, hlm. 32
  5. Buzan & Hansen, 2009, hlm 32. Lihat juga Buzan, B. & Hansen, L., 2007. *Challenging state security*, London, Sage, Buzan, B. & Hansen, L. 2007. *Military-Political security during the cold war*. London: Sage; Buzan, B. & Hansen, L. 2007. *The transition to the post-cold war security agenda*. London: Sage; Buzan, B. & Hansen, L. 2007. *Widening the agenda of international security*, London, Sage.
  6. Booth, K. Global security, Dalam. M. Kaldor & I. Rangelov (eds.) *The handbook of global security policy*, Oxford, John Wiley & Sons Ltd, 2014, hlm. 14-15.
  7. Wolfers, A., National security as an ambiguous symbol, *Political Science Quarterly*. 67(4), 1952, hlm. 485.
  8. Buzan & Hansen, 2009, 32. Lihat juga Buzan, B. & Hansen, L. 2007. *Challenging state security*. London, Sage, Buzan, B. & Hansen, L. 2007. *Military-Political security during the cold war*. London: Sage; Buzan, B. & Hansen, L. 2007. *The transition to the post-cold war security agenda*. London: Sage; Buzan, B. & Hansen, L. 2007. *Widening the agenda of international security*. London, Sage.
  9. Wyn-Jones, R., *Security, strategy, and critical theory*. Boulder, Colo.: Lynne Rienner, 1999, hlm. 100.
  10. Ryan, B.J., 2011, Police and critical security studies, *e-International Relations Journal*, 7 Dec. <http://www.e-ir.info/2011/12/07/police-and-critical-security->
  11. Buzan, B., Waever, O., & de Wilde, J. *Security*, Boulder, Colo, Lynne Rienner, 1998, hlm. 203-204.
  12. Untuk keterangan lanjut mengenai positivisme dan post-positivisme lihat Waltz, K.N. 1979. *Theory of international politics*. Reading: Addison-Wesley; Hollins, M. & Smith, S. 1990. *Explaining and understanding international relations*. Oxford, Clarendon Press; Terriff, et. al. 1999; Jarvis, L. & Holland, J. 2014. *Security*. Basingstoke: Palgrave dan Vasquez, J.A. 1995. The post-positivist debate. Dalam. K. Booth and S. Smith (eds.) *International relations theory today*, Oxford: Polity Press.
  13. Walt, S. "The renaissance of security studies", *International Studies*

- Quarterly*, 35(2), 1991, hlm. 2.
14. Terriff, T. James, L., Morgan, P., Croft, S. *Security Studies Today*, Cambridge, Polity, 1999.
  15. Krause, K. & Williams, M.C. (eds.), *Critical security studies: Concepts and cases*. Minneapolis: University of Minnesota Press, 1997, hlm. 37.
  16. Sheehan, M. 2005, *International security*. Boulder, Colo, Lynne Rienner, hlm. 10; Vasquez, J.A. (1999). *The power of power politics*. London, Cambridge University Press & Jarvis & Holland, 2014.
  17. Klotz, A. & Prakash, D., *Qualitative methods in international relations*. Basingstoke: Palgrave, 2008.
  18. Ibid.
  19. Williams, P. *Security Studies*, London, Routledge, 2008.
  20. Lihat misalnya Coole, D. & Frost, S., *New materialisms*, Durham, Duke University Press, 2010.
  21. Jackson, R. & Sorenson, S. 2013. *Introduction to International Relations*. 5<sup>th</sup> Edition. Oxford, Oxford University Press, hlm. 299-300. Lihat Hollis & Smith, 1990, Jarvis & Holland, 2014.
  22. Fierke, K. M., *Critical approaches to international security*. 2<sup>nd</sup> ed. Cambridge, MA, Polity, 2015, hlm. 5
  23. Lihat Alagappa, M. (ed.). *Asian security practice*, Stanford, Stanford University Press, 1999.
  24. Baldwin, D. 1997, The concept of security. *Review of International Studies*, 23(1). hlm. 5-26; Snyder, C.A. 2011. *Contemporary security & strategy*. 3<sup>rd</sup> ed. Basingstoke: Palgrave; Ramli Dollah & Kamarulnizam Abdullah. 2014. Persoalan dan asas kajian keselamatan antarabangsa. Dalam Ramli Dollah & Marja Azlima Omar (eds.). *Asas hubungan antarabangsa*. Kota Kinabalu, Universiti Malaysia Sabah dan Williams, P. 2008. *Security Studies: An Introduction*. London, Routledge.
  25. Walaupun wujud beberapa aliran Realisme, namun beberapa andaian umum mengikat aliran ini. 1) wujud realiti di luar untuk ditemui. Oleh itu peranan penganalisis adalah untuk menemui realiti ini; 2) *Groupism*, percaya kesemua aspek manusia berkaitan dengan kesepaduan/solidariti. Ini berlaku dalam sejarah peradaban manusia, *tribes* (puak), empayar, negara bangsa, negara berdaulat; 3) *Egoism*, iaitu individu/kumpulan bertindak secara politik, dipandu oleh pemikiran sempit, mementingkan diri dan cuba mendominasi negara lain; 4) negara merupakan unit berdaulat dan menjadi unit utama sistem antarabangsa. Negara berperanan mempertahankan warganya dari ancaman luar; 5) sistem antarabangsa bersifat anarki. Oleh itu, prioriti utama negara adalah menjamin keselamatan nasional; 6) kuasa sebagai asas hubungan manusia. Oleh itu, negara



- berusaha memaksimalkan kuasa; dan, 7) struktur antarabangsa adalah kekal. Oleh itu, dasar luar sesebuah negara '*characterised by continuity, regularity, and repetition because states are constraints by international system's unchanging (and probably unchangeable) structure*'. Layne, C. 1994. Kant or Cant: The Myth of the Democratic Peace. *International Security*, 19(2), hlm. 10-11). Kejatuhan Soviet dan Perang Dingin tidak mewakili perubahan besar dalam '*deep structure*' ini (lihat Sheehan, 2005; Wohlforth, W.C. 2008. Realism. Dalam. C. Reus-Smit & D. Snidal (eds.). *The Oxford Handbook of International Relations*. New York: Oxford University Press; Mearsheimer, 2014 & Smith, S. 2005. The contested concept of security. Dalam K. Booth (ed.). *Critical security studies and world politics*. Boulder, Colo.: Lynne Rienner.
26. Smith, S., The increasing insecurity of security studies, Dalam S. Croft & T. Teriff, (eds.). *Critical reflection on security and change*, London/Portland, Frank Cass, 2000.
  27. Nye Jr. & Lynn-Jones, 1988, Mearsheimer, 2014 dan Wohlforth, 2008
  28. Waever, O., European security identities. *JCMS*, 34(1), 1996, 103-32.
  29. Lihat Mearsheimer, 2014, hlm. 20-54. lihat juga Walt, 1991; Ayooob, M. 1995. *The third world security predicament*. Boulder, Colo.: Lynne Rienner; Smith, 2000 & 2005; Wohlforth, 2009; Nor Azizan Idris. (2012). Dari pendekatan Realisme ke perspektif kritikal. Dalam Kamarulnizam Abdullah (ed.). *Keselamatan Nasional Malaysia*. Bangi: Penerbit UKM; Kamarulnizam, 2012, Hough, P., et. al. 2015. *International security studies*. New York, Routledge.
  30. Waever, O. 2004. Aberystwyth, Paris, Copenhagen: New 'schools' in security theory and their origins between core and periphery, *International Studies Association*, Montreal, 17-20 March dan Snyder, 2011.
  31. Sheehan, M., *International Security : An Analytical Survey*, Boulder, Colo, Lynne Rienner, 2005, hlm. 6.
  32. Booth, K., The case for non-nuclear defence. Dalam J. Roper (ed., *The future of British defence policy*, Aldershot: Gower, 1985, hlm. 254. lihat juga Wyn-Jones, 1999, hlm. 101.
  33. Lihat Morgan, P. 2000. Liberalist and Realist security studies at 2000: Two decades of progress. Dalam S. Croft & T. Teriff, (eds.), *Critical reflection on security and change*. London/Portland, Frank Cass; Smith, 2000 & 2005, Bilgin, 2004; Sheehan, 2005, Buzan & Hansen, 2009, Mearsheimer, 2014 & Kamarulnizam, 2012.
  34. Garnett, J. The role of military power. Dalam J. Baylis, et. al. (eds.) *Contemporary Strategy*. London, Croom Helm, 1975, hlm. 50.
  35. Brown, H., *Thinking about national security*. Boulder. Co: Westview, 1983, hlm. 4

36. Nye Jr. & Lynn-Jones, S.M. "International Security Studies :A report of a Conference on the State of the Field", *International Security*, 1988, hlm. 6-7
37. Walt, S. "The Renaissance of Security Studies", *International Studies Quarterly*, 35(2), hlm. 212.
38. Buzan, B., *People, states and fear*. 2nd ed. Boulder, Colo, Lynne Rienner, 1991.
39. Nicholson, M., *International Relations*, 2nd ed. New York, New York University, 2002. Lihat juga Vasquez, 1995 & 1999.
40. Smith, 1986, dipetik dari Sheehan, 2005, hlm. 9
41. Smith, "The increasing insecurity of security studies". In S. Croft & T. Teriff, (eds.). *Critical reflection on security and change*. London/Portland: Frank Cass, 2000, hlm. 75.
42. Buzan, B., Change and insecurity reconsidered. Dalam S. Croft & T. Teriff, (eds.), *Critical reflection on security and change*, Portland, Frank Cass, 2000, hlm. 8.
43. Namun Wendt menghujahkan bahawa beliau tidak berminat dengan persoalan *epistemology* ('*how we can know it*'), kerana isu yang lebih penting adalah berkaitan dengan persoalan ontologi (*what international world is made of*) (Wendt, 1999: 90). Tidak menghairankan apabila beliau sendiri menyatakan bahawa beliau adalah *positivist* dalam persoalan epistemologi. Menurut beliau, .. *when it comes to the epistemology of social inquiry I am a strong believer in science – a plurastic science to be sure, in which there is a significant role for "understanding" but science just the same. I am a "'positivist'* (Wendt, 1999: 39). Untuk memahami mengenai ontologi dalam *constructivism*, lihat Wendt, A., *Social theory of international politics*, New York, Cambridge University, 1999, hlm. 370-378.
44. Keohane, R. 1988, *International institutions: Two approaches*. *International Studies Quarterly*, 32(4). 379-96, Vasquez, 1999, Buzan & Hansen 2009, Peoples, C. and Vaughan-Williams, N. (eds.) 2010. *Critical security studies*. New York, Routledge; Jarvis & Holland, 2014; Hough, P., Malik, S., Moran, A., Pilbeam, B. 2015. *International security studies*, New York, Routledge.
45. Malahan *Copenhagen School* melihat bahawa teori sekuritisasi sebagai satu pendekatan '*radical constructivism*' dalam kajian keselamatan. Buzan *et. al.* 1998, hlm. 204.
46. Lihat Keohane, 1988 dan Krause & Williams, 1997.
47. Jackson R. & Sorenson. S., *Introduction to International Relations: Theories and Approaches*. 5<sup>th</sup> Edition, Oxford, Oxford University Press, 2013, hlm. 245
48. Williams, M.C., *Culture and security: Symbolic power and the politics of international security*, 2007, New York, Routledge.

49. Buzan B & Hansen L., *The Evolution of International Security Studies*, London, Cambridge University Press, 2009, hlm. 33
50. Katzenstein (1996) misalnya berhujah bahawa pendekatan *Conventional Constructivism* sebagai 'a traditional, narrow definition of security studies' di mana peranannya adalah untuk menjelaskan 'hard case' untuk national, *military state-centric security*, tetapi menjelaskannya menggunakan pendekatan ideational dan bukannya material. Lihat Katzenstein, P. (ed.), *The culture of national security*. New York, Columbia University Press, 1996, hlm. 10-11.
51. Ramli Dollah & Kamarulnizam Abdullah, "Persoalan dan asas kajian keselamatan antarabangsa", In Ramli Dollah & Marja Azlima Omar (eds.), *Asas hubungan antarabangsa*, Kota Kinabalu, Universiti Malaysia Sabah, 2014.
52. Pada peringkat awal, majoriti aliran *Constructivists* menggunakan kedua-dua pendekatan; *positivist* dan *post-positivist* dalam memahami isu keselamatan, walau bagaimanapun, *Conventional Constructivism* ini kemudiannya bergerak lebih kepada *positivist research agenda* (Buzan & Hansen, 2009, 194). Smith, et. al. 1996. Untuk lebih lanjut mengenai *positivism* dan *post-positivism* ini lihat Vasquez, 1995 & 1999; Booth, K. (ed.). 2005. *Critical security studies and world politics*. Boulder, Colo, Lynne Rienner; Booth, K. 2007. *Theory of World Security*. London, Cambridge University Press; Terriff, et. al, 1999 dan Jarvis & Holland, 2014
53. Walt, S., *The origins of alliance*, Ithaca, New York, Cornell University Press, 1987.
54. Mearsheimer, J.J., *The tragedy of great power politics*. 2<sup>nd</sup> ed. New York, W.W. Norton & Co, 2014.
55. Katzenstein, P. (ed.), *The culture of national security*, New York, Columbia University, Press, 1996.
56. Dalam hal ini, *social construction* dalam keselamatan sering dituduh sebagai berusaha mewujudkan kebenaran palsu di mana ia dilihat membesar-besarkan ancaman yang tidak wujud. Namun seperti yang dikemukakan oleh sarjana *Constructivism* seperti Wendt, Onuf, Weldes dan ramai sarjana lain mempercayai bahawa realiti sosial sebagai sesuatu yang *socially constructed* bukan bermakna tidak mengakui bahawa ancaman tersebut tidak wujud, tetapi bagi *Constructivism*, ia percaya bahawa setiap individu/negara melihat sesuatu isu tersebut dalam kaca mata yang berbeza. Misalnya *Constructivism* mengakui bahawa ancaman nuklear wujud dan boleh membunuh berjuta-juta orang. Tetapi persoalannya kenapa ancaman nuklear Russia dilihat ancaman oleh Amerika, tetapi bukan nuklear Britain; kenapa ancaman nuklear Iraq, Iran atau Korea Utara dilihat lebih mengancam daripada ancaman senjata nuklear Amerika;

- kenapa wujudnya persepsi bahawa negara dunia ketiga cenderung menggunakan senjata nuklear berbanding negara barat.
57. Price, dipetik dari Buzan & Hansen, *The Evolution of International Security Studies*, Lodon, Cambridge University Press, 2009, hlm. 195
  58. George, J., *Discourses of global politics*. Boulder, Colo, Lynne Rienner, 1994, hlm. 32-33
  59. Lihat misalnya Ashley, R.K, The Poverty of neorealism, *International Organization*, 38(2). 225-286 dan Cox, R. 1981. Social forces, states and world orders, Beyond international relations theory. *Millennium*. 10(2). 1984, hlm. 126-55.
  60. Pada masa ini muncul beberapa pendekatan utama dalam kajian keselamatan antarabangsa misalnya konsep ‘*common security*’ dan ‘*non-offensive defence*’, ‘*mutual security*’; ‘*reciprocal security*’; atau ‘*cooperative security*’. Untuk melihat aplikasi konsep ini di Malaysia, lihat Ramli Dollah & Eko Prayitno Joko, 2015. Dasar ‘Memakmurkan Jiran’ Dan Penglibatan Malaysia Dalam Proses Keamanan Di Selatan Filipina. *JEBAT*. 42(1), hlm. 77-112.
  61. Ullman, R., Redefining security, *International Security*, 8(1). 1983, 129-153, hlm. 129. Lihat juga Baldwin, D. 1997, The concept of security. *Review of International Studies*, 23(1). hlm. 5-26. Untuk melihat respon pendukung aliran tradisional, lihat Deudney, D. 1990. The case against linking environmental degradation and national security. *Millennium*. 19(3). hlm. 461-476 dan Haftendorn, H. 1991. The security puzzle: theory-building and discipline-building in international security. *International Studies Quarterly*, 35(1). hlm. 3-17.
  62. Mathews, J., Redefining Security, *Foreign Affairs*. 68(2), 1989, 162-177, hlm. 162.
  63. Booth, 1991, 2005 dan 2007, Vasquez, 1999 & Wyn-Jones, R. 1995, Message in a bottle? Theory and praxis in critical security studies. *Contemporary Security Policy*, 16(3). hlm. 299-319 dan sebagainya.
  64. Booth, K., Security and emancipation. *Review of International Studies*, 17(4). 1991, hlm. 313-326.
  65. Untuk kronologi, lihat Mutimer, D., Critical security studies: a schismatic history. Dalam A. Collins (ed.) *Contemporary security studies*. Oxford, Oxford University Press, 2006.
  66. Krause K, & Williams, M.C., (eds.), *Critical Security Studies: Concepts and Cases*. Minneapolis, University of Minnesota Press, 1997.
  67. Aliran yang dikemukakan oleh Booth ini kemudiannya dikenali sebagai *Critical Security Studies* (atau *Welsh School*). Welsh School menekankan kepada prinsip emansipasi. Lihat Cox, 1981, Nicholson, 2002, Booth, 1991, 2005 & 2007 & Bilgin, P. 2004, *Regional Security*

- in the Middle East: A Critical Perspective*, London and New York, Routledge.
68. Lihat Mutimer, 2006 & Mutimer, D., Grayson, K., & Beier, J.M. 2013, *Critical studies on security: An introduction. Critical Studies on Security*. 1(1). hlm. 1-12. Lihat juga Waever, 2004, Booth, 1991, 2005, 2007 & 2011, Wyn-Jones, 1995 dan 1999, Peoples & Vaughan-Williams, 2014 dan CASE Collective. 2006. *Critical approaches to security in Europe: A networked manifesto, Security Dialogue*, 37(4). hlm. 443-487
  69. Lihat Booth, 2011, 2. Lebih lanjut, lihat Smith, 2005, Waever, 200,; CASE, 2006 dan Mutimer *et. al.* 2013
  70. Krause & Williams, 1997, Booth, 2005 & 2007; Wyn-Jones, 1999 & Holland & Jarvis, 2014.
  71. Booth, 1991, 2005, 2007 dan 2011, Vasquez, 1999, Peoples & Vaughan-Williams, 2014; George, 1994, Krause, 1998, Krause & Williams, 1997, Wyn-Jones, 1999, Bilgin, 2004 dan CASE, 2006
  72. Buzan, 1991, Booth, 1991, Krause, 1998, Krause & Williams, 1997, UNDP, 1994, Booth, 2005, Wyn-Jones, 1995, Dannreuther, 2014
  73. Terriff, *et. al.*, 1999: 4. Lihat Dannreuther, 2014
  74. Kamarulnizam Abdullah (ed.), *Keselamatan Nasional Malaysia*, Bangi, Penerbit UKM, 2012.
  75. Buzan, 1991, Buzan *et. al.* 1998, Buzan & Waever, 2005, Ullman, 1983, Keith dan Krause, 1997.
  76. Buzan & Hansen, 2009, hlm. 187-225, lihat koleksi artikel dalam Buzan & Hansen, 2007a-d. Lihat juga Booth, K. and Smith, A. (eds.) 1995. *International relations theory today*. Oxford: Polity Press; Lipschutz, 1995; Krause & Williams, 1997; Peoples & Vaughan-Williams, 2010; Williams, 2008, Collins, 2016; Hughes, C. & Lai Yew Meng. (eds.), 2011, *Security studies: A reader*, New York, Routledge dan Hough *et. al.* 2015.
  77. Sheehan, M., *International security: an analytical survey*, Boulder, Colo, Lynne Rienner, 2005.
  78. Terriff James, L. Morgan, P. Croft, S. *Security Studies Today*, Cambridge, Polity, 1999, hlm. 115-116.
  79. Booth, K., "Security and emancipation", *Review of International Studies*, 1991, 17(4), 320.
  80. Kraus, K., & Williams, M.C, *Critical Security Studies: Concepts and Cases*, 1996, hlm. 230.
  81. Buzan, B. & Hansen, L., *The Evolution of International Security Studies*, London, Cambridge University Press, 2009, hlm. 33.
  82. Mutlu, C.E. & Salter, M.B., The discursive turn. Dalam. M.B. Salter & C.E. Mutlu (eds.) *Research methods in critical security studies*. London, Routledge, 2013, hlm. 113

83. Ruggie, J.G., *Constructing the world polity*. New York, Routledge dan Wendt, 1999.
84. Der Derian, J. & Shapiro, M. 1989. *International intertextual relations*. Lexington: Lexington Books; Waever, 1996; Fierke, 2015, Neumann, 1999 & Campbell, D. 1998. *Writing security*. Minneapolis: University of Minnesota Press dan Hansen, L. 2006. *Security as practice*. New York: Routledge
85. Weldes *et. al.* 1999 dan Campbell, 1996 & 1998.
86. Huysmans, J., *The politics of insecurity*, New York, Routledge, 2006.
87. Buzan *et al.* 1998 dan Waever 1995.
88. Fierke, K. M., *Critical approaches to international security*, 2<sup>nd</sup> ed. Cambridge, MA, Polity, 2015.
89. Ibid.
90. Campbell, D., Violent performances: identity, sovereignty, responsibility. Dalam. Y. Lapid & F. Kratochwil (eds.). *The return of culture and identity in IR theory*. Boulder, Colo, Lynne Rienner, 1996.
91. Hansen, L., *Security as practice: Discourse analysis & the Bosnian war*, New York, Routledge, 2006.
92. Campbell, D., *Writing security*, Minneapolis, University of Minnesota Press, 1998.
93. Neumann, I.B., *Uses of the Other*, Manchester: Manchester University Press, 1999.
94. Waever, O., "European security identities", *JCMS: Journal of Common Market Studies*, 34(1), 1996, 103-32.
95. Neumann, I.B., *Russia and the idea of Europe*. 2<sup>nd</sup> ed. London: Routledge. Untuk praktis di Malaysia lihat, Ramli Dollah *et. al.* 2016. Elemen Fizikal Dan Bukan-Fizikal Dalam Pembentukan Sempadan. *Geografia*, 11(7), 2017, hlm. 9-20.
96. Buzan, B., Waever, O., & de Wilde, J., *Security: A new framework for analysis*. Boulder, Colo, Lynne Rienner, 1998.
97. Waever, O. "European security identities", *JCMS: Journal of Common Market Studies*, 34(1), 1996, hlm. 108.
98. Balzacq, T., (ed.), *Securitization theory*, New York, Peace Research Institute Oslo, 2011.
99. Waever, 2000, hlm. 251.
100. Waever, O., Securitisation and desecuritisation. Dalam R. Lipschutz (ed.) *On security*, New York, Columbia University, 1995, hlm. 55. Lihat Buzan, *et. al.* 1998, hlm. 26.
101. Buzan, B. Waever, O., & de Wilde, J., *Security : A New Frameworkd for Analysis*, Boulder, Colo, Lynne Rienner, 1998, hlm. 25.
102. Balzacq, T., (ed.), *Securitization Theory: How Security Problems Emerge and Dissolve*, New York, Peace Research Institute Oslo, 2011.

103. Waever, O., "Securitisation and desecuritisation". In R. Lipschutz (ed.) *On security*, New York, Columbia University, 1995, hlm. 226.
104. Ramli Dollah & Kamarulnizam Abdullah, The securitization of migrant workers in Sabah, Malaysia, *Journal of International Migration & Integration*. 2018, 19(3). 17–735.
105. Waever, O., "Securitisation and desecuritisation", In R. Lipschutz (ed.) *On security*, New York, Columbia University, 1995, hlm. 29.
106. Ibid.
107. Roe, P., Reconstructing identities or managing minorities? Desecurizing minority rights: A response to Jutila', *Security Dialogue*, 37(3), 2006, hlm. 436.

## Rujukan

- Alagappa, M., (ed.). 1999. *Asian security practice*. Stanford: Stanford University Press.
- Appadurai, A. 1986. "Introduction: Commodities and the politics of value". In A. Appadurai (ed.) *The Social life of things: Commodities in cultural perspective*, New York: Cambridge University Press, pp. 3-63.
- Ashley, R.K. 1984. "The Poverty of neorealism", *International Organization*, 38(2), 225-286.
- Ayoob, M. 1995. *The third world security predicament: State making, regional conflict and the international system*. Boulder, Colo: Lynne Rienner.
- Azizah Kassim. 2014. "Recent trends in transnational population inflows into Malaysia: Policy, issues and challenges", *Malaysian Journal of Economic Studies*, 51(1), 9-28.
- Baldwin, D. 1997. "The concept of security", *Review of International Studies*, 23(1), 5-26.
- Balzacq, T., (ed.). 2011. *Securitization theory: How security problems emerge and dissolve*. New York: Peace Research Institute Oslo.
- Bilgin, P. 2004. *Regional security in the Middle East: A critical perspective*. London and New York: Routledge.
- Booth, K. (ed.). 2005. *Critical security studies and world politics*. Boulder. Colo.: Lynne Rienner.
- Booth, K. 1985. "The case for non-nuclear defence". In J. Roper (ed.). *The future of British defence policy*. Aldershot: Gower.
- Booth, K. 1991. "Security and emancipation. *Review of International Studies*. 17(4), 313-326.
- Booth, K. 2007. *Theory of world security*. London: Cambridge University Press.
- Booth, K. 2014. "Global security". In M. Kaldor & I. Rangelov (ed.) *The handbook of global security policy*. Oxford: John Wiley & Sons Ltd.
- Booth, K. and Smith, A. (ed.) 1995. *International relations theory today*.



- Oxford: Polity.
- Booth, K., et al. (ed.). 1996. *International theory: Positivism and beyond*. London: Cambridge University Press.
- Brown, H. 1983. *Thinking about national security*. Boulder, Co: Westview.
- Buzan, B. & Hansen, L. 2007. *Challenging state security*. London: Sage.
- Buzan, B. & Hansen, L. 2007. *Military-Political security during the Cold War*. London: Sage.
- Buzan, B. & Hansen, L. 2007. *The transition to the post-cold war security agenda*. London: Sage.
- Buzan, B. & Hansen, L. 2007. *Widening the agenda of international security*. London: Sage.
- Buzan, B. & Hansen, L. 2009. *The evolution of international security studies*. London: Cambridge University Press.
- Buzan, B. 2000. "Change and insecurity reconsidered". In S. Croft & T. Teriff, (eds.), *Critical reflection on security and change*, Portland: Frank Cass, pp. 1-17
- Buzan, B. 1991. *People, states and fear: An agenda for international security studies in the post-cold war Era*, 2<sup>nd</sup> ed. Boulder, Colo.: Lynne Rienner.
- Buzan, B., Waever, O., & de Wilde, J. 1998. *Security: A new framework for analysis*. Boulder, Colo.: Lynne Rienner.
- Campbell, D. 1996. "Violent performances: Identity, sovereignty, responsibility". In Y. Lapid & F. Kratochwil (eds.). *The return of culture and identity in IR theory*. Boulder, Colo.: Lynne Rienner, pp. 163-180.
- Campbell, D. 1998. *Writing security: United States foreign policy and the politics of identity*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- CASE Collective. 2006. "Critical approaches to security in Europe: A networked manifesto", *Security Dialogue*, 37(4), 443-487.
- Collins, A. (ed.) 2016. *Contemporary security studies*. 4<sup>th</sup> ed. Oxford: Oxford University Press.
- Coole, D. & Frost, S. 2010. *New materialisms: Ontology, agency, and politics*. Durham: Duke University Press.
- Cox, R. 1981. "Social forces, states and world orders: Beyond international relations theory", *Millennium*. 10(2), 126-55.
- Dalby, S. 2002. *Environmental security*. Minneapolis: University of Minnesota.
- Dannreuther, R. 2014. *International security: The contemporary agenda*. London: Polity.
- Der Derian, J. & Shapiro, M. (eds.). 1989. *International intertextual relations: Postmodern reading of world politics*. Lexington: Lexington Books.
- Deudney, D. 1990. "The case against linking environmental degradation and national security", *Millennium*, 19(3), 461-476.
- Fierke, K. M. 2015. *Critical approaches to international security*. 2<sup>nd</sup> ed.

- Cambridge, MA: Polity.
- Garnett, J. 1975. "The role of military power". In J. Baylis, *et. al.* (eds.) *Contemporary strategy*, London: Croom Helm, pp. 50-66.
- George, J. 1994. *Discourses of global politics*. Boulder. Colo: Lynne Rienner.
- Haftendorn, H. 1991. "The security puzzle: theory-building and discipline-building in international security", *International Studies Quarterly*, 35(1), 3-17.
- Hansen, L. 2006. *Security as practice: Discourse analysis & the Bosnian war*. New York: Routledge.
- Hollins, M. & Smith, S. 1990. *Explaining and understanding international relations*. Oxford: Clarendon Press.
- Hough, P., Malik, S., Moran, A., Pilbeam, B. (eds.) 2015. *International security studies: Theory and practice*. New York: Routledge.
- Hughes, C. & Lai Yew Meng. (eds.). 2011. *Security studies: A reader*. New York: Routledge.
- Huysmans, J. 2006. *The politics of insecurity: fear, migration and asylum in the European Union*. New York: Routledge.
- Jackson, R. & Sorenson, S. 2013. *Introduction to International Relations: Theories and Approaches*. 5<sup>th</sup> Edition. Oxford: Oxford University Press.
- Jarvis, L. & Holland, J. 2014. *Security: A critical introduction*. Basingstoke: Palgrave.
- Kaldor, M. 1999. *New and old wars: Organised violence in a global era*. Stanford: Stanford University Press.
- Kamarulnizam Abdullah (ed.). 2012. *Keselamatan Nasional Malaysia*. Bangi: Penerbit UKM.
- Kamarulnizam Abdullah. 2010. "Emerging threats to Malaysia's national security", *Journal of Policing, Intelligence and Counter Terrorism*, 5(2), 55-70.
- Katzenstein, P. (ed.). 1996. *The culture of national security*. New York: Columbia University Press.
- Keohane, R. 1988. "International institutions: Two approaches". *International Studies Quarterly*, 32(4), 379-96.
- Klotz, A. & Prakash, D. (eds.) 2008. *Qualitative methods in international relations*. Basingstoke: Palgrave.
- Krause, K. & Williams, M.C. (eds.). 1997. *Critical security studies: Concepts and cases*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Lausten, C.B. & Waever, O. 2000. "In defence of religion: Sacred referent objects for securitization", *Millennium*, 29(3), 705-739.
- Layne, C. 1994. "Kant or Cant: The myth of the Democratic Peace", *International Security*, 19(2), 5-49.
- Lipschutz, R. (ed.) 1995. *On security*. New York: Columbia University Press.
- M. Na'eim Ajis *et. al.* 2013. "The implication of foreign workers on national

- security: A Malaysian experience". *International Journal of Interdisciplinary Social Sciences*. 4(1). 313-326.
- Mathews, J. 1989. "Redefining Security". *Foreign Affairs*. 68(2), 162-177.
- Mearsheimer, J.J. 2014. *The tragedy of great power politics*. 2<sup>nd</sup> ed. New York: W.W. Norton & Co.
- Morgan, P. 2000. "Liberalist and Realist security studies at 2000: Two decades of progress". In S. Croft & T. Teriff, (eds.). *Critical reflection on security and change*. London/Portland: Frank Cass. pp. 39-71
- Mutimer, D. 2006. "Critical security studies: A schismatic history". In A. Collins (ed.) *Contemporary security studies*. Oxford: Oxford University Press.
- Mutimer, D., Grayson, K., & Beier, J.M. 2013. "Critical studies on security: An introduction", *Critical Studies on Security*, 1(1), 1-12.
- Mutlu, C.E. & Salter, M.B. 2013. "The discursive turn". In M.B. Salter & C.E. Mutlu (eds.) *Research methods in critical security studies*. London: Routledge.
- Neumann, I.B. 1999. *Uses of the Other: The 'East' in European identity formation*. Manchester: Manchester University Press.
- Neumann, I.B. 2017. *Russia and the idea of Europe*. 2<sup>nd</sup> ed. London: Routledge.
- Nicholson, M. 2002. *International Relations*. 2<sup>nd</sup> ed. New York: New York University.
- Nor Azizan Idris. 2012. "Dari pendekatan Realisme ke perspektif kritikal". In Kamarulnizam Abdullah (ed.). *Keselamatan Nasional Malaysia*. Bangi: Penerbit UKM.
- Nye, J.S. Jr, & Lynn-Jones, S.M. 1988. "International security studies: A report of a conference on the state of the field", *International Security*, 12(4), 5-27.
- Peoples, C. and Vaughan-Williams, N. (eds.) 2010. *Critical security studies*. New York: Routledge.
- Ramli Dollah & Eko Prayitno Joko. 2015. "Dasar 'Memakmurkan Jiran' dan penglibatan Malaysia dalam proses keamanan di Selatan Filipina". *JEBAT*, 42(1), 77-112
- Ramli Dollah & Kamarulnizam Abdullah. 2014. "Persoalan dan asas kajian keselamatan antarabangsa". In Ramli Dollah & Marja Azlima Omar (eds.). *Asas hubungan antarabangsa*. Kota Kinabalu: Universiti Malaysia Sabah.
- Ramli Dollah & Kamarulnizam Abdullah. 2018. "The securitization of migrant workers in Sabah, Malaysia". *Journal of International Migration & Integration (JIMI)*, 19(3), 17-735.
- Ramli Dollah & Zainus Sagi Khusyairy Pangkas. 2017. "Aktor bukan negara dan keselamatan nasional di Malaysia: Tentera Diraja Sulu dan pencerobohan Lahad Datu, 2013". *Akademika* 87(3), Oktober, 17-31.
- Ramli Dollah et. al. 2016. "Elemen fizikal dan bukan-fizikal dalam

- pembentukan sempadan: Pengalaman pembentukan identiti dalam kalangan komuniti sempadan di Pantai Timur Sabah, Malaysia". *Geografia*, 11(7), 9-20.
- Ramli Dollah *et. al.* 2016. "Old threats, new approach and national security in Malaysia: Issues and challenges in dealing with cross-border crime in East Coast of Sabah". *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 7(3), 178-186.
- Roe, P. 2005. *Ethnic violence and the societal security dilemma*. New York: Routledge.
- Roe, P. 2006. "Reconstructing identities or managing minorities? Desecuritizing minority rights: A response to Jutila". *Security Dialogue*, 37(3), 425-438.
- Ruggie, J.G. 1998. *Constructing the world polity*. New York: Routledge.
- Ryan, B.J. 2011. Police and critical security studies, *e-International Relations Journal*, 7 Dec. <http://www.e-ir.info/2011/12/07/police-and-critical-security-> [15 September 2017]
- Sheehan, M. 2005. *International security: an analytical survey*, Boulder, Colo.: Lynne Rienner.
- Sity Daud & Zarina Othman. 2005. "Keselamatan insan dan jaringan keselamatan sosial". In Sity Daud & Zarina Othman (eds.). *Politik dan keselamatan*. Bangi: Penerbit UKM, pp. 120-137
- Smith, S. 2000. "The increasing insecurity of security studies". In S. Croft & T. Terriff, (eds.). *Critical reflection on security and change*. London/Portland: Frank Cass, pp. 72-101.
- Smith, S. 2005. "The contested concept of security". In K. Booth (ed.). *Critical security studies and world politics*. Boulder, Colo.: Lynne Rienner, pp. 27-62.
- Snyder, C.A. (ed.) 2011. *Contemporary security & strategy*. 3<sup>rd</sup> ed. Basingstoke: Palgrave.
- Terriff, T., James, L., Morgan, P., Croft, S. 1999. *Security studies today*. Cambridge: Polity.
- Ullman, R. 1983. "Redefining security". *International Security*, 8(1), 129-153.
- UNDP. 1994. *Human development report 1994 - New dimensions of human security*. New York: Oxford University Press.
- Vasquez, J.A. 1995. "The post-positivist debate". In K. Booth and S. Smith (eds.) *International relations theory today*. Cambridge: Polity, pp. 217-240.
- Waever, O. 1995. "Securitisation and desecuritisation". In R. Lipschutz (ed.) *On security*. New York: Columbia University, pp. 46-86.
- Waever, O. 1996. "European security identities", *JCMS: Journal of Common Market Studies*, 34(1), 103-32.
- Waever, O. 2004. Aberystwyth, Paris. Copenhagen: New 'schools' in security theory and their origins between core and periphery, *International*

- Studies Association*. Montreal. 17-20 March.
- Waever, O. 2008. "Changing concept of societal security". In H.G. Brauch, *et. al.* (eds.) *Globalization and environmental challenges*. Berlin: Springer-Verlag, pp. 581-593.
- Waever, O., Buzan, B., Kelstrup, M. & Lemaitre, P. (eds.). 1993. *Identity, migration, and the new security agenda in Europe*. London: Pinter Publishers.
- Walt, S. 1987. *The origins of alliance*. Ithaca, New York: Cornell University Press.
- Walt, S. 1991. "The renaissance of security studies", *International Studies Quarterly*, 35(2), 211-239.
- Waltz, K.N. 1979. *Theory of international politics*. Reading: Addison-Wesley.
- Weldes, J., *et. al.* (eds.) 1999. *Cultures of insecurity: States, communities, and the production of danger*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Wendt, A. 1999. *Social theory of international politics*. New York: Cambridge University.
- Williams, M.C. 2007. *Culture and security: Symbolic power and the politics of international security*. New York: Routledge.
- Williams, P. 2008. *Security Studies: An Introduction*. New York: Routledge.
- Wohlforth, W.C. 2008. "Realism". In C. Reus-Smit & D. Snidal (eds.). *The Oxford handbook of international relations*. New York: Oxford University Press, pp. 131-149.
- Wolfers, A. 1952. "National security as an ambiguous symbol", *Political Science Quarterly*, 67(4), 481-502.
- Wyn-Jones, R. 1999. *Security, strategy, and critical theory*. Boulder, Colo.: Lynne Rienner.
- Wyn-Jones, R. 1995. "Message in a bottle? Theory and praxis in critical security studies", *Contemporary Security Policy*, 16(3), 299-319.
- Zarina Othman & Bakri Mat. 2018. "Jaringan komunikasi dan media: Satu analisis dari perspektif Keselamatan Insan, 34(3), 21-39.
- Zarina Othman & Nor Azizan Idris (eds.). 2015. *Migrasi & keselamatan*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.

## Nota Biografi

Ramli Bin Dollah (ramlid@ums.edu.my/ramlid@hotmail.com) merupakan pensyarah di Program Hubungan Antarabangsa, Fakulti Kemanusiaan, Seni dan Warisan (FKSW), Universiti Malaysia Sabah.

## **Penghargaan**

Penulis ingin merakamkan penghargaan kepada Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia melalui geran FRG0440-SS-1/2016 yang banyak membantu menjayakan kajian ini. Penulis juga ingin mengucapkan ribuan terima kasih kepada editor jurnal *Jebat*, para penilai artikel, Prof. Kamarulnizam, Prof. Kamarulzaman, Marja Azlima, Diana, Pasukan Penyelidik Sebatik (UMS) dan rakan-rakan lain yang banyak memberikan komen membina untuk memperbaiki mutu artikel ini.