

## **PENJAJAHAN EROPAH DAN KEMUNCULAN NEGARA-BANGSA DI TIMUR TENGAH**

Oleh  
Mat Daud Ag. Hamat

Timur Tengah (The Middle East) adalah istilah ciptaan Barat, khususnya British, pada akhir abad ke-19 dan dipakai dengan meluas sehingga sekarang. Dalam abad ini bermula zaman "Kolonialisme Baru" Eropah ke atas Dunia Timur dan penciptaan istilah Timur Tengah adalah berkait rapat dengan pandangan ke arah pemeliharaan kepentingan strategi ketenteraan, perluasan cengkaman politik dan penyebaran tamaddun Barat. Garis pemisah tamaddun Timur-Barat dalam pandangan Eropah sebelum Perang Dunia I ialah sempadan di antara Empayar Othmani dan Kristian Eropah.<sup>1</sup>

Penentuan takrif atau kawasan yang dicakupi oleh sesuatu istilah seperti Timur Tengah dan yang seumpamanya adalah penting kepada sesebuah negara tertentu terutama apabila ianya melibatkan soal penggubalan polisi-polisi umum serta tindakan tertentu dalam hubungan luar negeri. Untuk Timur Tengah memang tidak ada satu definisi yang konkrit. Hanya berasaskan kawasan yang sering dicakupi daripada penggunaannya yang berbagai,<sup>2</sup> istilah Timur Tengah biasanya meliputi Turkey, Iran, Israel, Mesir dan negara-negara Arab Benua Asia. Bagi "The Royal Institute of International Affairs (British)", Timur Tengah bermaksud, selain daripada negara-negara tersebut, termasuk juga Sudan dan Cyprus.<sup>3</sup>

Kemunculan konsep negara-bangsa (the nation-state)<sup>4</sup> merupakan phenomena politik zaman moden yang terpenting sama ada di Benua Eropah, Amerika, Asia dan Afrika. Di Eropah, kemunculan konsep negara-bangsa boleh diibaratkan sebagai buah kepada nasionalisme yang mula dikenali dalam abad ketujuh belas. Nasionalisme kemudian berkembang menjadi satu aliran dan gerakan setelah ledakan Revolusi Perancis 1789 dan menjalar dari Eropah Barat ke seluruh Benua Eropah. Pada awal abad kesembilan belas muncul bangsa-bangsa Inggeris, Perancis, Irish,

---

<sup>1</sup>Roderic H. Davison, "Where is the Middle East?," *Foreign Affairs*, vol. 38, no. 4 (July, 1960), hal. 666.

Danes, Swedes, Russia, Poles, Greeks, Hungary, German dan Itali, menegak dan mempertahankan warisan nasional masing-masing. Nasionalisme, kemudian, berkembang ke Amerika, Asia dan selepas Perang Dunia II, ke Afrika.

<sup>2</sup>Istilah-istilah lain yang dipakai seperti dengan atau sedikit berbeza daripada Timur Tengah ialah Timur Dekat (The Near East) dan Asia Barat (The Western Asia). Istilah Timur Dekat dan Timur Tengah sering digunakan bersilih ganti. Ada pendapat melihat perbezaan di antara keduanya hanya dari sudut tertib tarikh bahawa Timur Dekat digunakan untuk Empayar Othmani dan setelah Perang Dunia I, berikutan daripada kehancuran Empayar tersebut, istilah ini menjadi tidak popular. D.G. Hogarth, seorang ahli kaji bumi British dalam tahun 1902 mentakrifkan Timur Dekat untuk kawasan yang meliputi Albania, Montenegro, Southern Serbia dan Bulgaria, Greek, Mesir, seluruh Empayar Othmani di Asia, termasuk semenanjung Arabia, dan 2/3 daripada Iran iaitu meliputi kawasan yang terletak di antara laut Caspian dan Lautan Hindi. Mengikut *The Atlas of Islamic History*, 1954, bahawa Timur Dekat mencakupi kawasan yang menganjur dari sempadan barat Mesir hingga ke sempadan timur Iran dan Timur Tengah bermula dari sempadan Barat Afghanistan hingga ke sempadan Timur Burma. Setelah Perang Dunia I, dalam tahun 1948 berbangkit tentang masalah Lubnan dan Bangsa-Bangsa Bersatu bertindak menubuhkan Jawatankuasa Sementara Timur Tengah berhubung dengan masalah tersebut. Mengikut definisi Jawatankuasa ini, Timur Tengah ialah kawasan merangkumi Afghanistan, Iran, Iraq, Syria, Lubnan, Turkey, Saudi Arabia, Yaman, Mesir Habashah dan Greek. Dalam tahun 1951, Ernest Davies, Setiausaha Rendah British menjelaskan dalam "House of Commons" bahawa istilah Timur Dekat yang berkait dengan Empayar Othmani sudah tidak dipakai lagi di Britain dan istilah Timur Tengah diguna secara resmi. Kawasan yang dimaksudkan ialah Mesir, Turkey, Iran, Syria, Lubnan, Jordan, Israel, Saudi Arabia, Negara-Negara Sheikh, Kuwait, Bahrein, Qatar, Muscat, Aden dan Yaman. Sehubungan dengan "Doktrin Eisenhower" dalam tahun 1957, Setiausaha Negara Amerika pada masa itu diminta memberikan definisi Timur Tengah bagi tindakan bantuan ekonomi dan ketenteraan. Mengikut penjelasannya bahawa Timur Tengah meliputi kawasan yang terletak di antara Libya di bahagian Barat, Pakistan di bahagian Timur, Turkey di bahagian Utara dan Semenanjung Arabia di bahagian Selatan, termasuk juga Sudan dan Habashah. Berikutan daripada krisis di Lubnan dan revolusi di Iraq dalam tahun 1958, konsep Timur Tengah diperjelaskan sekali lagi oleh Jabatan Negara bahawa ianya mencakupi Mesir, Syria, Israel, Jordan, Lubnan, Iraq, Saudi Arabia dan negara-negara Teluk. Ada pendapat yang lebih ketara menyamakan istilah Timur Tengah dengan Dunia Islam seluruhnya. Keseluruhannya, pemakaian istilah Timur Tengah dan Timur Dekat berorientasikan Eropah. Justeru itu bagi setengah kalangan negara Asia seperti India dan Malaysia cenderung memakai istilah Asia Barat.

Lihat R.H. Davison, "Where is the Middle East?", *Foreign Affairs*, vol. 38, No. 4 (July, 1960), hal. 665-675; Yahya Armajani, *Middle East Past and Present* (New Jersey: Prentice-Hall, Inc., 1970), hal. 1-2; Harry W. Hazard, ed., *The Atlas of Islamic History*, 3rd. ed. (Princeton: Princeton University Press, 1954), hal. 34-35, 41.

<sup>3</sup>Yahya Armajani, *Middle East Past and Present*, hal. 2.

Menerima definisi Timur Tengah sebagai yang telah dibicarakan menampakkan bahawa sebahagian besar daripada wilayah yang dicakupi adalah terdiri daripada negara-negara Arab. Justeru itu tentunya rantau Timur Tengah mempunyai erti yang besar kepada dunia Islam. Sebarang perubahan asasi yang berlaku ke atas rantau ini mendatangkan kesan yang mendalam terhadap jatuh bangun umat Islam. Kepada kuasa-kuasa Barat kepentingan mereka ke atas Timur Tengah lebih berorientasikan penjajahan dan melihat rantau ini semacam objek dalam persaingan pengaruh sesama mereka.<sup>5</sup> Bagi dunia Islam, rantau Timur Tengah merupakan bahagian daripada mereka justeru terseminya ikatan 'aqidah dan budaya sejak lama, setelah penerimaan Islam. Faktor hubungan ini jauh mendalam menjangkau kepentingan strategi, pengaruh politik dan ekonomi serta bahan tenaga. Rantau ini, pada mata dunia Islam, adalah sebagai sumber inspirasi untuk suatu perubahan asasi dan sebagai aktor yang kreatif yang bebas menentukan polisi-polisinya sendiri dalam hubungan antarabangsa.

Dalam rangka dasar sedemikian akan cuba diteliti tahap-tahap perkembangan politik di Timur Tengah yang membawa kepada kelahiran

---

<sup>4</sup>Mengikuti John Stuart Mill bahawa "bangsa" (a nation) adalah bermaksud bahagian rumpun manusia yang terikat oleh rasa ta'asub bersama yang tidak wujud dalam hubungan di antara rumpun tertentu itu dengan rumpun bangsa lain, juga yang menjadikan mereka lebih rela bekerjasama sesama mereka berbanding kesediaan kerjasama di antara mereka dengan rumpun bangsa lain. Rasa kesatuan sedemikian, lazimnya, terjalin oleh kesamaan bahasa, kesatuan wilayah, budaya, sejarah dan ugama. Berbeza dengan negara (a state) yang merupakan sebuah entiti undang-undang yang berdaulat serta mempunyai kerajaan yang sah memerintah ke atas rakyatnya di dalam kawasan yang ditentukan sempadan-sempadannya dengan jelas. Dalam hal ehwal antarabangsa negaralah yang berperanan menjalankan hubungan dengan negara-negara lain atau dengan badan-badan dunia seperti organ-organ Bangsa-Bangsa Bersatu sama ada dalam keadaan damai atau perang. Konsep negara-bangsa menjadi matlamat tertinggi bagi nasionalisme abad ke-19 dan 20. Negara melalui kerajaan yang ditegakkan berusaha mempertahankan dan meneruskan kelanjutan bahasa, sejarah dan budaya bangsa serta menyusun langkah-langkah mempertahankan tanah airnya. Kerana Bangsa maka anggota masyarakat itu mengidentitikan diri mereka dengan negara dan menumpahkan kesetiaan tertinggi mereka kepadanya. Lihat John Stuart Mill, *Consideration of Representative Government* (New York: Holt Rinehart & Winston, 1882), hal. 308; Hans Kohn, "The Nature of Nationalism," *The American Political Science Review*, vol. 33 (December, 1939), hal. 1001-1021; B.M. Borthwick, *Comparative Politics of the Middle East: An Introduction* (New Jersey: Prentice-Hall, Inc. Englewood Cliffs, 1980), hal. 25-26.

<sup>5</sup>Lihat umpamanya David C. Gordon, *Self-Determination and History in The Third World* (New Jersey: Princeton University Press, 1971), hal. 6-7.

beberapa buah negara-bangsa dan kesannya ke atas perpaduan rantau tersebut.

Meminjam kaedah pendekatan oleh Prof. Wilson B. Bishai bahawa untuk penganalisaan peringkat-peringkat perkembangan tertentu di Timur Tengah menjadi lebih bermakna, maka metod "diachronic analysis" (analisa secara rantaian) dan "synchronic analysis" (analisa secara kepingan) adalah wajar digunakan.<sup>6</sup> Analisa secara rantaian membantu ke arah memahami peringkat perkembangan tertentu itu secara lebih jelas serta di dalam perspektif yang luas. Analisa secara kepingan lebih memungkinkan penghazaman maklumat serta penguasaan ke atas sumber-sumber yang berkaitan dengan peringkat tersebut.

Perkembangan dan perubahan yang berlaku pada abad ke-20 yang melahirkan negara-bangsa di Timur Tengah itu akan dapat difahami dengan jelas jika dikaitkan dengan zaman-zaman sistem Islam universal. Titik tolak penting ialah zaman Nabi Muhammad (s.a.w.) yang mencetuskan perubahan asasi lagi menyeluruh kepada cara hidup orang-orang Arab. Zaman ini berjaya merubah pola kesetiaan kepada qabilah-qabilah yang berpecah belah kepada tauhid dan munculnya suatu perpaduan dalam konsep "ummah". Pada zaman ini lahirnya negara Islam di Madinah dalam tahun 622M. dan Nabi Muhammad (s.a.w.) memegang peranan sebagai pemimpin politik. Perisytiharan Perlembagaan Madinah membekalkan kepada orang-orang Arab satu wadah kesatuan politik-ugama yang menjadi rangka dasar bagi kelahiran umat Islam. Pembukaan kota Mekah, kemudiannya dalam tahun 630M., membawa sebahagian besar daripada qabilah-qabilah di Semenanjung Arab memeluk Islam dan menjadi anggota "ummah". Penegakan konsep "ummah" itu merupakan kejayaan besar dalam menukarkan sistem pemerintahan berqabilah kepada sistem pemerintahan negara universal di Semenanjung Arab.<sup>7</sup>

Peringkat-peringkat perkembangan berikutnya sama ada pada zaman Khalifah al-Rāshidūn, zaman Banī Umayyah dan zaman ʿAbbāsiyyah adalah merupakan zaman-zaman yang mewarisi dan memperluaskan sistem pemerintahan negara Islam Universal tersebut. Meskipun terdapat kecacatan tertentu dalam politik secara praktis di akhir zaman Khalifah al-Rāshidūn dan zaman berikutnya dan perbezaan dari segi kepadatan

<sup>6</sup>"A Period of Interregnum in the History of Arab Sovereignty," *The Muslim World*, vol. LVII, no. 4 (October, 1967), hal. 288.

<sup>7</sup>Untuk maklumat yang menyeluruh, lihat umpamanya Dr. Muhammad Hamidullah, "The Government of the Holy Prophet: Its establishment and Administration I & II," *The Islamic Review*, vol. XXX, no. 7 & 8 (1361/1442), hal. 230-247, 268-285.

kualiti keagamaanya, namun sebagai sebuah tamaddun<sup>8</sup> Islam tetap menjadi dominan dan Syari'ah terus berkuatkuasa sebagai undang-undang dasar negara. Serangan angkatan Tartar, penyembah berhala, di bawah pimpinan Holagu Khan ke atas kota Baghdad dalam tahun 1258M. mengakhiri zaman Abbāsiyyah. Serangan tersebut di samping menimpa kehancuran ke atas ibu kota Baghdad mengakibatkan kemusnahan perbendaharaan ilmu pengetahuan. Peristiwa ini dikatakan menanda bermulanya zaman menurun dalam tamaddun Islam. Lebih kurang empat puluh satu tahun kemudian teraju kepimpinan politik beralih kepada Muslimin Turki iaitu setelah pengasasan kerajaan Islam Othmani oleh Osman bin Ertoghul, berketurunan daripada qabilah Oghuz Turks yang terkenal di Asia Tengah,<sup>9</sup> dalam tahun 1299M.

Zaman kekuasaan empayar Othmani yang berakhir dalam tahun 1918 masih dikira sebagai zaman yang mewarisi sistem kerajaan Islam Universal. Institusi Khilafah yang ditegakkan menjadi faktor politik terpenting mengikat perpaduan 'ummah'. Syari'ah berkuatkuasa sebagai undang-undang dasar negara. Sultan yang sekaligus sebagai khalifah adalah bertanggungjawab di bawah Syari'ah.<sup>10</sup> Meskipun kuasa legislatif yang tertakluk kepada bidang kuasa Sultan agak luas, mana-mana "qānūn" diraja itu tidak boleh bercanggah dengan Syari'ah sebagai undang-undang dasar.<sup>11</sup> Kuasa memelihara keharmonian di antara "qānūn" diraja dan Syari'ah terletak di bawah Majlis 'Ulamā'. Tugas 'Ulamā' secara tepatnya ialah mengawasi ke atas mana-mana perundangan diraja, pentadbiran dan polisi-polisi keadilan agar supaya tidak bercanggah dengan Syari'ah.

<sup>8</sup>Dimaksudkan secara umum di sini ialah kemajuan yang dicapai, sebagai natijah dari pemerahan daya fikir dan kesedaran ruhaniyyah, dalam bidang keilmuan dan persuratan, kesenian, kemasyarakatan, perekonomian, pemerintahan dan pentadbiran. Bagi umat Islam, kesemuanya itu adalah berlandaskan al-Din. Tertakluk di bawah rangka dasar Islam, aspek-aspek tamaddun asing yang berfaedah adalah juga dipindah ke dalam tamaddun Islam dan memperkayakannya. Untuk maklumat lanjut, lihat Dr. M.A.J., Beg, *Islamic and Western Concepts of Civilization* (Kuala Lumpur, 1400A.H/1980A.D.)

<sup>9</sup>Yahya Armajani, *Middle East Past and Present* (New Jersey: Prentice-Hall, Inc., Englewood Cliffs, 1970), hal. 137.

<sup>10</sup>Dogu Ergil, "Development of Turkish Semi-Colonialism," *Islamic Studies*, vol. XXIII (Autumn, 1979), hal. 183.

<sup>11</sup>*Ibid.*; Halil Inalcik, *The Ottoman Empire: The Classical Age 1300-1600*, terj. Norman Itzkowits dan Colin Imber (New York: Praeger Publishers, Inc., 1973), hal. 70-75.

Di puncak Institusi Muslim<sup>12</sup> ialah Syaikh al-Islām yang bertugas sebagai ketua penasihat Sultan dalam urusan pemerintahan terutama dalam hal-hal yang berkaitan dengan Syari'ah. Fatwa-fatwa yang dikeluarkan oleh Syaikh al-Islām pada dasarnya, mempunyai kuasa veto ke atas keputusan Sultan. Bahkan melalui fatwa Syaikh al-Islām seramai sekurang-kurangnya sebelas orang Sultan telah diturunkan dari takhta kerajaan.<sup>13</sup>

Empayer Islam Othmani adalah sebuah kuasa politik Islam yang terpenting sebelum era penjajahan kuasa-kuasa Barat dan kemunculan beberapa buah negara-bangsa, kemudiannya. Ia sebagai yang telah dikatakan berperanan mempertahankan sistem Khilafah serta perpaduan alam Islam. Justeru itu, sejarah kerajaan Othmani menjadi latar belakang terpenting ke arah penelitian perkembangan pada zaman moden.

Penawanan Costantinople, ibu kota Kristian Byzantine, oleh Sultan Muhammad al-Fātih dalam tahun 1453 merupakan peristiwa penting ke arah pembenaan Empayer Othmani. Constantinople kemudian dijadikan pusat pemerintahan kerajaan Othmani dan dikenali dengan nama Istanbul. Dalam tempoh pemerintahan Sultan Muhammad al-Fātih (1451-1481) dasar toleransi beragama sebagai yang tertera pada sistem "millet".<sup>14</sup> mula dilaksanakan secara meluas. Setelah penawanan Anatolia, kejatuhan Costantinople dan penguasaan ke atas negara-negara Balkan, Negara Othmani adalah negara yang paling luas dibahagian Barat dunia Islam.

---

<sup>12</sup>Di puncak sistem pemerintahan Othmani terdapat dua buah institusi utama: Institusi Muslim, yang berkaitan dengan urusan keagamaan, terdiri dari Syaikh al-Islām, Mahkamah Syari'ah, sistem pendidikan madrasah, masjid dan institusi waqaf; dan Institusi Pemerintahan, yang berkaitan dengan urusan keduniaan, terdiri daripada Sultan dan kerabat, Perdana Menteri, kakitangan istana, pegawai kerajaan dan tentera. Lihat H. Inalcik, *The Ottoman Empire...*, hal. 70-75; Yahya Armajani, *Middle East ...*, hal. 153-155.

<sup>13</sup>Yahya Armajani, *Middle East...*, hal. 154.

<sup>14</sup>Di dalam Empayer Othmani garis perbezaan di antara satu masyarakat dengan yang lain ialah ugama, bukan ras. Identiti politik rakyat ialah *Osmanli* manakala "nationality" mereka ialah ugama yang dianuti. Secara demikian maka sistem *Millet* itu boleh diertikan semacam hak organisasi politik yang diberikan kepada rakyat bukan-Islam bagi menyusun masyarakat masing-masing di bawah pimpinan ketua-ketua ugama yang dilantik. Setiap pemimpin ugama itu bertanggungjawab secara langsung kepada negara dalam mentadbirkan hal ehwal rakyat di bawahnya. Setiap *Millet* tersebut termasuk umpamanya *Millet* Keristian Greek-Orthodox, *Millet* Armenia, *Millet* Yahudi, *Millet* Roman Catholic dan *Millet* Maronite. Lihat Werner J. Cahnman, "Religion and Nationality," *American Journal of Sociology*, vol. 49, No. 6 (May, 1944), hal. 525-26; Kamel S. Abu Jaber, "The Millet System in The Nineteenth-Century Ottoman Empire," *The Muslim World*, vol. LVII, no.3 (July, 1967), hal. 212-13

Negara ini mempunyai hubungan dagang yang meluas dengan bandar-bandar Itali dan merupakan sebuah kuasa laut di Laut Mediterranean. Perluasan wilayah kebagian utara Pantai Laut Hitam telah menjadikan Laut Hitam sebagai tasik Turkey. Ini bermakna negara Othmani mempunyai hubungan yang rapat dengan Eropah Barat dan menjadi faktor penting dalam imbalan kuasa di Eropah.<sup>15</sup>

Setelah tahun 1516 kekuasaan Othmani meluas kebagian Selatan meliputi Mesir dan Syria. Diikuti kemudiannya penaklukan ke atas Hejaz, termasuk kota suci Mekah dan Madinah. Dalam abad ke-16 juga negara-negara Arab Maghrib—Algeria, Tunisia dan Libya (terkecuali Moroko) — jatuh di bawah kekuasaan Othmani. Dengan ini angkatan laut Othmani berjaya menyekat usaha-usaha Kristian Katolik, Sepanyol, untuk menawan kembali bahagian Afrika Utara.<sup>16</sup>

Zaman pemerintahan Sultan Sulaiman I (Sulaiman al-Qānūn) kerajaan Othmani mencapai kemuncak keagongannya dari segi hal ehwal dalam dan luar negeri. Beberapa kawasan Eropah seperti Belgrade dan sebahagian besar Hungary dan Transylvania dimasukkan ke dalam empayer Othmani. Dalam siri peperangan dengan Parsi angkatan Othmani berjaya menawan Iraq.

Setelah kekuatan angkatan laut, Sultan Sulaiman berjaya meluaskan takluknya ke Aden dan bahagian pantai tenggara Arabia. Setelah peninggalan Sultan Sulaiman, Empayer Othmani menganjur dari Danube ke Teluk Parsi, dari dataran Ukrain ke bahagian Utara Mesir. Ini termasuk juga penguasaan ke atas jalan perdagangan yang penting seperti Laut Mediterranean, Laut Hitam, Laut Merah dan sebahagian daripada Lautan Hindi. Jumlah penduduk empayer di masa itu dianggarkan seramai 50 juta merangkumi kira-kira 20 jenis rupa bangsa berbanding dengan England yang berpenduduk kira-kira 4 juta sahaja.<sup>17</sup>

Bagi orang-orang Arab, selama kira-kira empat kurun berada di bawah sistem pemerintahan Othmani, mereka terlindung daripada ancaman asing dan perpaduan dapat dipertahankan.<sup>18</sup> Sistem Khilāfah Othmani bukan merupakan sebuah empayer yang bercorak kesatuan dalam penger-

<sup>15</sup>Albert Hourani, "The Ottoman Background of the Modern Middle East," dlm K.H. Karpat, ed., *The Ottoman State and Its Place in World History* (Leiden E.J. Brill, 1974), hal. 66.

<sup>16</sup>*Ibid.*

<sup>17</sup>George Lenczowski, *The Middle East in World Affairs*; 3rd. ed. (Cornell University Press, 1962), hal. 4.

<sup>18</sup>Albert Hourani, "The Decline of The West in The Middle East — 1", *International Affairs*, vol. XXIX, no. 1 (January, 1953), hal. 25.

tian bahawa semua kuasa di miliki oleh kerajaan pusat. Khalifah hanya menjadi tunggak pemusatan ketaatan dan kerajaan pusat bertindak sebagai pelindung keamanan manakala setiap wilayah di dalam empayer itu diberi kuasa semi otonomi yang meluas.<sup>19</sup>

Zaman kerajaan Othmani sebagaimana zaman sebelumnya, melalui tahap-tahap perkembangan yang selari dan kadangkala menyimpang dari idealisme Islam. Ini adalah faktor manusia. Zaman ini memperlihatkan semangat jihad terus menyala tetapi tidak diimbangi oleh peningkatan tamaddun.<sup>20</sup> Sesungguhnya penerusan ketahanan sesebuah sistem kekuasaan itu memerlukan, di samping kemantapan ideologi dan kekuatan tentera, peningkatan dan kemajuan dalam bidang-bidang ilmu serta pemikiran, teknik dan kemahiran, keadilan sosial serta lain-lain aspek yang saling berkaitan.

Zaman menurun kerajaan Othmani adalah dapat diteliti mengikut rangkadasar di atas, dalam hubungannya dengan kuasa-kuasa Eropah. Negara-negara Kristian Eropah memahami aspek kekuatan dan kelemahan Empayer Othmani sejak kurun keenambelas lagi. Untuk melemahkan kuasa Islam tersebut, kali ini, mereka tidak mengulangi cara—kekuatan tentera—seperti dalam Perang Salib yang telah mengecewakan mereka. Justeru itu kedapatan negara-negara Eropah seperti Portugis, Sepanyol, Belanda dan Inggeris berusaha menguasai lautan yang melingkungi dunia Islam dan menguasai sistem perdagangan antarabangsa.<sup>21</sup> Dengan ini sumber kekuatan ekonomi empayer dapat dipinggalkan dan kuasa laut Othmani mulai tercabar. Sebagai yang diungkapkan oleh Arnold Toynbee, "Indeed, before the end of the sixteenth century, the West, thanks to its conquest of the Ocean, had succeeded in throwing a lasso round Islam's

<sup>19</sup>*Ibid.*, hal. 25-26. Fakta ini dapat mengeneipkan pandangan kalangan nasionalis Arab yang mempertanggungjawabkan kemunduran mereka kerana mereka diperintah dari Istanbul dalam tempoh yang begitu panjang (1516-1918). Bahkan dalam kurun-kurun tersebut dianggap tidak wujud sejarah Arab dalam ertikata yang sebenarnya. Lihat Albert Hourani, "The Ottoman Background of The Modern Middle East," dlm Kemal H. Karpat, ed., *The Ottoman State and Its Place in World History* (Leiden E.J. Brill, 1974), hal. 61.

<sup>20</sup>Abū al-A'ala al-Maudūdiy, *Naḥn wal-Ḥaḍārat al-Gharbiyah* (Dimashq: Dār al-Fikr, t.t.), hal. 98.

<sup>21</sup>Lihat Arnold Toynbee, *Civilization on Trial and The World and the West* (New York: New American Library, 1976), hal. 248; Abbas Hamdani, "Ottoman Response to the Discovery of American and the New Route to India," *Journal of the American Oriental Society*, vol. 101, no. 3 (1981), hal. 323-330; M. Longworth Dames, "The Portugese and Turks in the Indian Ocean in the Sixteenth Century," *Journal of The Royal Asiatic Society*, Part I (January, 1921), hal. 1-28.



neck; but it was not till the nineteenth century that the West ventured to pull the rope tight."<sup>22</sup>

Kemenangan-kemenangan yang dicapai oleh negara-negara Othmani, pada masa keagungannya, dalam menghadapi angkatan Kristian Eropah, menimbulkan semacam rasa tinggi diri, hingga memandang mudah dan kurang berkaitan terhadap perkembangan yang berlaku di luar Empayer. Hubungan diplomatik secara timbal-balik dengan Eropah di peringkat ini dianggap tidak penting walaupun para diplomat Eropah dibenarkan tinggal di Istanbul<sup>23</sup> dan pedagang-pedagang Eropah, melalui sistem "Capitulations",<sup>24</sup> diberi kebenaran menjalankan kegiatan perdagangan serta menubuh pusat-pusat perdagangan di wilayah-wilayah Empayer.<sup>25</sup>

Sikap negara Othmani terhadap Eropah nampaknya mulai berubah dalam kurun ketujuh belas. Dalam tahun 1683 angkatan Othmani menerima kekalahan dalam peperangan Vienna dan dalam tahun 1699, negara Othmani terpaksa menandatangani Persetiaan Carlowitz. Melalui persetiaan ini kerajaan Othmani dikehendaki menyerahkan kepada

<sup>22</sup>*Civilization on Trial* ...., hal. 248.

<sup>23</sup>J.C. Hurewitz, "Ottoman Diplomacy and the European State System," *The Middle East Journal*, vol. 15, no. 2 (Spring, 1961), hal. 146-147.

<sup>24</sup>Sistem "Copitulations" ini dilaksanakan setelah penawanan Constantinople (Istanbul) dalam tahun 1453. Ia merupakan keutamaan dalam perdagangan yang diberikan kepada pedagang-pedagang bukan Islam, di bawah satu siri perjanjian. Pada masa Sultan Sulaiman al-Qānūn, "Capitulations" diperluaskan kepada negara-negara sahabat yang dianggap lemah dengan harapan mendapat peningkatan keuntungan ekonomi bagi kedua-dua pihak. Perancis diberikan keutamaan tersebut dalam tahun 1535. Tetapi setelah menghadapi tekanan diplomatik dan ketenteraan, kerajaan Othmani turut memperluaskan "Capitulations" kepada England dalam tahun 1583, Belanda dalam tahun 1680, Austria dalam tahun 1615, Sweden dalam tahun 1737, Denmark dalam tahun 1746, Prussia dalam tahun 1761, Russia dalam tahun 1783 dan Belgium dalam tahun 1838. Setelah pertengahan kurun ke-18 "Capitulations" tidak lagi merupakan "pemberian" yang boleh ditamatkan, mengikut keadaan, malahan menjadi sistem yang mengikat dan terpaksa dikekalkan. Amerika Syarikat turut mendapat keutamaan tersebut dalam kurun ke-19. Di negara-negara kapitalis Eropah sistem "Capitulations" mula dihapuskan secara beransur-ansur sejak kurun ke-17 dan ke-18 dan di samping itu mereka memaksa negara-negara Timur termasuk negara Othmani menyerahkan hak-hak keutamaan tersebut. Lihat Dogu Ergil, "Development of Turkish Semi-Colonialism," *Islamic Studies*, vol. XXIII (Autumn, 1979), hal. 200; Dogu Ergil and Robert I, Rhodes, "Western Capitalism and the Disintegration of the Ottoman Empire," *Economy and History*, vol. XVIII, no. I (1975), hal. 52; untuk perincian yang baik, lihat Nasim Sousa, *The Capitulatory Regime of Turkey* (Baltimore: Johns Hopkins Press, 1933).

<sup>25</sup>J.C. Hurewitz, "Othman Diplomacy ....," hal. 146.

Habsburgs Transilvania hampir keseluruhan Hungary, dan sebahagian besar Silvania dan Croatia; memulangkan sebahagian daripada Ukraine dan Podolia kepada Poland.<sup>26</sup> Peristiwa tersebut dipandang sebagai permulaan ke arah kemerosotan pengaruh negara Othmani di Eropah dan menutup satu capta dalam sejarah Empayer.<sup>27</sup> Bahawa negara Othmani tidak lagi menjadi ancaman terhadap kerajaan Kristian Barat bahkan peranan empayer beralih ke Eropah dan berikutnya Eropah menjadi ancaman ke atas perpaduan Empayer Othmani.

Kuasa Eropah yang bercita-cita besar ke atas Empayer pada masa itu ialah Russia. Di samping itu, Austria merupakan aktor yang berminat ke atas Balkan dan menjadi pengimbang menyekat pengaruh Russia daripada menjadi begitu kuat di samping kelemahan lain-lain negara Eropah. Capta baru yang berlaku dalam bentuk persaingan pengaruh dan kelicinan seni diplomatik di kalangan kuasa-kuasa Eropah—Russia, Austria, German, Perancis dan England—yang berkepentingan, di tahap-tahap menurun negara Othmani ini, dikenali sebagai Persoalan Timur (The Eastern Question) yang memakan masa lebih daripada dua kurun.

Dalam jangka masa tersebut, persoalan penting yang dihadapi oleh pihak berkuasa Othmani ialah bagaimana untuk mengembalikan kekuatan serta menyelamatkan perpaduan Empayer. Untuk menjawab persoalan hidup mati empayer inilah kelihatan munculnya sikap baru dalam bentuk hubungan diplomatik timbal-balik dengan Eropah serta usaha-usaha *Tanzimat* — langkah-langkah memperbaiki diri dengan mengambil aspek-aspek tertentu daripada tamaddun Barat.<sup>28</sup>

Titik peralihan terpenting yang melancarkan perubahan sedemikian ialah kekalahan mengejut angkatan Othmani ditangan Russia dalam perang Othmani-Russia, di antara tahun 1768 hingga 1774. Dikatakan bahawa di antara punca utama dari kekalahan tersebut ialah kejayaan Russia menguasai teknik ketenteraan Barat.<sup>29</sup> Justeru itu "reform" yang dilakukan oleh Sultan Selim III memperlihatkan penekannya ke arah memulihkan kekuatan tentera Empayer secara menyedut teknik ketenteraan Eropah.<sup>30</sup>

<sup>26</sup>George Lenczowski, *The Middle East in World Affairs*, hal. 7.

<sup>27</sup>*Ibid.*

<sup>28</sup>Lihat Thomas Naff, "Reform and the Conduct of Ottoman Diplomacy in the Reign of Selim III, 1789-1807," *Journal of the American Oriental Society*, vol. 83, no. 6 (1963), hal. 295 - 296.

<sup>29</sup>Arnold Toynbee, *op. cit.*, hal. 248.

<sup>30</sup>T. Naff, *op. cit.*, hal. 295.

Walau bagaimanapun, untuk berbuat demikian tidaklah semudah yang dianggarkan justeru aspek teknik itu terhasil dalam suatu rangkaian aspek-aspek kebudayaan tertentu. Ini menjelaskan bagaimana pemerintah Othmani, pada abad ke-19 dan awal abad ke-20, terpaksa menanggung risiko, di tengah-tengah ancaman negara-negara Eropah, membena kekuatan diri dengan meniru aspek tertentu dari tamaddun Barat atau terpaksa menyerah kepada penembusan asing dan pembaratan menyeluruh. Pembaratan menyeluruh adalah bererti peleburan Empayer dan seterusnya penjajahan Eropah ke atas wilayah-wilayahnya. Inilah cita-cita Eropah sebenarnya.<sup>31</sup>

Miskipun demikian, keruntuhan Empayer Othmani tidak harus semata-mata dipertanggungjawabkan kepada faktor luaran, juga tidak wajar dibataskan kepada satu faktor sahaja seperti kelemahan dalam bidang ketenteraan. Malahan faktor-faktor ketenteraan, ekonomi, sosial, intelektual dan politik dalaman di samping ancaman dan pengaruh idea-idea Barat adalah saling berkaitan. Sebagai yang dipetik oleh Dogu Ergil dan Robert I. Rhodes:

“... Conventional Western European accounts of the decline emphasize the corruption of the Ottoman State, the refusal of an Islamic culture to accept the techniques and social organisation of the infidel, and the bitter opposition of reactionary groups to state reform. All of these factors were relevant, but the *ineffectiveness* of the Ottoman state can only be fully understood through an examination of the increasing dependence of its treasury on loans floated in Western Europe, and the conversion of the Empire into a backward supplier of raw materials to Western capitalism ... with military defeat the Empire was forced to grant the Western powers a series of privileges that led to total economic dependency and finally bankruptcy in 1875.”<sup>32</sup>

Tanda-tanda awal ke arah bankrap mula kelihatan setelah Perang Crimea, 1855.<sup>33</sup> Perang ini mengakibatkan berlakunya krisis dalaman Em-

<sup>31</sup>Lihat Hisham Sharabi, “The Transformation of Ideology in The Arab World,” *The Middle East Journal*, vol. 19, no. 4 (Autumn, 1965), hal. 473.

<sup>32</sup>“Western Capitalism and the Disintegration of the Ottoman Empire,” *Economy and History*, vol. XVIII, no. 1 (1975), hal. 50 - 51.

<sup>33</sup>Pertama kalinya angkatan Othmani bersekutu dengan Barat ialah dalam peperangan ini (1853-1855). Pakatan tentera dengan negara bukan Islam itu ditentang oleh golongan agama, terutama mereka yang berada di wilayah Arab, yang berpendapat bahawa pakatan dengan Eropah dan berikutnya jaminan persamaan status di antara Muslimin dan bukan Muslimin, juga “reform” dalam undang-undang adalah menyeleweng dari prinsip-prinsip pemerintahan Islam. Difikirkan adalah wajar bagi diri mereka untuk tidak patuh kepada pihak berkuasa Othmani. Kemal Karpant, *An Inquiry into the Social Foundations of Nationalism in the Ottoman State* (Princeton University: Centre of International Studies, 1973), hal. 104.

payer dan membuka peluang kepada kuasa-kuasa Eropah. Dengan perisytiharan bankrap dalam tahun 1875, menjadi bertambah jelas kepada Inggeris dan Perancis bahawa tidak ada lagi sumber kekayaan negara Othmani yang dapat dikaut untuk hutang luar negerinya dan dengan itu juga negara Othmani dikira kurang penting sebagai sekutu dalam pakatan tentera.<sup>34</sup> Berikutnya Inggeris dan Perancis mula berpaling tadah dan menyertai Russia dalam merampas wilayah-wilayah Othmani. Dalam tahun 1875 England menduduki Cyprus dan Russia menggunakan alasan pemberontakan penduduk tempatan, menyerang Bulgaria dalam tahun berikutnya. Dalam tahun 1878 angkatan Russia mara menghampiri Istanbul dan berjaya memaksa pemerintah Othmani menyerah tiga wilayah dibahagian timur; Bantum, Ardahan, dan Kars. Dalam tahun 1881 Perancis menakluki Tunisia, dalam tahun berikutnya, England menawan Mesir dan akhirnya dalam tahun 1909, Bulgaria mengisytiharkan kemerdekaannya manakala Austria bertindak merampas Bosnia dan Herzegovina.<sup>35</sup>

Imperialisme baru Eropah itu, yang bermula pada awal kurun ke 19, mengakibatkan, di antara lain, penembusan idea-idea Barat secara beransur-ansur ke dalam kehidupan masyarakat Timur Tengah. Idea-idea tersebut dimanifestasikan, akhirnya, dalam bentuk nasionalisme dan sekularisme.<sup>36</sup> Faham kebangsaan moden yang mencetuskan konsep negara-bangsa, sebagai yang telah dijelaskan, adalah bersumberkan Revolusi Perancis yang mengikut Bernard Lewis, "... is the first great social upheaval in Europe to find intellectual expression in purely non-religious terms."<sup>37</sup> Idea ini tersebar ke dalam Empayer melalui,

<sup>34</sup>*Ibid.*, hal. 56. Polisi negara-negara Eropah tersebut dalam melindungi Empayer Othmani dari ancaman Russia, sebelum ini, bukan didorong oleh ketulian sikap untuk memelihara perpaduan Empayer. Polisi British, umpamanya, sebagai yang dipetik oleh G.J. Khoury, "... British policy was as has been shown, motivated not by love for the Turks, but rather by the preservation and expansion of Britain's own economic interests which were so vital to her prosperity and security. The preservation of the territorial integrity of the Ottoman Empire "was merely a formula for British interests." Lihat tulisannya, "British Imperial Interests and The Maintenance of The Ottoman Empire," *Studies in Islam*, vol. XVI, no. 4 (October, 1979), hal. 213; W.F. Reddamay, "The Cremean War and the French Alliance," *The Cambridge History of British Foreign Policy*, vol. II (New York, 1923), hal. 380.

<sup>35</sup>*Ibid.*

<sup>36</sup>Hans Kohn, "Nationalism and Imperialism," dlm Ruth Nanda Anshen, ed., *Mid-East: World-Center* (New York: Cooper Square Publishers, Inc., 1975), hal. 285.

<sup>37</sup>"The Impact of French Revolution on Turkey," *Journal of World History*, vol. I, no. I (1953), hal. 106.

terutamanya, penaklukan Napoleon.<sup>38</sup> Tentang kejayaan penembusan idea-idea Barat tersebut, Bernard Lewis berpendapat:

“The success of Western ideas in the Islamic world in the 19th century is often attributed to the advance of the material might of the West—to the establishment of European economic, political, and centrally, military supremacy in much of the Islamic World.”<sup>39</sup>

Pernyataan yang dibentang, memperihalkan bagaimana aspek-aspek pemikiran berkait rapat dengan soal-soal kebendaan, teknik dan kemahiran. Ini juga menjelaskan proses ke arah pelebuan Empayer Othmani itu bersifat pelbagai dimensi.<sup>40</sup>

Walau bagaimanapun, kelemahan dalaman menjadi punca utama memudahkan penembusan asing dalam abad ke-19 dan akhirnya menumbangkan kekuasaan Empayer Othmani pada awal abad ke-20. Segala keutamaan yang diberi oleh pemerintah Othmani kepada pedagang-pedagang asing melalui sistem “capitulations”, akhirnya setelah persetujuan perdagangan dengan England dalam tahun 1838, masyarakat pedagang ini menjadi alat di samping saluran-saluran lain, pencapaian dominasi politik Barat ke atas Timur Tengah.<sup>41</sup> Begitu juga halnya dengan sistem *Millet* yang pada mulanya dilaksanakan untuk memenuhi prinsip toleransi beragama tetapi dalam kurun ke-19 ianya menjadi alat agitasi politik. Terpengaruh dengan idea-idea persamaan dan persaudaraan yang tersebar luas di Eropah, masyarakat bukan Islam, terutama penganut Kristian dan Yahudi, bangkit memperjuangkan konsep-konsep tersebut. Keretakan yang sedang menular itu ditanggung oleh Perancis, Russia dan Britain dengan masing-masing mengaku menjadi juara melindungi kepentingan masyarakat Kristian Katholik, Ortodoks dan Protestant di dalam Empayer.<sup>42</sup>

Ternyata idea-idea Revolusi Perancis serta campurtangan asing itu mebangkitkan masyarakat bukan-Islam, terutama penganut Kristian

<sup>38</sup>H. Kohn, “Nationalism and Imperialism,” hal. 286.

<sup>39</sup>“The Impact of French Revolution on Turkey,” hal. 106.

<sup>40</sup>Dikatakan juga bahawa turut terlibat dalam usaha menumbangkan Khilafah Othmani ialah anasir-anasir zionis dan Freemason. Lihat umpamanya, Saadia E. Weltmann, “Germany, Turkey, and the Zionist Movement, 1914-1918,” *The Review of Politics*, vol. 23, no. 2 (April, 1961), hal. 246-267; Elie Kedovrie, *Middle Eastern Studies*, vol. 7, no. 1 (January, 1971), hal. 89-104.

<sup>41</sup>Kemal Karpart, *An Inquiry Into the Social Foundations....*, hal. 62.

<sup>42</sup>K.S. Abu Jaber, “The Millet System in the Nineteenth Century Ottoman Empire,” hal. 216-218; R.H. Davison, “Turkish Attitudes Concerning Christian-Muslim Equality in the Nineteenth Century,” *The American Historical Review*, vol. LIX, no. 4 (July, 1954), hal. 846.

bahagian Eropah Empayer, menuntut persamaan status bahkan kemerdekaan sepenuhnya daripada kekuasaan Othmani. Di samping itu langkah-langkah permodenan yang dilakukan oleh pihak berkuasa Othmani menampakkan ke arah menyempitkan autoriti golongan-golongan *millet* tersebut,<sup>43</sup> setelah diberi kuasa otonomi civil yang meluas dahulunya. Keadaan sedemikian, ditambah oleh lain-lain masalah dalaman seperti kelemahan pemerintah dan korupsi pada pegawai<sup>44</sup> manakala rakyat awam, sama ada Muslim dan bukan Muslim, ramai yang menderita.<sup>45</sup> Midhat Pasha (1822M-188M), seorang negarawan yang ulung, merumuskan beberapa masalah pokok yang dihadapi oleh negara Othmani pada masa itu: perlunya pemerintahan secara syūra dan berperlembagaan keadilan sosial, kebebasan (al-hurriyah) dan perpaduan “umamah”. Lenyapnya kebebasan mewujudkan suasana yang penuh dengan ketakutan dan menjadikan rakyat jelata berjiwa hamba serta melemahkan daya keriatif; perlembagaan adalah diperlukan bagi mewujudkan keadilan dalam pemerintahan dan mengelak daripada penggunaan kuasa secara mutlak oleh Sultan; masalah beban cukai yang berat ditanggung oleh rakyat jelata dan ketidakcekapan dalam pentadbiran dan pengurusan kewangan, demikian juga dengan perbelanjaan yang boros menyebabkan negara berhutang — diakhir pemerintahan Sultan Abdul Majid, hutang negara berjumlah 25 juta *lira* dan dua belas tahun kemudian, semasa Sultan Abdul Aziz, menjadi 250 juta *lira*.<sup>46</sup>

Munasabah daripada latarbelakang tersebut, muncul segolongan “intelligentsia” Muslim yang dikenal dengan Othman Muda (1865-1878). Bagi mengatasi masalah yang wujud, golongan ini cuba menggubal konsep *vatan*, *ummah* dan kesetiaan, mengikut rangkadasar pengalaman sejarah Othmani dan idealisme ‘aqidah dan politik Islam.<sup>47</sup> Mereka mengkritik imperialisme Barat dan keistimewaan-keistimewaan yang dimiliki oleh

<sup>43</sup>Ahmad Safwat, *Oaḍā’ al-Aḥwāl al-Shakhsīyah li’l-Tawā’if al-Millīyah* (Qahirah, 1936), hal. 7.

<sup>44</sup>A. Gielgud, “European Turkey and Its Subject Races,” *The Fortnightly Review*, vol. IV (August-December 1866), al. 607-608.

<sup>45</sup>K.S. Abu Jaber, *op. cit.*, hal. 219.

<sup>46</sup>Ahmad Amin, *Zu’āma’ al-Islāḥ* (Beirut: Dār al-Kitāb al-‘Arabī, t.t.), hal. 41-44.

<sup>47</sup>Kemal Karpat, *An Inquiry Into the Social Foundations...*, hal. 105; Yahya Ar-majani mensifatkan golongan intelligentsia Othman Muda ini sebagaimana golongan-golongan intellectual yang seumpamanya, di Eropah, tidak mempunyai metod yang jelas. Dari kalangan mereka terdapat kumpulan yang merestui cara keganasan, yang lain melalui penyusupan dalam kerajaan dan yang lain lagi menyokong Sultan. *Middle East Past and Present*, hal. 236-237.

golongan bangsawan Muslim juga golongan pedagang. Di samping itu mereka begitu menghargai aspek kebaikan daripada sistem politik dan ekonomi liberal Eropah serta pemerintahan secara berparlimen.<sup>48</sup>

Kebangkitan golongan Othmani Muda merupakan sanggahan terhadap corak perubahan pimpinan para negarawan *Tanzimat* walaupun polisi Othmanisme turut dipakai.<sup>49</sup> Mengikut Namik Kemal (1840-1888), seorang ideologis Othman Muda yang utama, bahawa meskipun *Tanzimat* itu telah menghasilkan modenisasi negara Othmani ke peringkat tertentu tetapi masih belum dapat membebaskan individu daripada kezaliman dalaman dan juga negara dari dominasi asing.<sup>50</sup> Pemakaian polisi Othmanisme adalah bertujuan untuk menyatukan kepatuhan seluruh lapisan rakyat, Muslim dan bukan Muslim.<sup>51</sup> Sebagai yang dijelaskan oleh Bernard Lewis, "...The world Ottoman frequently means Muslim, but at other times refers to all the Sultan's subjects irrespective of religion or race, who are to be united in a single loyalty."<sup>52</sup>

Ternyata bahawa polisi Othmanisme juga tidak dapat menyekat arus nasionalisme yang sedang membiak di bahagian penduduk Kristian, Empayer. Mereka, sebenarnya ingin merdeka daripada kekuasaan Istanbul.<sup>53</sup> Di bawah propaganda Pan-Slavisme yang berindukkan Russia, penduduk Bulgaria dan juga Armenia dalam tahun 1870-an bangkit memperjuangkan

---

<sup>48</sup>Kemal Karpat, *An Inquiry...*, hal. 105.

<sup>49</sup>Ercumend Kuran, "The Impact of Nationalism on the Turkish Elite in the Nineteenth Century," dlm. W.R. Polk & R.L. Chambers, eds., *Beginnings of Modernisation in the Middle East*, (Chicago: The University of Chicago Press, 1968), hal. 110.

<sup>50</sup>Kemal H. Karpat, "The Transformation of The Ottoman State, 1789-1908," *International Journal of Middle Eastern Studies*, vol. 3, No. 3 (1972), hal. 262-264; Yahya Armajani, *op. cit.*, hal. 236.

<sup>51</sup>Ernest Dawn, "From Ottomanism to Arabism: the Origin of an ideology," *The Review of Politics*, vol. 23, no. 3 (July, 1961), hal. 400.

<sup>52</sup>*The Middle East and the West* (New York: Harper & Raw, 1964), hal. 78; untuk maklumat lanjut tentang "Othman Muda, lihat umpamanya Serif Mardin, *The Genesis of Young Ottoman Thought*, (Princeton: Princeton University Press, 1962).

<sup>53</sup>R.H. Davison, "Turkish Attitudes Concerning Christian Muslim Equality...", hal. 853; Dibahagian Eropah Empayer Othmani, masyarakat Kristian Greek adalah yang mula-mula menegakkan bendera nasionalisme dan liberalisme dengan jayanya. Dengan tercetusnya perang kemerdekaan di wilayah ini, maka era nasionalisme di Eropah Timur itu baru mulai bertapak. Hans Kohn, *The Idea of Nationalism*, (New York, 1961), hal. 537.

kuasa otonomi dan berkerajaan sendiri.<sup>54</sup> Kelemahan tertentu dari polisi Othmanisme dalam memelihara perpaduan Empayer segera disadari oleh Sultan Abdul Hamid II (1876-1909). Justeru itu, setelah naik berkuasa baginda bertindak menukar polisi negara kepada Pan-Islaminisme.<sup>55</sup>

Mengenai sistem pemerintahan berperlembagaan 1876, sebagai yang ditegakkan oleh golongan Othman Muda dalam padangan rejim Sultan Abdul Hamid, adalah akan meruntuhkan Empayer itu sendiri. Munasabah dengan kekalahan dan kehilangan wilayah-wilayah Eropah dalam Perang Othmani-Russia 1877, rejim baru ini bertindak menggantung pelaksanaan perlembagaan dan sistem parlimen yang diasaskan oleh Midhat Pasha bersama kawan-kawannya.<sup>56</sup> Tindakan ini menjadikan imej pemerintahannya dipandang sebagai otokratik dan mengakibatkan kelahiran golongan Turki Muda (The Young Turks) dalam tahun 1886.

Suasana kelahiran golongan Turki Muda menyaksikan kegagalan polisi-polisi Pan-Islamisme dan Othmanisme dalam menyelamatkan perpaduan Empayer dan membendung arus nasionalisme terutama di Balkan. Persamaannya dengan golongan "intelligentsia" Othmani Muda ialah dalam soal penegakan sistem pemerintahan berperlembagaan tetapi berbeda dari segi latarbelakang intellectual, pengalaman dan cara pendekatan terhadap masalah negara.<sup>57</sup> Polisi yang dipilih ke arah modenisasi negara ialah nasionalisme Turki. Melalui Pan-Turanisme, darah Turkin tidak hanya sekadar menjadi identiti ethnik malahan juga identiti politik.<sup>58</sup>

Kemuncak dalam kegiatan Turki Muda ialah penggulingan Sultan Abdul Hamid II dalam tahun 1908.<sup>59</sup> Peristiwa ini menandakan suatu era

<sup>54</sup>Ercumend Kuran, *op. cit.*, hal. 110; lihat nota 35.

<sup>55</sup>*Ibid.*

<sup>56</sup>*Ibid.*; lihat Kemal Karpat, "Transformation of the Ottoman State," hal. 267-271.

<sup>57</sup>Feroz Ahmad, *The Young Turks* (London: Oxford University Press, 1969), hal. 16-17; Dogu Ergil, "A Reassessment: The Young Turk, Their Politics and Anti-Colonial Struggle," *Islamic Culture*, vol. XLIX no. 2 (April, 1975), hal. 75-76.

<sup>58</sup>Kemal Karpat, "Transformation of the Ottoman State," hal. 280.

<sup>59</sup>Kenaikan rejim Turki Muda dan penggulingan Sultan Abdul Hamid dikatakan mempunyai kaitan dengan peranan anasir Freemansons. Sultan Abdul Hamid pernah menolak permohonan pemimpin Zionis, Theodor Herzl, bagi menjadikan Palestine sebagai negara Kebangsaan Yahudi dengan janjinya akan menyelesaikan krisis kewangan yang dihadapi oleh negara Othmani untuk selema-lamanya. Lihat Elie Kedourie, "Young Turks, Freemansons and Jews," *Middle Eastern Studies*, vol. 7, no. 1 (Januari, 1971), hal. 90-102; S.E. Weltmann, "Germany, Turkey and the Zionist Movement, 1914-1918," *The Review of Politics*, vol. 23, no. 2 (April, 1961), hal. 247-248.



perubahan asasi yang terkeluar dari rangkadasar Pan-Islamisme dan Othmanisme. Era Turki Muda (1908—1918) merupakan tahap terakhir bagi negara Othmani. Dalam tempoh tersebut, kepatuhan kepada negara Othmani menjadi berkecai dan bangkitnya golongan “intelligentsia” Muslim Arab bergiat ke arah penubuhan negara-bangsa sendiri. Organisasi Turki-Muda ini, melalui badan politiknya *Ittihad ve Terakki Komitesi* (The Committee of Union and Progress), bertindak mengatur suatu siri perubahan dalam sistem pendidikan, politik dan ekonomi — termasuk menghapuskan sistem “Capitulations”.<sup>60</sup> Titik terakhir ke arah perubahan sistem negara Othmani ialah kemunculan negara-bangsa — Republik Turkey — dalam tahun 1924 dan berakhirnya sistem khilafah. Penegakan polisi Pan-Turanisme — kembali kepada sistem budaya Turkey zaman Pra Islam — oleh rejim Turki Muda selepas tahun 1908, menimbulkan rasa tersisih di kalangan masyarakat Muslim Arab. Justeru itu bangkit segolongan intelligentsia Arab bergiat ke arah pemisahan dari ikatan negara Othmani dan menubuhkan negara sendiri.<sup>61</sup> Kelahiran

<sup>60</sup>Dogu Ergil, “A Reassessment: The Young Turk...,” hal. 93-96.

<sup>61</sup>Sebelum daripada kenaikan rejim Turki Muda dan penguasaan “The Committee of Union and Progress” (C.U.P.) ke atas sistem pemerintahan negara, tidak timbul soal berkerajaan sendiri di kalangan Muslim Arab. Mereka menganggar khalifah Othmani adalah bahagian daripada mereka bahkan ramai dari kalangan pemimpin-pemimpin Arab menyandang jawatan-jawatan penting dalam sistem pemerintahan Othmani. Apa yang dituntut oleh mereka pada akhir abad ke-19 dan awal abad ke-20 lebih berupa keadilan sosial. Dari kalangan pengkaji terdapat juga mereka yang cuba mengaitkan gerakan nasionalisme Arab moden dengan kebangkitan Wahhabi di Arabia, Muhammed Ali Pasha dan puteranya Ibrahim Pasha, di Mesir, Jamaluddin al-Afghani atau pemberontakan masyarakat Kristian Maronite di Lubnan setelah kemasukan “missionary” Kristian Barat dalam abad ke-19. Pandangan ini dapat diperjelaskan dari segi apakah matlamat akhir masing-masing. Kegiatan Wahhabi adalah bermatlamat menegakkan sistem pemerintahan Islam di bawah pimpinan Muslim Arab, bukan negara-bangsa Arab. Begitu juga halnya dengan Jamaluddin al-Afghani, bergiat ke arah menanam kembali nilai-nilai Islam dalam sistem politik negara-negara Muslim dalam menghadapi ancaman imperialisme Barat. Muhammad Ali Pasha dan Ibrahim Pasha bukan sahaja berketurunan Arab dan nampaknya lebih bertujuan ke arah menegakkan empayer untuk dirinya. Kebangkitan golongan Kristian Maronite di-Lubnan adalah didorong oleh pandangan ke Barat, khususnya, Perancis dan begitu terbatas untuk mewakili majoriti masyarakat Arab seluruhnya. Z.N. Zeine, *The Emergence of Arab Nationalism*, 3rd. ed. (New York: Caravan Books, 1973), hal. 9-10; William W. Haddad, “Nationalism in the Ottoman Empire,” dalam W.W. Haddad & W. Ochsenwald, eds., *Nationalism in a Non-National State* (Columbus: Ohio State University Press, 1977), hal. 17-19; T.E. Ahmad Harran, “The Young Turk and The Arabs, 1909-1912,” *Islamic Quarterly*, vol. XIX, no. 3 & 4 (July-Dec. 1975), hal. 106-107.

Jam'iyat al-Ikhā' al-'Arabī al-'Uthmānī dalam tahun 1908 disifatkan sebagai "take-off stage" bagi gerakan pemisahan Arab.<sup>62</sup>

Ketegangan yang wujud di antara Istanbul dan para pemimpin gerakan pemisahan Arab itu dieksploitasi dengan sebaik mungkin oleh pihak Berikat terutama British dan Perancis dalam rangka menundukkan Turkey Othmani dalam Perang Dunia I. Percayakan janji-janji kemerdekaan bagi negara Arab oleh ejen-ejen British, Syarif Hussein, Amir Hijaz, yang diangkat menjadi simbol gerakan pemisahan, bangkit mengisytiharkan pemberontakan terhadap rejim C.U.P., Istanbul, dalam tahun 1916 di atas alasan mempertahankan kesucian Islam, bukan sekadar gerakan kemerdekaan politik.<sup>63</sup> Kelahiran gerakan pemisahan Muslim Arab menentang kerajaan Othmani di tengah-tengah suasana perang itu besar ertinya kepada strategi British dari segi meledaknya perpecahan secara terbuka yang melumpuhkan "ukhuwwah" Islam di dalam Empayer.<sup>64</sup> Lemahnya persefahaman dalaman yang dilambangkan oleh gerakan pemisahan itu akhirnya memalapkan magnet seruan jihad oleh negara Othmani dalam menentang Kuasa-Kuasa Berikat. Lebih jauh, kerajaan Istanbul terpaksa mempelbagaikan tumpuan bala tenteranya. Dalam keadaan sedemikian, angkatan Othmani dengan mudah dapat dikalahkan.

Perang Dunia I berakhir dalam tahun 1918 dan Timur Tengah, khususnya dunia Arab, menyaksikan suatu era baru — era penjajahan kuasa-kuasa Eropah. Janji terhadap hasrat kemerdekaan Arab berkecai di Sidang Damai Paris, 1919. Bahkan sebelum itu, suatu siri perjanjian sulit telah diadakan di antara Kuasa-Kuasa Berikat mengenai pembahagian zon kekuasaan masing-masing ke atas wilayah-wilayah Empayer Othmani setelah tamat perang nanti, dan yang terpenting ialah Perjanjian The Sykes-Picot, April-May 1916.<sup>65</sup> Dalam tahun 1917, kerajaan British mengisytiharkan Deklarasi Belfour yang menjadi asas kepada penubuhan negara kebangsaan Yahudi di Palestine dalam tahun 1948. Di antara tahun 1920 dan 1948, dunia Arab mengalami suatu tempoh kemunculan dua puluh lima buah entiti politik yang berasingan di bawah rejim-rejim yang

<sup>62</sup>George Antonius, *The Arab Awakening* (New York: Capricorn Books, 1965), hal. 102. Penjelasan untuk lain-lain pertubuhan yang sama tujuannya, lihat hal. 108-112.

<sup>63</sup>Arnold J. Tynbee, "The Abolition of Ottoman Caliphate," *Survey of International Affairs, 1925*, vol. I (London, 1927), hal. 44.

<sup>64</sup>Lihat *Ibid.*, hal. 47.

<sup>65</sup>Isi perjanjian ini, Lihat G. Antonius, *op. cit.*, hal. 428-430.

didokong oleh Perancis, British, Sepanyol dan Itali.<sup>66</sup> Setelah Algeria, Tunisia dan Moroko jatuh di bawah kekuasaannya, dalam tahun 1920, Perancis berjaya menawan Syria. Melalui dasar *divide et impera* kesatuan Syria yang dinikmati selama berada dalam empayer Othmani, turut dileburkan dengan diwujudkan enam buah negeri tiruan: Great Lebanon, Latakia sebagai wilayah Alawiyah, Damsyik, Aleppo, Pergunungan Druze dan Alexendretta.<sup>67</sup> Rasional di sebalik pemecahan sedemikian ialah ke arah memupuk pandangan kedaerahan. Iraq, Palestine dan sebuah negara baru, Trans-Jordan diletakkan di bawah kekuasaan British. Kedua-dua kuasa, Perancis dan British, menguatkan cengkaman masing-masing ke atas wilayah-wilayah yang diperuntukkan di atas nama kuasa mandat. Kini perjuangan nasionalisme Arab bertukar arus, dari pembebasan daripada kekuasaan regim Turki Muda kepada penentangan terhadap penjajahan kuasa-kuasa Eropah.

Tempoh selepas Perang Dunia II memperlihatkan banyak daripada negara-negara Timur Tengah mencapai kemerdekaan dalam sempadan-sempadan politik ciptaan penjajah masing-masing. Kuasa-kuasa penjajah, British, Perancis, Sepanyol dan Itali, membahagi-bahagikan sesama mereka wilayah Arab Afrika manakala wilayah Arab Asia dibahagikan di antara British dan Perancis. Tradisi dan metod penjajahan yang berbeza ini, seumpama Perancis di Syria dan Lubnan, British di Iraq dan Palestine, Itali di Libya dan Sepanyol di Moroko, meninggalkan kesan kebudayaan yang mendalam ke atas penduduk tempatan hingga ketahap mengisi kemerdekaan.<sup>68</sup>

Berakhirnya Empayer Othmani, mengikut Albert Hourani, mengakibatkan dua perubahan penting ke atas Timur Tengah. Dari segi ekonomi, rantau ini tertakluk kepada sistem perdagangan Eropah dengan status sebagai pembekal bahan-bahan mentah. Melalui sistem persekolahan moden, percetakan dan lain-lain media massa maka tersebar kefahaman tentang bagaimana masyarakat harus diatur mengikut asas nasionalisme.<sup>69</sup> Kesimpulan yang diambil oleh beliau bahawa:

<sup>66</sup>Fayez A. Sayegh, *Arab Unity: Hope and Fulfillment*, (New York: Devin:Adair, 1958), hal. 42.

<sup>67</sup>Nasrollah S. Fatemi, "The Roots of Arab Nationalism," dlm. B. Rivlin & J.S. Szyliowicz, eds., *The Contemporary Middle East Tradition and Innovation* (New York: Random House Inc., 1965), hal. 234.

<sup>68</sup>Charles Issawi, "The Bases of Arab Unity," hal. 44-45.

<sup>69</sup>Albert Hourani, "The Ottoman Background of the Modern Middle East," dlm. K.H. Karpat, ed., *The Ottoman State and Its Place in World History* (Leiden E.J. Brill, 1974), hal. 75.

“... Many of the things Middle Eastern countries have in common can be explained by their having been ruled for so long by the Ottomans; many of the things which differentiate them can be explained by the different ways in which they emerged from the Ottoman Empire.”<sup>70</sup>

Ternyata bahawa proses kelahiran negara-bangsa di Timur Tengah berkait rapat dengan imperialisme kuasa-kuasa Barat yang pelbagai dimensi sifatnya. Konsep negara-bangsa itu menjadi fenomena politik yang menyeluruh berikutan dari keruntuhan Empayar Othmani dan bangkitnya gerakan nasionalisme di rantau tersebut. Dari itu sistem Islam tidak lagi menjadi faktor dominan dalam kehidupan bernegara.

---

<sup>70</sup>*Ibid.*, hal. 76.