

## **ANALISIS PERBANDINGAN AMALAN PEMBENTUKAN INTEGRITI POLIS ANTARA NEGARA ASIA PASIFIK: SATU KAJIAN LITERATUR**

*(Comparative Analysis of Police Integrity Contour Practices among the Asia Pacific Countries:  
A Review Of Literature)*

Seiful Anuar Abdul Khalid, Suhana Saad, Abd. Hair Awang & Noordeyana Tambi

### **ABSTRAK**

Integriti merupakan pegangan nilai moral seseorang individu dan diterjemahkan melalui tingkah laku. Ianya juga sebagai piawai atau jati diri individu yang berperanan mengawal sikap dalam menjalankan tugasnya dengan baik. Begitu juga, bidang kepolisan dilihat kerjaya penuh cabaran dan sentiasa terdedah dengan salah laku dan pelanggaran integriti. Terdapat beberapa cabaran yang perlu dihadapi oleh Polis Diraja Malaysia dalam memperkukuhkan reputasi dan imej integriti kepolisan. Kajian ini bertujuan untuk mengenalpasti pembentukan amalan integriti dalam Pasukan Polis Diraja Malaysia berbanding negara lain. Kajian ini menggunakan kaedah kualitatif dalam menjalankan penelitian terhadap kandungan penyelidikan para sarjana mengenai integriti polis. Hasil kajian mendapati bahawa terdapat beberapa perbezaan dan persamaan pembentukan amalan integriti polis melibatkan negara seperti Australia, Korea Selatan, China, dan Thailand di wilayah Asia Pasifik. Selain itu, kajian ini turut mengaitkan perbandingan amalan pembentukan integriti dengan teori integriti polis dan menghasilkan sebuah model penambahbaikan amalan integriti polis.

**Kata kunci:** amalan integriti, PDRM, pembentukan integriti, isu integriti, Asia Pasifik

### **ABSTRACT**

Integrity is an individual moral value which is translated into behavior. It is a standard or identity of an individual which plays a role in controlling attitude in carrying out his duties well. Similarly, the field of policing is seen as a career full of challenges and always prone to misconduct and breach of integrity. There are numerous challenges that The Royal Malaysian Police need to face in strengthening the reputation and image of policing integrity. This study aims to identify the forms of integrity practices in the Royal Malaysian Police compared to other countries. This study uses qualitative methods in conducting research on the content of scholars' research on police integrity. The results of the study found that there are some similarities and differences in the formation of police integrity practices involving countries such as Australia, South Korea, China, and Thailand in the Asia Pacific region. In addition, this study also relates the comparison of integrity formation practices with police integrity theory and produces a model of improvement of police integrity practices.

**Keywords:** Integrity practices, PDRM, integrity formation, integrity issues, Asia Pacific

## PENGENALAN

Aspirasi dan komitmen kerajaan adalah menjadikan Malaysia dikenali sebagai negara berintegriti dan menolak rasuah. Dalam usaha meningkatkan integriti dan tadbir urus yang baik, kerajaan telah melaksanakan Pelan Anti-rasuah Nasional (NACP) 2019-2023 dalam usaha meningkatkan kecekapan dan bebas rasuah berasaskan prinsip *governans*. Pelan Antirasuah Nasional (NACP) 2019-2023 merupakan dasar kerajaan dan Pelan ini adalah menggantikan dasar sebelum ini iaitu Pelan Integriti Nasional (PIN) dan Bidang Keberhasilan Utama Negara (NKRA). Kaji selidik Indeks Persepsi Rasuah (CPI) pada tahun 2019 menyatakan Malaysia di kedudukan ke-51 daripada 180 negara. Kedudukan indeks negara pada tahun ini lebih baik dari tahun lepas di mana Malaysia berada di tangga ke 61 tahun 2018 (Berita Harian 2020).

Statistik tangkapan Suruhajaya Pencegahan Rasuah Malaysia (SPRM) sepanjang tempoh tahun 2019 bulan menunjukkan seramai 1,101 pejawat awam dan orang awam telah ditangkap dan didakwa atas pelbagai kesalahan termasuk kesalahan salah laku dan pelanggaran integriti. Peningkatan statistik tangkapan SPRM telah meningkat pada tahun 2019 sebanyak 207 tangkapan berbanding tahun 2018 sebanyak 894 tangkapan. Ini menunjukkan isu integriti masih terus berlaku dan meningkat dari semasa ke semasa. Laporan statistik dari Suruhanjaya Integriti Agensi Penguatkuasaan (EAIC) berkaitan integriti telah meninjau 22 agensi penguatkuasaan dan merekodkan bahawa agensi PDRM antara aduan salah laku paling tinggi sebanyak 549 aduan dilaporkan pada tahun 2020. Selain itu, aduan salah laku yang dicatatkan adalah seperti peras ugut, tidak mengikut prosedur operasi *standard* dan tidak membuat siasatan ke atas pegawai kanan dan anggota PDRM. Setakat ini, sepanjang tempoh 2019 Januari hingga Jun 2020, Jabatan Integriti dan Pematuhan Standard (JIPS) Polis Diraja Malaysia melaporkan sebanyak 3,173 kertas siasatan dibuka atas kesalahan tatatertib pegawai dan anggota PDRM (Utusan Borneo, 2020). Data ini membuktikan bahawa masalah integriti melibatkan pegawai dan anggota polis perlu dikaji secara mendalam bagi menangani permasalahan tersebut.

Meyer et. al (2013) berpendapat konsep penyelewengan dan rasuah berkait rapat dengan konsep integriti dalam menjelaskan penyimpangan oleh pegawai yang tidak mempunyai integriti profesional dalam pelbagai keadaan membawa kepada aktiviti rasuah. Menurut Ibrahim & Wan Mohd Zaifurin (2020) menyatakan tahap kesedaran integriti dalam sektor awam masih rendah, dan amalan tidak berintegriti penjawat awam tidak berubah. Kajian ini jelas membuktikan integriti mampu mempengaruhi sikap dan tingkah laku seseorang individu. Pelanggaran integriti merupakan isu yang penting di mana isu rasuah dan penyelewengan terus berlaku di kalangan penjawat awam terutamanya polis. Antara contoh-contoh isu pelanggaran integriti dan salah laku adalah seperti rasuah, penipuan, pemberian atau penerimaan hadiah, konflik kepentingan diri dalam pekerjaan, kekasaran yang keras terhadap masyarakat dan suspek yang disyaki, kaedah penyiasatan polis tidak munasabah, manipulasi dan salah guna maklumat, berkelakuan buruk, salahguna dan pembaziran sumber organisasi (Huberts et. al 2007).

Perwakilan dari *Independent Office of Police Conduct (IOPC)* United Kingdom (UK), Ms. Amanda Gillion Rowe (*Regional Director for the North West*) dan Ms. Juliet Catherine Farall (*Head of Presenting Unit, In-House Solicitor*) menjelaskan kepada jawatankuasa pilihan khas menimbang rang undang-undang Suruhanjaya Bebas Aduan Salah Laku Polis 2019 di Parlimen menyatakan kes kematian dalam jajaan, kecederaan serius, rasuah, salah laku jenayah dan kesalahan jenayah merupakan satu kesalahan salah laku berkait dengan integriti. Ketua Polis

Negara, Tan Sri Abdul Hamid bin Bador menjelaskan bahawa akan tindakan menamatkan perkhidmatan sekiranya terlibat dengan salah laku seperti rasuah, jenayah dan salah laku yang serius serta berulang (Berita Harian, 2020). Salah laku etika polis yang menjadi kritikan teruk dalam beberapa tahun kebelakangan ini adalah bukti persepsi negatif terhadap sekelompok kecil pegawai (Haniza et. al 2015). Kajian ini bertujuan mengenal pasti dan menganalisis pembentukan amalan integriti Polis Diraja Malaysia secara kritikal berbanding negara-negara terlibat dalam kajian ini.

## **KAJIAN LEPAS BERKAITAN KONSEP DAN TEORI INTEGRITI**

### **Konsep Integriti**

Integriti mempunyai pelbagai takrifan dan dikaji ramai pengkaji sama dalam negara atau luar negara. Antara ciri-ciri integriti yang baik adalah merujuk kepada kesetiaan, keberanian, kemuliaan, kejujuran, berhemah, amanah, penghapusan kepentingan diri, kejujuran intelektual, keadilan, moral, tingkah laku berprinsip, tanggungjawab, dan dedikasi untuk misi (Klockars et. al, 2006). Menurut Dobel (2016) menjelaskan integriti itu sebagai ketidakkekalan, kejujuran, tidak berat sebelah dan akauntabiliti. Lanyi dan Azfar (2005) mentakrifkan integriti sebagai kejujuran dan kekurangan rasuah dalam kalangan pekerja yang bekerja di sektor awam dan swasta. Integriti definisikan persetujuan tindakan bersama nilai moral yang relevan, standard, norma dan peraturan (Cox, 2009), dan iannya melibatkan etika dan sistem persekitaran tempat kerja berdasarkan standard nilai dan tingkah laku yang ditetapkan perlu diikuti oleh ahli dalam organisasi (Megat Ayop & Abd. Halim 2016).

Integriti merujuk kepada kualiti moral untuk proses tadbir urus yang penting untuk kesahan dan kredibiliti kuasa (Huberts, 2018). Kepentingan integriti pada masa kini amat penting untuk dijelaskan dan dilihat dari pelbagai perspektif seperti kepimpinan, individu, tadbir urus manusia dan budaya. Kepimpinan pula dilihat sebagai pemimpin yang berintegriti dan sentiasa membawa komunikasi terbuka dan jujur terutamanya dalam perbincangan berkait rapat dalam membuat keputusan (Pillay, 2014). Tadbir urus manusia pula menjelaskan fungsinya sebagai cara untuk meningkatkan integriti dengan membina kemampuan dan keupayaan seseorang serta menghubungkan diri seseorang dengan dimensi luar seseorang (Arfah & Anis, 2019). Dalam aspek individu, integriti merangkumi elemen etika dan moral dalam memberi perkhidmatan sepenuh tenaga (Musa et. al 2018). Budaya integriti sememangnya berkait rapat dengan nilai murni dan etika, dan ianya juga dapat melestarikan persekitaran kerja dengan baik serta mencegah salah laku (Megat Ayop & Abd Halim 2016).

Kerajaan Malaysia juga sentiasa merancang agar kepentingan integriti dapat dilaksanakan dengan baik dengan mewujudkan sebuah konsep pelan integriti bermula Pelan Integriti Nasional (2004) sehingga Pelan Antirasuah Nasional (2019). Pelan integriti ini diwujudkan secara umumnya agar kerajaan dan orang awam dapat bersama-sama membantu untuk mencapai objektif yang telah ditetapkan; 1) mencegah salah laku rasuah dan kuasa serta penyelewengan; 2) meningkatkan kecekapan dalam sistem penyampaian awam dan mengatasi kerenah birokrasi; 3) ketiga meningkatkan tadbir urus korporat dan etika tempat kerja; 4) memantapkan institusi keluarga; dan 5) meningkatkan kualiti hidup dan kesejahteraan masyarakat. Pelan ini adalah usaha melaksanakan pembaharuan berkaitan prinsip moral terhadap penjawat awam bagi meningkatkan

tahap efisiensi institusi awam terutamanya penguatkuasaan dan menjadikan tadbir urus berkualiti dalam memberi perkhidmatan kepada masyarakat (Megat Ayop & Abd Halim 2016).

Konsep integriti dalam Polis Diraja Malaysia turut berkait rapat dengan etika dan moral. Ianya berfungsi sebagai penanda aras dan kayu ukur persekitaran sosial terhadap kebolehpercayaan, efisien dan keberkesanan dalam sesebuah organisasi dalam mendapatkan reaksi dan pandangan sama ada daripada masyarakat atau organisasi itu sendiri (Megat Ayob & Abd. Halim, 2016). PDRM memperkukuhkan penambahbaikan integriti dan pematuhan standard warganya dengan melancarkan konsep Pelan Integriti PDRM 2016 – 2020 (Harian Metro, 2016). Tujuan pelan ini adalah memastikan perkhidmatan kepolisan dijalankan dengan baik, cekap dan berkesan kepada masyarakat dan negara. Konsep ini juga menekankan enam elemen utama iaitu integriti, moral, beretika, keagamaan, kerohanian dan profesionalisme. Komitmen PDRM terhadap konsep Pelan Integriti ini membuktikan PDRM terus komited mempertingkatkan kewibawaan agensi kepolisan.

Konsep integriti dapat menyatukan polis dan rakyat mengenai perbincangan salah laku polis yang mungkin sukar dilakukan oleh organisasi dan juga individu Gonzales et. al (2005). Dari segi perspektif luar negara, konsep integriti polis ditakrifkan sebagai tindakan normatif dalam kalangan anggota polis untuk tidak menyalahgunakan kedudukan pekerjaan mereka dan menolak apa jua godaan yang cenderung ke arah salah guna (Klockars et al. 2006). Menurut beliau, konsep integriti polis terbahagi kepada enam iaitu normatif, kecenderungan untuk menentang, kepolisan, godaan, penyalahgunaan, dan hak dan keistimewaan pekerjaan mereka.

### *Normatif*

Integriti dianggap sebagai kepercayaan dan bukannya tingkah laku. Dimensi ini merujuk kepada individu sering kali dikaitkan dengan sikap atau pendapat dalam kumpulan dan mempercayainya disebut sebagai norma. Tingkah laku pula dilihat dari perspektif moral sama ada betul atau salah. Ianya menjadi kepercayaan tindakan yang harus dilakukan oleh pegawai polis dalam keadaan tertentu. Hubungan erat antara integriti dan moral yang berterusan menggambarkan kepercayaan pegawai polis untuk melakukan perkara yang betul. Tingkah laku seharusnya menyokong kepada mendisiplinkan dan melaporkan pegawai yang berkelakuan bertentangan.

### *Kecenderungan untuk menentang*

Sikap dan tingkah laku selalunya tidak sepadan. Sebagai contoh orang yang percaya pada kejujuran, kadang-kadang berbohong. Begitu juga, orang yang percaya pada kesetiaan, kadang-kadang tidak setia dan orang yang berintegriti, kadang-kadang melakukan perkara yang mereka ketahui adalah salah. Antara alasan utama perkara ini berlaku adalah disebabkan takut akan hukuman awam sehingga mendorong orang untuk berperilaku dengan cara yang menekankan integriti yang tinggi. Sikap berintegriti adalah menjadi sebahagian pembimbing pegawai polis untuk berkelakuan sewajarnya.

### *Polis*

Integriti polis adalah melibatkan ciri-ciri individu, kumpulan dan organisasi pegawai polis. Penjelasan dan pemahaman psikologi integriti seorang pegawai polis pasti akan berbeza dari segi sosiologi, politik, atau sejarah evolusi budaya integriti dalam agensi polis.

### *Godaan*

Dimensi ini memfokuskan persekitaran yang berbeza di mana pegawai dan agensi polis menjalankan tugas mempunyai tarikan khusus untuk cenderung melakukan salah laku. Keadaan faktor godaan dan integriti polis mungkin berbeza di antara agensi. Faktor keuntungan dilihat sebagai godaan.

### *Penyalahgunaan*

Dalam situasi teruk, pegawai polis mungkin bersifat kasar akan tingkah lakunya yang mungkin jelas kelihatan. Sekiranya situasi tidak teruk, pegawai polis cenderung menawarkan alasan atau menolak untuk bersifat kasar.

### *Hak dan keistimewaan pekerjaan mereka*

Kepolisian mempunyai budi bicara tinggi, aktiviti paksaan berlaku secara rutin, di luar pengawasan penyelia, dan penglibatan saksi yang sering kali dianggap sebagai tidak boleh dipercayai. Dengan demikian, dimensi ini menjadikan polis akan menciptakan pelbagai peluang di mana pegawai polis itu mungkin tergoda untuk menyalahgunakan hak dan keistimewaan pekerjaannya.

### **Teori Integriti Polis**

Dalam topik ini, pembentukan amalan integriti di luar negara diambil kira dan dibincangkan berdasarkan teori organisasi integriti polis oleh Klockars et. al (2004). Teori terbina berikutan kegagalan teori epal busuk atau epal buruk pada tahun 1970an di mana keengganan pentadbir polis untuk mengakui adanya rasuah dan sukar menerimanya (Klockars, 2000). Pada akhir tahun 1970an, terbinanya teori kotemporari rasuah oleh Herman Goldstein yang bersifat organisasi, pekerjaan, dan budaya. Pada tahun 1999, Klockars dan Kutnjak Ivković telah memperkenalkan teori integriti polis hasil adaptasi dari teori kotemporari rasuah tersebut. Teori integriti polis ini berkisarkan tentang rasuah polis dan salah laku polis sebagai masalah individu polis (Klockars et. al, 2006).

Teori ini merangkumi empat dimensi iaitu peraturan organisasi, mekanisme pencegahan dan kawalan, kod, dan harapan masyarakat. Dimensi pertama ialah peraturan organisasi menerangkan tentang bagaimana peraturan mengawal rasuah. Dimensi kedua adalah mekanisme pencegahan dan kawalan rasuah di sesebuah organisasi. Dimensi ketiga adalah kod senyap untuk melihat sejauh mana kod ini dapat menangani isu pegawai polis melarang atau tidak menggalakkan pegawai polis lain daripada melaporkan salah laku orang lain. Dimensi terakhir adalah harapan

masyarakat menangani pengaruh persekitaran sosial, ekonomi, dan politik luaran jabatan tentang rasuah.

#### *Peraturan organisasi*

Dimensi pertama menekankan tentang bagaimana kaedah-kaedah organisasi polis yang mengawal rasuah diwujudkan, disampaikan, dan difahami. Ianya merupakan aktiviti secara rasmi melarang tingkah laku rasuah terutamanya melibatkan pemberian hadiah atau memiliki sesuatu perkara secara percuma. Perlanggaran peraturan organisasi dalam teori ini merupakan suatu kesalahan salah laku.

#### *Mekanisma pencegahan dan kawalan*

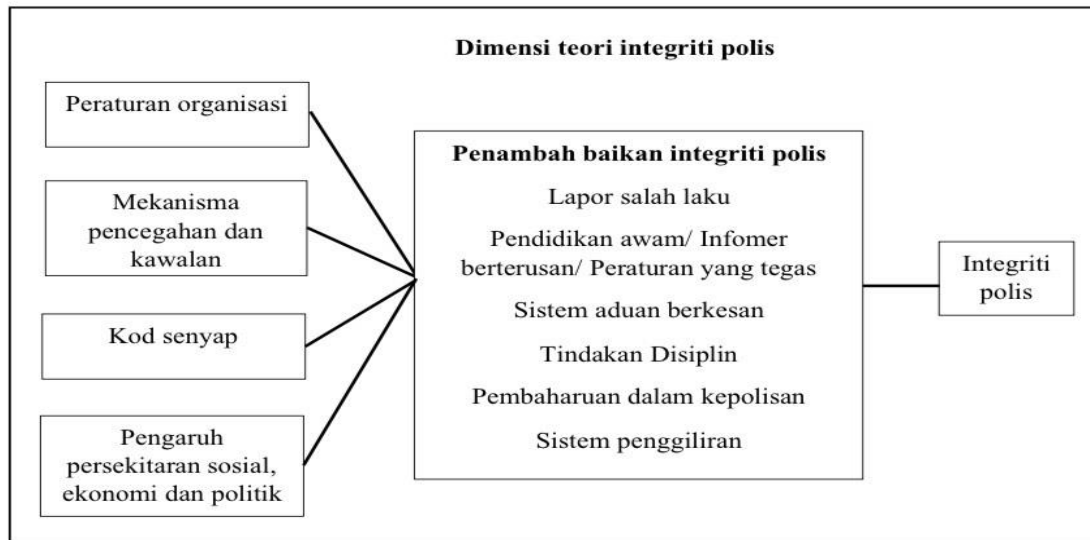
Dimensi kedua menumpukan pendekatan kontemporari di mana pelbagai mekanisma digunakan oleh agensi polis untuk mencegah dan mengawal rasuah. Contohnya termasuk pendidikan dalam etika, penyiasatan rasuah yang proaktif dan reaktif, ujian integriti, dan pencegahan rasuah melalui disiplin dibentuk masa ke semasa.

#### *Kod senyap*

Dimensi ketiga, kod budaya kepolisan wujud secara tidak rasmi melarang atau tidak menggalakkan pegawai polis melaporkan salah laku rakan mereka. Ianya melindungi pelbagai bentuk salah laku polis dan mendapat tekanan dari budaya tersebut.

#### *Pengaruh persekitaran sosial, ekonomi dan politik*

Dimensi keempat, adalah menumpukan tentang persekitaran institusi, sistem, dan agensi polis beroperasi itu berlaku terhadap masyarakat. Integriti agensi polis dan masyarakat tinggi, maka masyarakat akan menghargai etika pegawai kerajaan serta mengharapkan agensi polis turut menunjukkan contoh yang sama. Sekiranya, integriti agensi polis dan masyarakat rendah, maka perkara ini akan berlaku yang mana masyarakat yang tidak menghargai etika pegawai kerajaan dan bertindak balas jika polis tidak dapat mengawasi diri mereka sendiri. Tekanan masyarakat ini diharap dapat memerangi rasuah dengan baik dan agensi kepolisan menunjukkan reaksi yang sepatutnya tentang perkara yang betul.



Rajah 1: Model Penambah Baik Amalan Integriti Polis

Pendekatan teori telah memperkenalkan kaedah bentuk senario oleh Klockars et. al (2004) yang memudahkan mengkaji integriti polis sebagai konsep organisasi dengan cara yang sistematik dan empirikal. Terdapat 11 senario perbuatan polis seperti di jadual 1, sama ada cenderung ke arah salah laku atau sebaliknya. Soalan senario tersebut di rekabentuk oleh pengkaji dalam mengenal pasti bentuk salah laku melibatkan persepsi salah laku yang sangat serius, pelanggaran peraturan rasmi, disiplin membendung dan mengawal dengan memberi (amaran, pergantungan atau pemecatan) dan kesediaan untuk melaporkan salah laku.

Jadual 1: Deskripsi senario

Huraian Senario	
Senario 1	Seorang pegawai polis menjalankan perniagaan peribadinya sendiri di mana dia menjual dan memasang alat keselamatan, seperti penggera, kunci khas, dan lain-lain. Dia melakukan kerja ini pada waktu tidak bertugas.
Senario 2	Pegawai polis secara berkala menerima makanan percuma, rokok, dan barang-barang lain yang bernilai kecil daripada peniaga di lapangan. Polis itu tidak meminta hadiah ini dan berhati-hati untuk tidak menyalahgunakan kemurahan hati mereka yang memberikan hadiah kepadanya.
Senario 3	Seorang pegawai polis menghentikan pemandu kenderaan kerana memandu laju. Pegawai tersebut bersetuju untuk menerima hadiah peribadi untuk separuh daripada jumlah denda sebagai ganti kerana tidak mengeluarkan saman.
Senario 4	Seorang pegawai polis sangat disukai di masyarakat, dan pada hari cuti, peniaga tempatan dan pemilik restoran dan bar menunjukkan penghargaan mereka atas perhatiannya dengan memberinya hadiah makanan dan minuman keras.
Senario 5	Seorang pegawai polis mendapati berlaku pecah masuk sebuah kedai barang kemas. Kotak paparan dihancurkan dan jelas bahawa banyak barang telah diambil. Semasa membuat kaedah

---

Senario 6	pencarian bukti di kedai, polis itu mengambil jam tangan, bernilai sekitar 2 hari gaji untuk pegawai itu. Polis itu melaporkan bahawa jam tangan itu telah dicuri semasa pecah rumah. Seorang pegawai polis mempunyai perjanjian peribadi dengan sebuah kedai kenderaan auto tempatan untuk merujuk pemilik kereta yang rosak dalam kemalangan itu di kedai. Sebagai pertukaran untuk setiap rujukan, polis itu menerima pembayaran 5% dari bil pembaikan dari pemilik kedai.
Senario 7	Seorang pegawai polis, yang kebetulan merupakan mekanik kenderaan yang sangat baik, dijadualkan bekerja pada hari cuti akan datang. Seorang penyelia menawarkan untuk memberinya cuti pada hari ini, jika dia bersetuju untuk menyelesaikan kereta penyelia secara peribadi.
Senario 8	Pada jam 2 pagi seorang polis ketika bertugas dan memandu kereta perondanya di jalan yang sepi. Polis itu melihat kenderaan yang telah dipandu di luar jalan dan tersekat di parit. Polis itu menghampiri kenderaan itu dan melihat bahawa pemandu tidak cedera tetapi jelas mabuk. Dia juga mendapati bahawa pemandu itu adalah pegawai polis. Daripada melaporkan pelanggaran ini, Polis itu mengambil tindakan untuk tidak melaporkan kesalahan tersebut dan membawanya ke rumah.
Senario 9	Seorang pegawai polis menjumpai bar dalam kawasannya ketika bertugas dan dilihat masih menyediakan minuman lewat setengah jam dari masa yang dibenarkan secara sah. Daripada melaporkan pelanggaran ini, pegawai polis bersetuju untuk menerima beberapa minuman percuma dari pemiliknya.
Senario 10	Dua pegawai polis dalam rondaan kaki mengejutkan seorang lelaki yang cuba untuk memecah masuk ke dalam sebuah kereta. Lelaki itu melarikan diri. Mereka mengejar suspek selama kira-kira dua blok sebelum menahannya dengan mengatasi dan bergelut. Setelah suspek terkawal, kedua-dua pegawai memukulnya beberapa kali di perut sebagai hukuman kerana melarikan diri dan melawan.
Senario 11	Seorang pegawai polis menjumpai dompet di tempat letak kereta. Ia mengandungi jumlah wang yang bersamaan dengan gaji hari penuh untuk pegawai itu. Polis itu melaporkan dompet itu sebagai harta benda yang hilang, tetapi menyimpan wang itu untuk dirinya sendiri.

---

## **METODOLOGI KAJIAN**

Kajian ini menggunakan kaedah kualitatif dengan meneliti sorotan literatur di luar negara sebagai analisis perbandingan amalan pembentukan integriti polis. Penekanan penulisan adalah membincangkan konsep integriti secara umum berdasarkan kajian-kajian terdahulu seterusnya membincangkan tentang teori integriti polis, kes integriti polis di beberapa negara Asia Pasifik dan juga isu integriti polis di Malaysia. Antara sumber sekunder yang digunakan dalam kajian ini adalah daripada jurnal tempatan dan luar negara, buku, akhbar dan laporan.

## **HASIL DAN PERBINCANGAN**

### **Isu Integriti Polis di Negara Asia Pasifik Terpilih**

Kajian Porter et. al (2015) mendapati pegawai polis Australia begitu serius menangani tingkah laku pelanggaran kod senyap. Laporan aduan orang ramai mengenai polis baik di Australia mahupun luar menyatakan kekasaran dan ketidaksopanan polis antara kes tertinggi dilaporkan. Kes sebegini sememangnya boleh merosakkan hubungan antara polis dan masyarakat. Rata-rata polis Australia menunjukkan respon yang positif terhadap kesediaan untuk melaporkan salah laku yang melibatkan rakan sekerja mereka. Pelanggaran peraturan rasmi adalah suatu kesalahan serius



oleh Polis Australia dan bersedia untuk melaksanakan disiplin yang sewajarnya. Kerajaan Australia juga bersedia untuk meningkat penyampaian perkhidmatan dan mutu pengendalian aduan yang berkesan. Polis Australia bersedia untuk melaksanakan dan terbuka untuk melaksanakan sistem disiplin yang sewajarnya seperti mengadakan program dan meningkat penyampaian perkhidmatan berkesan bersama masyarakat dalam meningkatkan mutu integriti.

Berdasarkan kajian Ivković dan Kang (2012) mendapati fokus masyarakat terhadap pembentukan amalan integriti pegawai polis di Korea Selatan jelas menjurus kepada rasuah dan penggunaan kekerasan yang berlebihan. Pegawai polis Korea melihat rasuah sebagai bentuk salah laku polis yang serius dan penggunaan kekuatan yang berlebihan sebagai tindakan yang kurang serius. Kerajaan Korea Selatan mengambil langkah strategik dengan mengurangkan toleransi terhadap rasuah secara umum dan menekankan pendekatan toleransi sifar terhadap rasuah polis tertentu. Pegawai polis Korea juga mengakui rasuah adalah sememangnya pelanggaran peraturan rasmi, menilai kesalahan rasuah sebagai serius, mewujudkan disiplin yang keras dan kurang bersedia untuk bertolak ansur dengan rasuah. Kehadiran kod senyap yang kuat dalam kalangan pegawai polis di Korea bahawa majoriti mereka tidak akan melaporkan kesalahan rakan-rakan mereka tetapi tidak bertolak ansur dengan kesalahan tersebut dan mengambil tindakan disiplin sewajarnya. Kesan utama bagi mengambil tindakan melaporkan kesalahan salah laku adalah mereka tidak dilindungi dan membawa kepada permasalahan di tempat kerja. Kepercayaan rakyat Korea adalah menjaga hubungan harmoni dengan orang lain berbanding melaporkan kesalahan yang sepatutnya diambil dalam bentuk disiplin dalaman. Sistem integriti di Korea Selatan dipengaruhi oleh demokrasi, penyertaan popular, ketelusan, kebebasan media dan masyarakat sivil dalam mencegah atau mendakwa rasuah dan penyalahgunaan pejabat awam Turner et. al (2018). Kerajaan Korea Selatan serius untuk melaksanakan kaedah atau pendekatan sifar rasuah khususnya pasukan polis negara tersebut. Pendekatan ini telah meningkatkan kedudukan negara Korea dalam Indeks Persepsi Rasuah Antarabangsa.

Kajian yang dijalankan oleh Wu et. al (2018) mendapati pegawai polis China mempunyai sikap berlembut terhadap penggunaan kekerasan secara berlebihan. Tindakan ini dilihat boleh menjejaskan hubungan polis dan orang awam. Sikap berlembut pegawai polis China terhadap penggunaan kekerasan yang berlebihan disemai dalam sejarah dan budaya Cina. Selain itu, kajian menunjukkan bahawa sikap berlembut terhadap penggunaan kekerasan ini dianggap suatu kesalahan jenayah. Kajian beliau turut menyatakan "*the blue wall of silence*" di kalangan pegawai China yang mana kod ini benar-benar diharapkan dan keengganan untuk melaporkan tingkah laku walaupun tingkah laku tersebut dipandang serius. Pengiktirafan terhadap kod senyap atau kerahsiaan polis menjadi budaya polis dalam menjalankan tugas kepolisan. Agensi China mewujudkan satu pendekatan dengan melaksanakan pembuatan dasar pelaporan wajib terhadap salah laku. Kajian turut menerangkan kaedah menyekat kod diam dengan memberi lebih penekanan kepada latihan etika penyelia. Polis China memandang penguatkuasaan dasar mampu membantu meningkatkan kewaspadaan bagi mencegah melakukan kesalahan dan melaporkan tingkah laku. Polis China mengambil pendekatan menjalankan latihan etika penyelia agar dapat berperanan pembentukan etika dalam organisasi polis.

Kajian Phetthong dan Ivković (2015) mendapati pegawai polis negara Thailand menyatakan kesalahan kecurian merupakan kesalahan salah laku sangat serius. Dalam Kajian ini, pegawai polis Thailand menyatakan beberapa contoh lain kesalahan salah laku yang serius seperti kegagalan melaksanakan waran tangkap dan pemalsuan laporan rasmi merupakan satu

pelanggaran peraturan rasmi dan pemasalahan tersebut tetapi dianggap norma. Penerimaan hadiah dan penggunaan kekerasan adalah amalan diterima dan boleh bertoleransi. Kebanyakan tingkah laku dalam soal selidik tersebut dinilai tidak serius dianggap sebagai pelanggaran berat peraturan rasmi dan dianggap sebagai disiplin yang keras. Faktor sejarah dan budaya negara Thailand menjadikan faktor penting dalam mempengaruhi pembentukan integriti. Kod diam adalah salah satu kaedah pentadbir polis untuk mengawal dan mengatasi salah laku.

Berdasarkan jadual 2, pembentukan amalan integriti polis yang diamalkan oleh empat negara mendapati negara Australia, Korea Selatan, China dan Thailand dilihat mempunyai persamaan dan perbezaan berdasarkan senario. Antara persamaan yang dikesan dan sepakat di negara Australia, Korea Selatan, China dan Thailand melibatkan kategori salah laku sangat serius mendapati bahawa senario 3 (penerimaan hadiah secara percuma). Senario ini memerlukan tindakan sewajarnya dalam menangani isu rasuah terutamanya. Teori integriti polis oleh Klockars (2004) menggesa agar satu bentuk penyelesaian seperti tindakan disiplin yang tegas atau surat amaran. Bagi senario-senario lain, kebanyakan negara mempunyai perbezaan pandangan terhadap salah laku dan tindakan disiplin. Namun, senario-senario dianggap sebagai salah laku sangat serius selepas senario 3 adalah senario 2 (menerima makanan percuma dan potongan harga), 5 (mengambil jam tangan dan lapor kehilangannya), 9 (abaikan perlanggaran dan minum secara percuma) dan 10 (menerima makanan percuma dan potongan harga) antara yang memerlukan tindakan. Akhir sekali, kategori kesediaan melaporkan kesalahan salah laku, terkesan dua negara iaitu Korea Selatan dan Thailand mempunyai persamaan menyatakan bahawa semua senario mempunyai kesalahan salah laku sama ada serius atau sebaliknya, tetapi negara tersebut tidak bersedia untuk melaporkannya. Namun, kesalahan tersebut tetap diambil tindakan disiplin dan tiada toleransi. Selain itu, empat negara asia pasifik mempunyai kesepakatan bersama bahawa senario 2 (menerima makanan percuma dan potongan harga) memerlukan tindakan disiplin tegas seperti pemecatan atau pergantungan tugas kerana menjejaskan imej polis itu sendiri.

Jadual 2 : Perbandingan negara mengikut kategori senario sebagai kesalahan salah laku

Aspek senario	Australia	Korea Selatan	China	Thailand
Senario itu adalah salah laku yang serius	Senario 3, 4, 9, 10 adalah perlakuan yang sangat serius	Senario 3, 5, 9 adalah perlakuan yang sangat serius	Senario 3, 5, 6, 11 adalah perlakuan yang sangat serius	Senario 1, 3, 8, 9 adalah perlakuan yang sangat serius
Senario itu merupakan pelanggaran peraturan rasmi	Senario 3, 9, 10, 11 adalah jelas melanggar peraturan rasmi	Senario 2, 3, 4, 5, 6, 9, 10 adalah jelas melanggar peraturan rasmi	Senario 3, 5, 6, 11 adalah jelas melanggar peraturan rasmi	Senario 2, 3, 5, 10 adalah jelas melanggar peraturan rasmi
Disiplin dalam mengawal dan membendung salah laku berdasarkan senario	Senario 2, 3, 5, 9,10 adalah dikenakan disiplin ringan dan senario lain perlu tindakan disiplin yang keras	Senario 2, 3, 5, 9, 10, 11 adalah layak untuk dikenakan tindakan disiplin berbanding senario lain	Senario 3, 5, 6,11 perlu dikenakan tindakan disiplin yang keras	Senario 2, 3, 10, 11 perlu dikenakan tindakan disiplin yang keras
Kesediaan untuk melaporkan salah	Senario 7 adalah tidak sedia untuk dilaporkan	Semua senario digambarkan sama ada serius atau tidak	Senario 5 sahaja, kesediaan untuk melaporkan salah	Semua senario digambarkan sama ada serius atau tidak

laku berdasarkan senario	berbanding senario lain	serius, tiada laporan salah laku dibuat	laku berbanding lain-lain salah laku yang tiada tindakan	serius, tiada laporan salah laku dibuat
--------------------------	-------------------------	---	--	---

### Isu Integriti dalam Polis Diraja Malaysia (PDRM)

Pelanggaran integriti dalam organisasi polis adalah seperti penyalahgunaan kuasa, diskriminasi, membocorkan maklumat sulit kepada media atau menjualnya kepada penjenayah, penggunaan aset organisasi secara sembarangan, dan nepotisme (Kaptein & Van Reenen, 2001). Stinson et al. (2016) menekankan pentingnya memasukkan kegiatan jenayah (atau jenayah polis) sebagai jenis salah laku polis, kerana mereka juga boleh merosakkan integriti dan legitimitasi polis. Salah laku polis tetap menjadi salah satu isu yang paling kritikal dalam kepolisian hari ini (Hine et.al 2020). Teori integriti polis menyatakan melanggar peraturan organisasi seperti tidak menjaga kerahsiaan adalah juga suatu kesalahan salah laku dan memerlukan tindakan disiplin yang tegas kerana boleh menjejaskan perundangan negara tersebut.

Kajian Jamaliah et. al (2018) mengenai tingkah laku penipuan pekerjaan dan hasil penemuan menunjukkan bahawa beberapa pegawai polis PDRM di Kuala Lumpur dan Selangor telah didakwa melakukan amalan salah laku sebagai norma dalam peranan harian mereka. Seperti mana pendedahan laporan Ketua Audit Negara Malaysia pada tahun 2012 menyatakan sejumlah kes disyaki penipuan di kalangan polis berkaitan kehilangan aset di jabatan Logistik, Ibu Pejabat Polis Bukit Aman di mana 309 unit aset bernilai berjuta-juta dilaporkan hilang (Jamaliah et. al, 2018). Kajian beliau mendapati walaupun pegawai yang terlibat dalam kes salah laku hanya mewakili sebahagian kecil agensi dan tidak mewakili 1% daripada populasi PDRM dari seluruh Malaysia (Zulyanti et. al, 2015), namun isu ini masih tetap berlaku dalam pasukan polis dan boleh memberi kesan kepada reputasi organisasi tersebut. Ini menunjukkan juga bahawa kod senyap sepertimana yang dijelaskan teori integriti polis masih berlaku sehingga salah laku tersebut boleh mencemarkan imej buruk organisasi itu sendiri.

Kajian Gan Chee Keong (2018) menyatakan kes kematian dalam tahanan akibat kekejaman polis adalah masalah serius. Setiap kali kematian berlaku dalam tahanan, ini menimbulkan minat masyarakat dan menarik perhatian media. Ia adalah salah satu jenayah yang paling buruk dalam masyarakat yang ditadbir oleh undang-undang, dan merupakan ancaman serius kepada masyarakat yang bertamadun teratur. Penyeksaan dalam tahanan melanggar hak asasi warganegara dan mencabul maruah manusia. Penggunaan kekerasan juga dilihat suatu kesalahan dalam teori integriti polis yang memerlukan tindakan disiplin ke atas polis sekiranya didapati bersalah.

*Transparency International's Global Corruption Barometer 2020* telah membuat tinjauan di negara Malaysia untuk Julai 2019 hingga Julai 2020 dan mendapati bahawa 71% responden Malaysia berpendapat bahawa rasuah pemerintah adalah masalah besar. Institusi awam 36%, parlimen, pegawai polis 30% dan kerajaan 28% menduduki antara tinggi untuk persepsi rasuah. Hasil ini meletakkan polis sebagai institusi kedua tertinggi oleh rasuah di Malaysia dan sebanyak 39% daripada semua responden sangat yakin bahawa rasuah semakin meningkat. Badan ini turut menjelaskan laporan Suruhanjaya Diraja pada tahun 2005 mengenai Polis Malaysia mengenal pasti persepsi mengenai berlakunya kejadian rasuah di kalangan anggota polis sebagai cabaran serius. Persepsi masyarakat terhadap rasuah dalam PDRM terbentuk melalui dua pengalaman di alami. Pertama berakar pada interaksi orang ramai dengan polis semasa kes-kes kesalahan lalu lintas. Kedua adalah kebimbangan orang ramai terhadap kegiatan jenayah terancang seperti ruang urut

haram, kelab malam dan tempat perjudian, yang dilakukan secara terang-terangan di tempat terbuka. Kedua-dua pengalaman ini adalah penyebab utama persepsi masyarakat terhadap rasuah dalam PDRM. Dalam kes ini, rasuah merupakan salah satu salah laku yang serius sebagaimana yang diterangkan teori integriti polis dan perlu tindakan disiplin dan tatatertib.

### **Penambah Baik Integriti Pdrm Berdasarkan Pengalaman Dalam Dan Luar Negara**

Menurut Klockars et. al (2006) menyatakan negara Amerika Syarikat, agensi kepolisan United States telah mengambil beberapa langkah untuk melaksanakan penambaihan terhadap integriti bagi mereka yang melindungi salah laku serius. Menurut beliau, agensi polis di United States telah mewajibkan pegawai polis mereka untuk melaporkan salah laku dan menghukum kepada mereka yang gagal lapor dan melindungi kesalahan terutama rakan-rakan mereka sendiri serta sekiranya pegawai yang berbohong, maka tindakan pemecatan secara automatik dikenakan. Pegawai polis diberikan ganjaran sekiranya membongkarkan salah laku.

Berdasarkan kajian yang dibuat oleh Chene (2010) menyatakan untuk meningkat integriti polis dengan memberi keutamaan pendidikan awam mengenai rasuah dan reformasi yang berterusan dapat memberi kesan yang signifikan terhadap harapan masyarakat terhadap pasukan polis. Menurut beliau, di Hong Kong misalnya, pendidikan awam merupakan elemen penting dari strategi serampang tiga mata untuk mengurangkan rasuah. Di Singapura pula, mengambil tindakan meningkatkan gaji kakitangan awam dengan tujuan menjadikan mereka lebih berdaya saing dan menjadi sebahagian daripada usaha untuk mengurangkan peluang dan galakann rasuah.

Laporan Parlimen oleh Setiausaha Negara untuk Jabatan Dalam Negeri, United Kindom (2014) menyatakan untuk memastikan mereka terus mengekalkan dan meningkatkan kepercayaan dan keyakinan masyarakat. Kehilangan kepercayaan terhadap polis oleh masyarakat dapat mengakibatkan kurangnya kerjasama antara masyarakat dan polis yang dapat menyebabkan undang-undang tidak menghormati dan pembalasan (Tyler, 2017). Antara langkah diambil adalah membangunkan dan menerbitkan Kod Etika Berkanun Bidang Kepolisan. Tujuannya adalah menetapkan standard tingkah laku profesional yang tinggi terhadap pegawai dan kakitangan polis. Selain itu, sistem aduan berkesan ditekankan di United Kindom dan pihak polis perlu menunjukkan tingkah laku dan amalan kepolisan yang baik untuk memberi keyakinan kepada orang awam.

Berdasarkan kajian Quah (2019) mengenai usaha kerajaan di lima negara Asia dalam memerangi rasuah polis lebih efektif adalah negara Jepun, Taiwan dan Korea Selatan berbanding Filipina dan Indonesia kerana peningkatan gaji pegawai polis mereka dan pelaksanaan pembaharuan kepolisan. Filipina dan Indonesia gagal dalam memerangi rasuah polis dengan KDNK per kapita mereka yang lebih rendah, tadbir urus yang buruk, persepsi tahap rasuah sektor awam adalah lebih tinggi, gaji pegawai polis yang lebih rendah, tahap kerehah yang lebih tinggi, kurangnya meritokrasi dalam merekrut dan mempromosikan pegawai polis dan kurangnya tanggungjawab sebagai pegawai polis.

Di Malaysia, terdapat cadangan penubuhan Suruhanjaya Bebas Aduan dan Salah Laku (IPCMC) dalam memantau salah laku dan integriti Polis Diraja Malaysia (PDRM) (Berita Harian, 2019). Sebanyak 125 syor diputuskan ekoran kes kematian dalam tahanan, kekerasan polis dan salah guna kuasa. IPCMC bertindak sebagai penyelesaian masalah dan merupakan mekanisma mengawal selia persekitaran dalam dan luar PDRM. Kesediaan PDRM untuk melaporkan salah

laku melibatkan pegawai seperti yang dibincangkan oleh Klockars et. al (2006). Dengan melaksanakan juruaudit bebas sebagai penjaga untuk memantau sasaran boleh membantu untuk meningkatkan risiko dan mengurangkan salah laku proaktif (Hine et. al 2020). Malah, agensi pengawasan yang kuat dan menyeluruh telah didapati berjaya dalam menangani salah laku polis (Prenzler, 2011).

Sistem penggiliran pegawai-pegawai kanan PDRM merupakan langkah efisien memastikan integriti polis dipelihara terutamanya mereka yang menjawat jawatan penting. (Sinar Harian, 2020). Pengumuman ini adalah inisiatif dan strategi yang terbaik dalam mengatasi isu salah laku. Jabatan Integriti dan Pematuhan Standard (JIPS) dalam PDRM sendiri mempunyai pengurusan dan pengendalian kes-kes dalaman khususnya berkaitan integriti PDRM. Langkah ini merupakan cara berkesan jangka pendek bagi penambahbaikan integriti PDRM. Kenyataan ini di sokong oleh Aepli (2012) menyatakan beberapa negara telah memperkenalkan penggiliran (iaitu secara berkala memindahkan anggota polis dari satu jabatan atau unit ke unit yang lain) sebagai cara untuk mengurangkan peluang untuk mengembangkan hubungan yang terlalu selesa dengan rakan sekerja yang kondusif untuk pertumbuhan rangkaian rasuah.

Berdasarkan rajah 1, menghuraikan kaitan bagaimana teori integriti polis saling berhubung dengan persekitaran kerja polis yang melibatkan salah laku dan penambahbaikan amalan integriti polis itu sendiri dibentuk melalui model penambahbaikan amalan integriti polis. Hasil daripada penelitian dan penemuan kajian-kajian lepas melibatkan integriti polis, terkesan beberapa langkah dan kaedah ditimbulkan dalam membuat penambahbaikan integriti polis. Antaranya adalah lapor salah laku, pendidikan awam/ infomer berterusan/ peraturan yang tegas, sistem aduan yang berkesan, tindakan disiplin, pembaharuan dalam kepolisan dan sistem penggiliran. Sekiranya, model ini digunakan sebagai jalan penyelesaian dalam menangani mengurangkan salah laku dan rasuah, maka kebarangkalian tingkah laku penyebab kepada masalah negatif dapat diatasi.

## **KESIMPULAN**

Pembentukan amalan integriti polis menjadikan sesebuah negara berjaya membuat pembaharuan dalam meningkatkan integriti dalam organisasi kepolisan. Terdapat beberapa persamaan dan perbezaan empat negara yang dibincangkan tentang isu integriti dan salah laku dalam negara tersebut dalam membentuk integriti yang berkesan. Australia, Korea Selatan dan China mempunyai persamaan dari segi kesediaan untuk melaporkan salah laku berbanding Thailand. Dalam konteks sejarah dan budaya, China dan Thailand mempunyai persamaan bagaimana negara membentuk integriti. Namun, integriti merupakan faktor penting dalam membawa keharmonian dan kesejahteraan dalam sesebuah negara dan menolak salah laku. Oleh itu, idea membawa penambahbaikan integriti dari luar negara mampu menjadikan Malaysia sebagai negara sifar rasuah.

## **RUJUKAN**

Arfah. S and Anis M. H. (2019). Insights: governance, integrity and corruption: a commentary from the perspective of human governance. *Journal of Governance and Integrity*, 2, 1-2.

- Berita Harian. [Online]. Available at:  
<https://www.bharian.com.my/rencana/komentar/2019/05/563045/penubuhan-ipcmc-serlah-integriti-pdrm>.
- Berita Harian. [Online]. Available at:  
<https://www.bharian.com.my/berita/nasional/2020/01/649272/cpi-2019-malaysia-lonjak-ke-tangga-51>.
- Berita Harian. [Online]. Available at:  
<https://www.bharian.com.my/berita/kes/2020/10/739556/10-polis-ditahan-rm100000-dirampas>.
- Chêne, M. (2010). *Anti-corruption and police reform*. [Online]. Available at:  
[https://knowledgehub.transparency.org/assets/uploads/helpdesk/247\\_Anti\\_corruption\\_police\\_reform.pdf](https://knowledgehub.transparency.org/assets/uploads/helpdesk/247_Anti_corruption_police_reform.pdf).
- Cox, R. W. (2009). *Ethics and integrity in public administration: concepts and cases: concepts and cases*. books. [Online]. Available at: [google.com.my](https://www.google.com.my).
- Dobel, J. P. (1999). Integrity in the public service. *Public Administration Review*, 50(3), 354–366. [Online]. Available at: <https://ssrn.com/abstract=2769133>.
- Enforcement Agency Integrity Commission. (2019). [Online]. Available at:  
<http://www.eaic.gov.my/sites/default/files/DR.10.2019%20%20Penyata%20JKPK%20M-enimbang%20RUU%20-%20IPCMC%202019.pdf>
- Fariza. M.S, & Salahuddin. Y. (2015). Religiosity of muslim adolescents from single parent families living in government-subsidised settlement. *Global Journal Al-Thaqafah*, 5,2, 1-12.
- Gan Chee Keong. 2018. An overview of police custodial death cases in Malaysia. *Saudi Journal of Humanities and Social Sciences (SJHSS)*, 540-545.
- Gonzales, A. R., Schofield, R. B., & Schmitt, G. R. (2005). *Enhancing police integrity*. Washington, DC: National Institute of Justice.
- Hafizah Mat Nawi & Hafez Shahril Hussin. (2020). Good cop is never cold or hungry: antecedents and consequences of financial literacy among members of the Royal Malaysia Police. *International Journal of Academic Research in Accounting, Finance and Management Sciences*, 10, 1, 270–289.
- Harian Metro. [Online]. Available at: <https://www.hmetro.com.my/node/158606>.
- Harian Metro. [Online]. Available at:  
<https://www.hmetro.com.my/utama/2018/08/367192/agensi-paling-banyak-diadukan-ialah-polis-metrotv>.
- Haniza. H. M. B, Jamaliah. S & Zulyanti. A. B. 2015. Case Study on integrity among Royal Malaysian Police (RMP): An ethical perspective. *Procedia Economics and Finance*, 28, 121 – 125.
- Hine, K. A. 2020. An environmental approach to police misconduct: exploring situational prevention possibilities to understanding and preventing police misconduct. *Policing: An International Journal*, 43,6, 893-916.
- Huberts, L. L., Kaptein, M. M., & Lasthuizen, K. K. 2007. A study of the impact of three leadership styles on integrity violations committed by police officers. *Policing: An International Journal of Police Strategies & Management*, 30, 4, 587-607.

- Hubert, L. 2014. What it is, what we know, what is done and where to go. *Public Administration*, 93,3, 822-836.
- Huberts, L. W. J. C. 2018. Integrity: What it is and why it is important. *Public Integrity*, 20, 18-32.
- Ibrahim Mamat & Wan Mohd Zaifurin Wan Nawang. 2020. Integriti penjawat awam negeri Terengganu. *Jurnal Stisipol Raja Haji Tanjung Pinang*, 2,1, 213-225.
- Improving police integrity: reforming the police complaints and disciplinary systems. 2014. [Online]. Available at: [https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/385896/45363\\_Cm\\_8976\\_Accessible.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/385896/45363_Cm_8976_Accessible.pdf).
- Ivković, S. K., & Kang, W. 2012. Police integrity in South Korea. *Policing: An International Journal of Police Strategies & Management*, 1,35, 76-103.
- Jamaliah, S, Md. Mahmudul. A, Zulyanti. A. K, & Razana. J. J. 2018. Integrating religiosity into fraud triangle theory: findings on Malaysian police officers. *Journal of Criminological Research, Policy and Practice*, 4,2, 111-123.
- Kaptein, M., & Van Reenen. 2001. Integrity management of police organizations. *An International Journal of Police Strategies & Management*, 4,3, 283-300.
- Klockars, C. B. 2000. *The measurement of police integrity*. US Department of Justice, Office of Justice Programs, National Institute of Justice.
- Klockars, C. B., Kutnjak Ivković, S., & Haberfeld, M. R. (Eds.). (2004). *The contours of police integrity*. Newbury Park: Sage.
- Klockars, C. B., Ivković, S. K., & Haberfeld, M. R. (2006). *Enhancing police integrity*. Washington DC: US Department of Justice.
- Lanyi, A., & Azfar, O. (2005). *Tools for assessing corruptions & integrity in institutions: A handbook*. USA Government.: United States Agency for International .
- Megat Ayop Megat Ariffin & Abd Halim Ahmad. (2016). Kepentingan budaya integriti dan etika kerja dalam organisasi di Malaysia: Suatu tinjauan umum. *Geografia-Malaysian Journal of Society and Space*, 12,9, 138-149.
- Megat Ayop Megat Ariffin & Abd. Halim Ahmad. (2016). Konsep integriti dalam organisasi Polis Diraja Malaysia (PDRM): Satu tinjauan awal. *Malaysian Journal of Society and Space*, 12,8, 135 - 147.
- Meyer, M. E., Steyn, J., & Gopal, N. 2013. Exploring the public parameter of police integrity. *Policing: An International Journal of Police Strategies and Management*, 36,1, 140-156.
- Musa, K., Saad, N., & Nor, M. A. M. 2018. Tingkah Laku Integriti Dalam Pemantapan Pengurusan Sektor Perkhidmatan Awam. *Management Research Journal*, 7, 260-277.
- Pelan Anti-rasuah Nasional (NACP) 2019-2023. 2019. Pejabat Perdana Menteri Malaysia. [Online]. Available at: [https://www.pmo.gov.my/wp-content/uploads/2019/07/PELAN-ANTIRASUAH-NASIONAL-2019-2023\\_.pdf](https://www.pmo.gov.my/wp-content/uploads/2019/07/PELAN-ANTIRASUAH-NASIONAL-2019-2023_.pdf).
- Pelan Integriti Nasional. (2004). Putrajaya: Institut Integriti Malaysia.
- Phetthong, N., & Ivković, S. K. (2015). *Police integrity in Thailand. In Measuring police integrity across the world*. New York: Springer.
- Pillay, P. (2014). Integrity leadership. *African Journal of Public Affairs*, 72, 27-38.
- Porter, L. E., Prenzler, T., & Hine, K. (2015). *Police integrity in Australia*. New York: Springer.

- Prenzler, T. (2011). The evolution of police oversight in Australia. *Policing and Society*, 21, 3, 284-303.
- Sinar Harian. [Online]. Available at:  
<https://www.sinarharian.com.my/article/110867/BERITA/Nasional/Langkah-terbaik-pelihara-integriti-PDRM>
- Sinar Harian. [Online]. Available at:  
<https://www.sinarharian.com.my/article/98086/BERITA/Nasional/Laporan-Ketua-Audit-Negara-2019-lapor-ketidakpatuhan-lebih-cepat>
- Stinson, P.M., Liederbach, J., Lab, S.P. and Brewer, S.L. (2016). *Police integrity lost: a study of law enforcement officers arrested*”, US Department of Justice. [Online]. Available at:  
<https://www.ncjrs.gov/pdffiles1/nij/grants/249850.pdf>.
- Storr, L. (2004). Leading with integrity: A qualitative research study. *Journal of Health Organization and Management*, 18,6, 415-434.
- Suruhanjaya Pencegahan Rasuah Malaysia. (2019). [Online]. Available at:  
<https://www.sprm.gov.my/penguatkuasaan/statistik-operasi/statistik-tangkapan?id=3232>
- Suruhanjaya Integriti Agensi Penguatkuasaan. (2020). [Online]. Available at:  
<http://www.eaic.gov.my/pusat-sumber/statistik/aduan>.
- Transparency international's global corruption barometer. (2020). [Online]. Available at:  
<https://transparency.org.my/pages/what-we-do/indexes/global-corruption-barometer>.
- Tyler, T.R. (2017). From harm reduction to community engagement: redefining the goals of American policing in the twenty-first century. *Northwestern University Law Review*, 111,6 1537-1564.
- Utusan Borneo. 2020. [Online]. Available at:  
<https://www.utusanborneo.com.my/2020/08/05/3173-kertas-siasatan-kesalahan-tatatertib-pegawai-anggota-polis-jan-2019-jun-2020>
- Utusan Malaysia. (2020). [Online]. Available at:  
<https://www.utusan.com.my/berita/2020/11/polis-terlibat-salah-laku-ditamatkan-perkhidmatan/>
- Wu, G., Makin, D. A., Li, Y., Boateng, F. D., & Abess, G. (2018). Police integrity in China. *Policing: An International Journal of Policing Strategies & Management*. [Online]. Available at: doi10.1108/PIJPSM-01-2017-0008.
- Zulyanti, A. K, Jamaliah. S & Haniza. H. M. B. (2015). An exploratory study on the possibility of assets misappropriation among Royal Malaysian police officials. *Procedia Economics and Finance*, 31,15, 625-631.

## MAKLUMAT PENULIS

### SEIFUL ANUAR ABDUL KHALID

Program Sains Pembangunan  
Pusat Kajian Pembangunan, Sosial dan Persekitaran  
Fakulti Sains Sosial dan Kemanusiaan  
Universiti Kebangsaan Malaysia  
eapolanuar@gmail.com



**SUHANA SAAD**

Program Sains Pembangunan  
Pusat Kajian Pembangunan, Sosial dan Persekitaran  
Fakulti Sains Sosial dan Kemanusiaan  
Universiti Kebangsaan Malaysia  
suhanaasad@ukm.edu.my

**ABD. HAIR AWANG**

Program Sains Pembangunan  
Pusat Kajian Pembangunan, Sosial dan Persekitaran  
Fakulti Sains Sosial dan Kemanusiaan  
Universiti Kebangsaan Malaysia  
hair@ukm.edu.my

**NOORDEYANA TAMBI**

Program Sains Pembangunan  
Pusat Kajian Pembangunan, Sosial dan Persekitaran  
Fakulti Sains Sosial dan Kemanusiaan  
Universiti Kebangsaan Malaysia  
deyana@ukm.edu.my