

## Permintaan Pelancongan Bilateral antara Malaysia dan Indonesia

### *Bilateral Tourism Demand between Malaysia and Indonesia*

NANTHAKUMAR LOGANATHAN, NUR AISYAH YULIZA, THIRUNAU KARASU SUBRAMANIAM DAN  
YAHAYA IBRAHIM

#### ABSTRAK

*Malaysia dan Indonesia merupakan dua buah negara serumpun di rantau Asia Tenggara yang mempunyai hubungan akrab sekian lama melalui persamaan budaya dan sosioekonomi. Statistik kehadiran pelancong bagi kedua-dua negara menunjukkan saling pergantungan antara satu sama lain dalam penerimaan jumlah pelancong sepanjang tempoh masa kajian. Secara tradisinya, Malaysia dan Indonesia agak popular dengan pelancongan yang memberi fokus kepada keindahan alam sekitar, kekayaan warisan budaya serta tarikan pelancongan agama yang kini mula mendapat tempat dalam kalangan pelancong-pelancong antarabangsa. Kajian ini menggunakan data bulanan sepanjang tempoh 1995-2016 dengan mengaplikasikan konsep Almost Ideal Demand System (AIDS) untuk melihat sejauh mana harga pelancongan dan kemeruapan harga minyak dunia mencorakkan trend permintaan pelancongan bilateral antara kedua-dua buah negara. Hasil kajian ini menunjukkan pelancong Malaysia ke Indonesia memiliki hubungan penyebab Granger secara bilateral dengan kesan keanjalan harga minyak. Manakala, kehadiran pelancong Indonesia ke Malaysia yang memiliki hubungan penyebab Granger sehalu terhadap keanjalan permintaan harga pelancongan Thailand. Kedua-dua negara mencapai tahap penyelarasan keseimbangan yang berbeza dari tahap jangka masa pendek ke jangka masa panjang masing-masing dengan magnitud sekitar 10.8% (pelancong Malaysia ke Indonesia) dan 33% (pelancong Indonesia ke Malaysia). Jelas di sini bahawa, perkembangan sektor pelancongan di antara dua negara serumpun ini berkembang pesat dan memberi impak terhadap pertumbuhan ekonomi kedua-dua negara berkenaan. Dengan itu dapat disimpulkan bahawa permintaan pelancongan bilateral antara Malaysia ke Indonesia tidak mempunyai sebarang pengaruh keanjalan harga permintaan pelancongan. Tambahan, hasil penemuan kajian ini berguna kepada para pembuat dasar dalam merangka strategi untuk meningkatkan permintaan pelancongan bilateral sebagai strategi jangka masa panjang khususnya dalam usaha mentransformasi rantau Asia Tenggara yang memiliki keunikan yang tersendiri sebagai destinasi pilihan pelancong antarabangsa.*

*Kata kunci: ARDL-ECM; pelancongan bilateral; harga pelancongan; harga minyak; model AIDS*

#### ABSTRACT

*Malaysia and Indonesia are two countries in Southeast Asia region that has established a long-standing close relationship due to similarity in culture and socioeconomic background. Statistics on the arrival of tourists reveals that both countries are interdependent in attracting tourists during the period of study. Traditionally both Malaysia and Indonesia are very popular in tourism which are focused on environmental attractions, rich cultural heritage and religious tourism which had become an attraction among international tourists. This study uses monthly data for the period from 1995-2016 by applying the concept of Almost Ideal Demand System (AIDS) to investigate the extent tourism prices and volatility of global oil prices determines the bilateral tourism demand between these two countries. The results of this study reveal that Malaysian tourists to Indonesia displays a bidirectional Granger causality relationship with the effect of elastic oil prices. On the other hand, the presence of Indonesian tourists to Malaysia has a unidirectional Granger causality relationship towards the elasticity of demand of tourism prices in Thailand. Both countries have a differing level of speed of adjustment from short run equilibrium to long-run equilibrium with the magnitude of 10.8% (for Malaysian tourist to Indonesia) and 33% (for Indonesian tourist to Malaysia). It is evident that tourism development between these two countries have grown immensely and impacted the economic*

*growth of these countries. As such, we can conclude that bilateral tourism demand between Malaysia and Indonesia does not have any influence on tourism price elasticity of demand. The findings of this study are useful to policy-makers to plan strategies to increase the bilateral tourism demand as a long-term strategy specifically in transforming Southeast Asia region which has its own uniqueness as an attractive international tourist destination.*

*Keywords: ARDL-ECM; bilateral tourism; tourism price; oil prices; AIDS model*

## PENGENALAN

Pelancongan di rantau Asia Tenggara telah berkembang pesat sejak berkurun lamanya seiring dengan perkembangan perdagangan melalui jalan laut serta tempias penaklukan penjajah Barat khususnya pihak Portugis, Belanda, Inggeris dan Jepun. Kehadiran penjajah Barat dan Timur telah banyak memberi pengalaman luas betapa pentingnya rantau Asia Tenggara di mata penjajah suatu ketika dahulu sebagai lokasi perdagangan, perantara budaya timur dan barat, sumber bahan mentah bagi tujuan pembangunan perindustrian serta kepelbagaian budaya masyarakat setempat yang unik. Kini, sektor pelancongan di rantau Asia Tenggara telah mengalami transformasi yang pesat dan lebih bersifat terbuka. Asia Tenggara telah berkembang pesat sebagai salah sebuah destinasi pilihan pelancong dari pelbagai negara untuk mendekati kepelbagaian budaya dan keindahan alam semula jadi rantau ini yang masih terpelihara dengan sempurna dengan keunikan flora serta fauna.

Dalam kalangan negara Asia Tenggara, Malaysia dan Indonesia dianggap sebagai negara serumpun yang menjadi destinasi pilihan pelancong antarabangsa sejak beberapa tahun kebelakangan ini. Menurut Laporan World Tourism Organization (WTO) (2018), Malaysia menduduki tempat ke-5 dengan jumlah keseluruhan tertinggi penerimaan pelancong antarabangsa pada tahun 2017 dengan jumlah seramai 26 juta orang pelancong dan Indonesia pula menduduki tangga ke-10 dengan jumlah kehadiran pelancong antarabangsa seramai 12.9 juta orang pelancong di rantau Asia Pasifik. Jadual 1, menterjemahkan dengan jelas kedudukan kehadiran pelancong antarabangsa ke Malaysia dan Indonesia pada tahun 2010 dan 2017.

Umumnya, Malaysia dan Indonesia merupakan negara rakan serumpun dengan persamaan sosiobudaya dan mempunyai banyak saluran mobiliti pelancong melintasi sempadan yang secara tidak langsung membolehkan permintaan pelancongan bilateral kedua-dua negara meningkat tanpa sebarang batasan geografi. Kehadiran

pelancong bilateral Malaysia dan Indonesia mempunyai saling pergantungan di mana, bilangan kehadiran pelancong Malaysia ke Indonesia menduduki tangga kedua pada tahun 2010 dan kedudukan ini meningkat kepada tangga pertama pada tahun 2017 (Badan Statistik Indonesia, 2018). Manakala kemasukan pelancong Indonesia ke Malaysia menduduki tangga ke-2 selepas kehadiran pelancong Singapura sepanjang tempoh 2010 dan 2017 (Tourism Malaysia, 2018). Jelas terbukti di sini bahawa, kedua-dua negara mempunyai tahap kebergantungan tinggi daripada aspek penerimaan pelancong secara bilateral di rantau Asia Tenggara.

## SOROTAN LITERATUR

Kajian-kajian empirik permintaan pelancong boleh diklasifikasikan kepada 2 kategori, iaitu dalam kategori pertama kajian yang memberi fokus terhadap faktor-faktor yang mempengaruhi kedatangan pelancongan (Song dan Witt 2003; Song et al. 2000; Hiemstra dan Wong 2002; dan Crouch 1992). Dalam kategori kedua pula, melibatkan kajian-kajian yang memberi tumpuan dari aspek peramalan kehadiran pelancong (Choyakh 2009; Kadir dan Karim 2009; Shen et al. 2009; Witt dan Witt 1992; Loganathan dan Ibrahim 2010). Menurut Parikesit dan Trisnadi (1997), faktor utama mendorong kadar pertumbuhan kehadiran pelancong antarabangsa seringkali dipengaruhi oleh faktor keselamatan, kesihatan dan persekitaran politik global. Faktor kedua pula dipengaruhi oleh kekuatan pasaran pelancongan serantau, khususnya dari sudut permintaan dan penawaran sektor pelancongan, dan pengedaran produk serta perkhidmatan pelancongan.

Terdapat juga sebilangan kajian yang memberi tumpuan kepada hubung kait di antara pelancongan dan pertumbuhan ekonomi dengan menggunakan pelbagai pendekatan empirik (Durberry 2004; Khalil 2007; Lee dan Chang 2008; Payne dan Mervar 2010). Misalnya, Durberry (2004) telah menggunakan angkubah pelaburan domestik, modal insan dan perolehan

JADUAL 1. Perbandingan kehadiran pelancong antarabangsa ke Malaysia dan Indonesia bagi tahun 2010 dan 2017

	Kehadiran Pelancong ke Malaysia		Kehadiran Pelancong ke Indonesia			
	2010	2017	2010	2017		
Singapura	13,042,004	Singapura 12,441,713	Singapura 1,206,360	Malaysia	2,121,888	
Indonesia	2,506,509	Indonesia 2,796,570	Malaysia 1,171,737	China	2,093,171	
Thailand	1,458,678	China 2,281,666	Australia 769,585	Singapura	1,554,119	
China	1,130,261	Thailand 1,836,522	China 511,188	Australia	1,256,927	
Brunei	1,124,406	Brunei 1,660,506	Jepun 416,151	Jepun	573,310	

Sumber: Lembaga Penggalakan Pelancongan Malaysia (2018); dan Badan Statistik Indonesia (2018)

hasil daripada sektor pelancongan di Mauritius dan mendapati sektor pelancongan menyumbang 0.8% terhadap pertumbuhan pelaburan dalam jangka masa panjang. Khalil et al. (2007) pula mendapati wujudnya hubungan penyebab bilateral antara hasil perolehan sektor pelancongan dan pertumbuhan ekonomi di Pakistan. Ini disokong pula dengan penemuan kajian Arslanturk et al. (2011) dan Eeckels et al. (2012) yang memenuhi hipotesis '*tourism-led growth*', masing-masing di Turki dan Greece. Hasil kajian Brida et al. (2008) di Mexico pula mendapati kewujudan hubungan sehalu antara hasil pelancongan dan kadar pertumbuhan ekonomi. Manakala, Payne dan Mervar (2010) telah mengesan hubungan penyebab antara sumbangan sektor pelancongan, kadar pertukaran benar dan pertumbuhan ekonomi di Croatia. Penemuan kajian Payne dan Merver (2010) menyamai penemuan kajian Brida et al. (2008) daripada segi hubungan penyebab Granger sehalu, tetapi arah aliran penyebab menjurus kepada hubungan penyebab antara KDNK dan perolehan sektor pelancongan. Penggunaan analisis Auto-regresif Lat Tertabur (ARDL) juga kerap dilibatkan dalam kajian-kajian berkaitan pelancongan (Hye dan Khan, 2013; Salleh et al. 2007; Obadia et al., 2012). Kebanyakan penemuan kajian ini secara tidak langsung membuktikan bahawa sektor pelancongan menyumbang ke arah pertumbuhan ekonomi dalam jangka masa panjang.

Lee dan Chang (2008) pula mengadaptasikan analisis ko-integrasi data panel di kalangan negara OECD dan bukan OECD untuk menjejaki kewujudan hubungan integrasi antara pertumbuhan sektor pelancongan dan ekonomi. Dengan menggunakan pendekatan yang sama, Fayissa et al. (2008) telah menemui penemuan yang menyamai Lee dan Chang (2008), di mana pertumbuhan sektor pelancongan memberi kesan langsung terhadap pertumbuhan output 42 buah negara di benua Afrika. Seetanah (2011) yang

menggunakan analisis data panel pula mendapati kewujudan hubungan kukuh sumbangan sektor pelancongan terhadap pertumbuhan ekonomi yang melibatkan 19 buah negara. Ini turut disokong dengan penemuan kajian Chang et al. (2012) yang melibatkan 159 buah negara yang turut memberi petunjuk yang menyamai penemuan Fayissa et al. (2008), Lee dan Chang (2008); dan Seetanah (2011).

Lim dan McAleer (2002) telah memfokuskan kajian permintaan pelancong Malaysia ke Australia sepanjang tempoh 1975-1996 dengan mengambil kira faktor pendapatan benar dan penemuan kajian ini berupaya memaparkan hubungan integrasi pengaruh pendapatan benar pelancong Malaysia dalam mencorakkan lawatan mereka ke Australia. Tan et al. (2002a) pula telah mengkaji aliran masuk pelancong antarabangsa ke Malaysia dan Indonesia. Penemuan empirik kajian ini pula menunjukkan bahawa, tekanan kuasa beli pelancong dan strategi pemasaran sektor pelancongan memberi implikasi besar terhadap pola penerimaan pelancong antarabangsa di kedua-dua negara. Kajian Salleh et al. (2007) menemui dapatan yang lebih komprehensif di mana, kos melancong, kuasa beli, harga pengganti permintaan pelancongan dan pendapatan mempunyai kesan langsung terhadap tren kehadiran pelancong ke Malaysia dalam jangka masa pendek serta jangka masa panjang. Menurut Tan et al. (2002b), kestabilan kadar pertukaran mata wang asing dan indeks harga pengguna juga banyak mendorong peningkatan kehadiran pelancong ke Malaysia dan Indonesia sepanjang tempoh 1980-1997. Penemuan kajian Loganathan et al. (2008) juga mendapati bahawa kemapanan ekonomi dan indeks harga pengguna memberi kesan integrasi positif dalam merangsang kehadiran pelancong asing ke Malaysia dalam jangka masa panjang. Kajian penyelidikan pelancongan yang terawal menggunakan model Almost Ideal Demand

System (AIDS) dilaksanakan oleh White (1982; 1985), O'Hagan dan Harrison (1984) yang telah menganalisis permintaan pelancongan ke Amerika Syarikat dan benua Eropah. Li et al. (2004) dan Han et al. (2006) telah menggunakan model AIDS untuk menilai aliran pelancongan dalam jangka masa pendek dan panjang, masing-masing di United Kingdom dan Amerika Syarikat.

Kadir dan Karim (2009) telah mengupas hubungan antara pertumbuhan ekonomi dan pola kehadiran pelancong United Kingdom dan Amerika Syarikat ke Malaysia. Penemuan kajian ini menyamai kajian yang dilakukan oleh Tan et al. (2002a; 2002b), Loganathan et al. (2008) dan Norsiah dan Saad (2010), di mana kestabilan ekonomi Malaysia berupaya menarik perhatian pelancong dari United Kingdom dan Amerika Syarikat serta meningkatkan sumber pendapatan Malaysia. Peramalan kehadiran pelancong antarabangsa ke Malaysia menggunakan model ARIMA bermusim (SARIMA) oleh Loganathan et al. (2012) mendapati bahawa, permintaan pelancongan antarabangsa ke Malaysia tidak sama sekali berasaskan pengaruh musim, sebaliknya kehadiran pelancongan ke Malaysia konsisten sepanjang tahun 1995-2009. Anuar et al. (2012) berpendapat bahawa destinasi mesra pelancong di Malaysiaberasaskan aktiviti dan produk berupaya memberikan kepuasan maksimum kepada pelancong. Keadaan ini turut di sokong melalui kajian yang dilaksanakan oleh Wan Ibrahim et al. (2012), berpendapat bahawa pelancongan peringkat wilayah di Malaysia sering kali melibatkan produk-produk ekopelancongan, pelancongan pesisiran pantai, pelancongan budaya, warisan dan kepulauan.

Tang dan Tan (2013) mendapati kekukuhan KDNK Malaysia hanya mampu menarik permintaan pelancong dari Jepun, Singapura, United Kingdom, Taiwan, Amerika Syarikat, Thailand, Australia dan Jerman. Sementara, Korea Selatan, Indonesia, Brunei Darussalam dan China pula tidak mempunyai kaitan erat dengan faktor kestabilan ekonomi Malaysia. Hanafiah dan Harun (2010) telah menggunakan model graviti untuk meninjau dengan lebih dekat pengaruh harga, pendapatan, kadar pertukaran asing, jarak, populasi dan krisis ekonomi serantau dalam mencorakkan kehadiran pelancong Australia, Hong Kong, Indonesia, United Kingdom, Thailand, Taiwan dan China ke Malaysia. Kajian Habibi dan Abbasinejad (2011) yang memberi fokus kepada 19 buah negara Eropah pula mendapati peningkatan kehadiran pelancong

daripada kalangan negara Eropah didorong oleh keunikan budaya serta sosioekonomi yang dimiliki oleh Malaysia.

Malaysia sebagai destinasi pelancongan Islam turut mendapat perhatian pengkaji-pengkaji pelancongan. Ismail et al. (2018), Shafaei dan Mohamed (2015), Rahman (2014) dan Ariffin dan Hasim (2009) berpendirian bahawa pelancongan berkonsepkan Islam dan harga pelancongan di Malaysia yang kompetitif serta kedudukan ekonomi yang stabil mendorong kehadiran pelancong Timur Tengah ke Malaysia. Tidak ketinggalan, perkhidmatan kesihatan yang ditawarkan di Malaysia juga mendapat sambutan daripada rakyat Indonesia yang sering membuat kunjungan ke pusat-pusat rawatan kesihatan, terutamanya di negeri Johor, Melaka dan Pulau Pinang sepertimana digambarkan melalui kajian yang dilaksanakan oleh Ormond dan Sulianti (2017). Ahmad (1994) di peringkat awal turut menyentuh peranan pelancongan sukan yang boleh berperanan dalam menyumbang kepada industri pelancongan di Malaysia dan rantau ASEAN.

Didapati, hampir ke semua kajian terdahulu memfokuskan terhadap permintaan pelancong secara konvensional, iaitu permintaan pelancongan secara sehalu tanpa melibatkan hubungan bilateral. Justeru, kajian ini dirangka khusus dengan mengambil kira faktor kuasa beli pengguna dan kadar pertukaran nominal dalam mencorakkan permintaan pelancongan bilateral antara 2 buah negara serumpun di rantau Asia Tenggara iaitu Malaysia dan Indonesia.

#### SUMBER DATA DAN METODOLOGI KAJIAN

Dalam kajian ini data berbentuk siri masa secara bulanan sepanjang tempoh 1995 sehingga 2016 telah diguna pakai. Permintaan pelancongan bilateral Indonesia dan Malaysia merujuk kepada jumlah kehadiran pelancong warga Indonesia ke Malaysia yang diperoleh dari Tourism Malaysia (2018); dan kunjungan warga negara Malaysia ke Indonesia yang diperoleh dari Kunjungan Wisata Mancaegara, Badan Statistik Indonesia (2018). Kerangka asas model kajian adalah berasaskan teori permintaan pelancongan dan fungsi asas pemboleh ubah kajian adalah sepertimana dalam persamaan (1).

$$Q_{Tour} = f(P_{Tour}, P_{Oil}, P_{Thai}) \quad (1)$$

Di mana  $Q_{Tour}$  mewakili permintaan pelancongan,  $P_{Tour}$  adalah harga pelancongan,  $P_{Oil}$  adalah harga bahan api; dan  $P_{Thai}$  merupakan harga permintaan pelancongan negara jiran, iaitu Thailand. Untuk memantapkan kajian, pendekatan model AIDS yang diperkenalkan oleh Deaton and Muellbauer (1980) telah diaplikasikan. Penilaian harga pelancongan adalah berasaskan persamaan berikut:

$$P_{Tour} = \frac{IHP_{Mas}/Exrate_{Mas}}{IHP_{Ind}/Exrate_{Ind}} \quad (2)$$

Di mana,  $IHP$  mewakili indeks harga pengguna dan  $Exrate$  pula mewakili kadar pertukaran nominal berasaskan nilai tukaran USD yang diperoleh dari Pangkalan Datastream (2018). Harga bahan api merujuk kepada harga minyak mentah dunia yang diperoleh dari Organisasi Negara-negara Pengeluar Minyak (OPEC, 2018). Manakala, paras harga permintaan pelancongan negara pengganti dalam kajian ini merujuk kepada harga pelancongan di Thailand ( $P_{Thai}$ ). Pemilihan  $P_{Thai}$  dilakukan kerana ia merupakan negara rantau ASEAN yang memiliki pola kehadiran pelancongan antarabangsa yang tertinggi. Setelah memperoleh ke semua pemboleh ubah kajian dalam formasi siri masa, maka ia akan dinilai menggunakan persamaan linear dengan kesemua pemboleh ubah diolah dalam bentuk logaritma sepertimana dilampirkan melalui persamaan berikut:

$$Q_{Tour_t} = \beta_0 + \beta_1 P_{Tour_t} + \beta_2 P_{Oil_t} + \beta_3 P_{Thai_t} + \varepsilon_t \quad (3)$$

Kajian ini juga tidak ketinggalan untuk melaporkan tahap kepegunan setiap pemboleh ubah kajian. Justeru, ujian ADF yang diperkenalkan oleh Dickey dan Fuller (1979), ujian PP yang diperkenalkan oleh Phillip dan Perron (1988) dan ujian kepegunan berasaskan dwi-kejutan Clement et al. (1998) (CMR) telah digunapakai dalam kajian ini. Model ARDL yang diaplikasikan dalam kajian ini adalah seperti berikut:

$$\Delta Q_{Tour} = \alpha_0 + \sum_{i=1}^p \alpha_1 \Delta Q_{Tour_{t-i}} + \sum_{j=0}^q \alpha_2 \Delta P_{Tour_{t-j}} + \sum_{k=0}^r \alpha_3 \Delta P_{Oil_{t-k}} + \sum_{l=0}^s \alpha_4 \Delta P_{Thai_{t-l}} + \pi_1 Q_{Tour_{t-i}} + \pi_2 P_{Tour_{t-i}} + \pi_3 \ln P_{Oil_{t-i}} + \pi_4 \ln P_{Thai_{t-i}} + \varepsilon_t \quad (4)$$

Di mana, hipotesis nol hubungan tersebut merujuk kepada  $H_0: \pi_1 = \pi_2 = \pi_3 = \pi_4 = 0$ ; terhadap hipotesis alternatif bersamaan  $H_1: \pi_1 \neq \pi_2 \neq \pi_3 \neq \pi_4 \neq 0$ . Model penyebab Granger (1981) yang diaplikasikan

dalam kajian ini diolah dalam kerangka model ARDL-ECM dan penganggaran model Granger ARDL-ECM sebegini memerlukan ujian gabungan nilai statistik  $\chi^2$ . Hubungan penyebab Granger ARDL-ECM jangka masa panjang ditentukan melalui tahap signifikan koefisien pembetulan ralat ( $ECT_{t-1}$ ) melalui Model Granger ARDL-ECM kajian ini adalah seperti mana dalam persamaan (5):

$$\begin{bmatrix} \Delta Q_{Tour_t} \\ \Delta P_{Tour_t} \\ \Delta P_{Oil_t} \\ \Delta P_{Thai_t} \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} \delta_1 \\ \delta_2 \\ \delta_3 \\ \delta_4 \end{bmatrix} + \begin{bmatrix} \delta_{11,1} & \delta_{12,1} & \delta_{13,1} & \delta_{14,1} \\ \delta_{21,1} & \delta_{22,1} & \delta_{23,1} & \delta_{24,1} \\ \delta_{31,1} & \delta_{32,1} & \delta_{33,1} & \delta_{34,1} \\ \delta_{41,1} & \delta_{42,1} & \delta_{43,1} & \delta_{44,1} \end{bmatrix} \begin{bmatrix} \Delta Q_{Tour_{t-1}} \\ \Delta P_{Tour_{t-1}} \\ \Delta P_{Oil_{t-1}} \\ \Delta P_{Thai_{t-1}} \end{bmatrix} + \dots + \begin{bmatrix} \delta_{11,t} & \delta_{12,t} & \delta_{13,t} & \delta_{14,t} \\ \delta_{21,t} & \delta_{22,t} & \delta_{23,t} & \delta_{24,t} \\ \delta_{31,t} & \delta_{32,t} & \delta_{33,t} & \delta_{34,t} \\ \delta_{41,t} & \delta_{42,t} & \delta_{43,t} & \delta_{44,t} \end{bmatrix} \begin{bmatrix} \Delta Q_{Tour_{t-1}} \\ \Delta P_{Tour_{t-1}} \\ \Delta P_{Oil_{t-1}} \\ \Delta P_{Thai_{t-1}} \end{bmatrix} + \begin{bmatrix} \varphi_1 \\ \varphi_2 \\ \varphi_3 \\ \varphi_4 \end{bmatrix} \times ECT_{t-1} + \begin{bmatrix} \varepsilon_{1,t} \\ \varepsilon_{2,t} \\ \varepsilon_{3,t} \\ \varepsilon_{4,t} \end{bmatrix} \quad (5)$$

Di mana,  $\Delta$  mewakili tahap perubahan setiap pemboleh ubah,  $ECT_{t-1}$  merupakan terma pembetulan ralat model ARDL dan  $\varepsilon_{1,t}$ ,  $\varepsilon_{2,t}$ ,  $\varepsilon_{3,t}$  dan  $\varepsilon_{4,t}$  mewakili ralat rawak yang bebas berasaskan pemboleh ubah bersandar kajian.

### HASIL DAPATAN KAJIAN

Analisis penemuan kajian dimulai dengan keputusan ujian kepegunan menggunakan pendekatan ADF dan PP. Sepertimana dipaparkan dalam Jadual 3, didapati wujud kesan kepegunan pada peringkat paras dan pembezaan pertama, khususnya bagi pemboleh ubah  $Q_{Tour}$  Malaysia dan Indonesia. Keputusan sebegini lumrah apabila data bersifat siri masa dan situasi sebegini pernah dilaporkan dalam kajian-kajian terdahulu yang berkaitan permintaan pelancongan seperti Hye dan Khan (2013); dan Obadiah et al. (2012).

Bagi mengukuhkan keputusan ujian kepegunan, kajian ini turut mengguna pakai ujian kepegunan CMR yang melibatkan dwi-kesan kejutan. Hasil keputusan penganggaran model CMR dilaporkan melalui Jadual 4, di mana keputusan tersebut jelas memaparkan tahap kepegunan pada peringkat  $I(0)$  dan  $I(1)$ . Didapati kebanyakan pemboleh ubah kajian menerima kesan kejutan pada tempoh ketidakseimbangan ekonomi rantau Asia akibat kegawatan ekonomi Asia. Dalam menganalisis ujian CMR, kajian ini mengaplikasikan kesan IO (*Innovative Outlier*) dan AO (*Additive Outlier*) bagi memantapkan lagi hasil penemuan kajian dengan kesan dwi-kejutan. Dengan keyakinan bahawa wujudnya kesan kepegunan secara bercampur antara  $I(0)$  dan  $I(1)$ , maka langkah penilaian analisis ko-integrasi jangka masa panjang diteruskan dengan menggunakan pendekatan

JADUAL 3. Keputusan Ujian Kepegunan ADF dan PP

	Pembezaan paras		Pembezaan pertama	
	ADF	PP	ADF	PP
Panel 1: Malaysia → Indonesia				
$Q_{Tour}$	-3.996**	-7.073*	-11.361*	-53.758*
$P_{Tour}$	-2.143	-2.143	-12.702*	-12.596*
$P_{Oil}$	-2.662	-2.607	-10.774*	-10.806*
$P_{Thai}$	-0.901	-0.618	-5.507*	-12.021*
Panel 2: Indonesia → Malaysia				
$Q_{Tour}$	-8.838*	-9.180*	-10.971*	-46.590*
$P_{Tour}$	-2.744	-3.027**	-12.318*	-12.598*
$P_{Oil}$	-1.315	-1.311*	-11.438*	-11.418*

Nota: \* dan\*\* merupakan paras keyakinan pada 1 dan 5%. Pemilihan tempoh lat bagi ujian ADF dan PP berdasarkan nilai Kriteria Maklumat Schwarz dan Newey-West Bandwith.

JADUAL 4. Keputusan Ujian Kepegunan CMR

	Pembezaan paras			Pembezaan pertama		
	Statistik-t	$T_B(1)$	$T_B(2)$	Statistik-t	$T_B(1)$	$T_B(2)$
Panel 1: Additive outlier (AO)						
$Tour_{Mas}$	-6.002*	2006/Mei	2010/Okt	-9.164*	1998/Nov	2010/Nov
$Tour_{Ind}$	-4.649	2000/Feb	2006/Ogs	-7.743*	1997/Dis	1999/Mei
$P_{Tour}$	-3.218	1998/Mac	2002/Jul	-5.922*	1997/Nov	1998/Ogs
$P_{Oil Mas}$	-4.487	1998/Apr	2004/Okt	-5.664*	2008/Ogs	2008/Okt
$P_{Oil Ind}$	-4.047	1999/Jan	2003/Nov	-8.157*	2008/Ogs	2008/Nov
$P_{Thai}$	-2.831	1997/Okt	2006/Apr	-7.898*	1997/Mac	1997/Okt
Panel 2: Innovative outliers (IO)						
$Tour_{Mas}$	-9.401*	2006/Jan	2010/Nov	-10.025*	2010/Nov	2011/Feb
$Tour_{Ind}$	-4.342	1999/Nov	2006/Mei	-11.932*	1998/Jan	1999/Jun
$PTour$	-6.074*	1997/Okt	1998/Mei	-10.409*	1997/Dis	1998/Sept
$P_{Oil Mas}$	-5.380	1997/Sept	2003/Ogs	-7.487*	2008/Ogs	2008/Nov
$P_{Oil Ind}$	-3.917	1999/Ogs	2004/Okt	-5.667*	2008/Jul	2008/Dis
$P_{Thai}$	-5.167	1997/Apr	2006/Mei	-13.488*	1997/Mei	1997/Dis

Nota: \* merupakan paras keyakinan pada 5%, di mana nilai kritikal CMR = -5.490.  $T_B$  mewakili tarikh kejutan analisis CMR.

analisis ko-integrasi ARDL. Keputusan analisis ko-integrasi menggunakan pendekatan ARDL dilaporkan melalui Jadual 5. Berlandaskan nilai kritikan Pesaran et al. (2001), didapati permintaan pelancongan bilateral antara Malaysia dan Indonesia berjaya menolak hipotesis nol masing-masing pada 10%. Keputusan nilai statistik *bounds*, mengesahkan wujudnya hubungan kointegrasi jangka masa panjang.

Melalui Jadual 6 dan 7, didapati kehadiran pelancong Malaysia ke Indonesia lebih dipengaruhi secara negatif oleh keanjalan harga minyak ( $P_{Oil}$ ) dalam jangka masa panjang (-1.653) dan jangka masa pendek (-0.179). Jelas di sini bahawa,

faktor keanjalan permintaan harga pelancongan dan kesan keanjalan harga pengganti permintaan pelancongan tidak dominan dalam mencorakkan mobiliti pelancong Malaysia ke Indonesia. Kos sara hidup kesan daripada kenaikan harga minyak lebih memberi kesan terhadap pola permintaan pelancong Malaysia ke Indonesia. Manakala, pola kehadiran pelancong dari Indonesia ke Malaysia pula dipengaruhi oleh kesan keanjalan  $P_{Thai}$  dalam jangka masa panjang dan pendek secara positif, di mana peningkatan harga pelancongan di negara Thailand mendorong kepada peningkatan kehadiran pelancong Indonesia ke Malaysia kerana kos pelancongan di Malaysia yang agak murah

JADUAL 5. Keputusan Ujian Bounds ARDL

Fungsi model ARDL	Nilai statistik F-Bounds	
	Malaysia → Indonesia	Indonesia → Malaysia
$F_{Tour} = (F_{Tour} P_{Tour}, P_{Oil}, P_{Thai})$	3.820***	3.6344***
Tahap signifikan	Nilai kritikal	
	I(0)	I(1)
1%	3.817	5.122
5%	2.850	4.049
10%	2.425	3.574

Nota: \* dan \*\* mewakili paras keyakinan pada 1 dan 5%. Nilai dalam [ ] mewakili nilai kebarangkalian. Nilai kritikal bounds berasaskan nilai kritikal Pesaran et al. (2001) berasaskan kes II dengan tempoh  $k=4$ .

JADUAL 6. Keputusan Ujian ARDL-ECM (3,2,1,2) (Pelancong Malaysia → Indonesia)

	Jangka panjang			Jangka pendek	
	Keanjalan	Statistik-t		Keanjalan	Statistik-t
$P_{Tour}$	0.391	0.281 (1.394)	$\Delta P_{Tour}$	0.042	0.282 (0.150)
$P_{Oil}$	-1.653*	-3.330 (0.496)	$\Delta P_{Oil}$	-0.179**	-2.121 (0.084)
$P_{Thai}$	-0.095	-0.078 (1.222)	$\Delta P_{Thai}$	-0.911	-1.599 (0.569)
			$ECT_{t-1}$	-0.108**	-2.580 (0.042)

Nota: \* dan \*\* mewakili paras keyakinan pada 1 dan 5%. Nilai dalam ( ) mewakili nilai sisihan piawai dan ujian kestabilan  $\chi^2_{Serial}(1)=30.294 [0.003]$ ,  $\chi^2_{Normaliti}(2) = 39.831 [0.000]$ ,  $\chi^2_{Heteroskedastis}(1) = 2.112 [0.145]$

JADUAL 7. Keputusan Ujian ARDL-ECM (3,1,1,2) (Pelancong Indonesia → Malaysia)

	Jangka panjang			Jangka pendek	
	Keanjalan	Statistik-t		Keanjalan	Statistik-t
$P_{Tour}$	0.289	0.632 (0.458)	$\Delta P_{Tour}$	0.095	0.627 (0.152)
$P_{Oil}$	-0.047	-0.209 (0.228)	$\Delta P_{Oil}$	-0.015	-0.208 (0.075)
$P_{Thai}$	1.292*	3.183 (0.406)	$\Delta P_{Thai}$	0.427*	2.717 (0.157)
			$ECT_{t-1}$	-0.330*	-5.241 (0.063)

Nota: \* dan \*\* mewakili paras keyakinan pada 1 dan 5%. Nilai dalam ( ) mewakili nilai sisihan piawai dan ujian kestabilan  $\chi^2_{Serial}(1)=4.386 [0.701]$ ,  $\chi^2_{Normaliti}(2) = 159.801 [0.000]$ ,  $\chi^2_{Heteroskedastis}(1) = 2.382 [0.123]$

JADUAL 8. Keputusan Ujian Penyebab-Granger ARDL-ECM

Tahap lat optimal	$\Delta tour$	Jangka masa pendek ( $\chi^2$ )			Jangka masa panjang [ $ECT_{t-1}$ ]	
		$\Delta P_{Tour}$	$\Delta P_{Oil}$	$\Delta P_{Thai}$		
Panel 1: Pelancong Malaysia → Indonesia						
$\Delta Tour$	(3,0,0,2)	-	0.079 (0.778)	4.501** (0.034)	10.804** (0.013)	-0.108** [-2.580]
$\Delta P_{Tour}$	(1,0,0,3)	0.377 (0.539)	-	0.631 (0.427)	36.049* (0.000)	-0.098* [-3.339]
$\Delta P_{Oil}$	(2,0,0,0)	6.073** (0.014)	4.493** (0.034)	-	0.209 (0.647)	-0.086* [-3.629]
$\Delta P_{Thai}$	(1,0,0,1)	0.784 (0.376)	47.332* (0.000)	7.098* (0.008)	-	-0.015 [-1.098]
Panel 2: Pelancong Indonesia → Malaysia						
$\Delta Tour$	(2,0,0,0)	-	0.393 (0.530)	0.043 (0.835)	7.386* (0.007)	-0.330* [-5.241]
$\Delta P_{Tour}$	(2,0,0,1)	0.181 (0.670)	-	0.331 (0.565)	51.544* (0.000)	-0.104* [-3.291]
$\Delta P_{Oil}$	(2,0,0,0)	1.032 (0.310)	8.347* (0.004)	-	0.835 (0.361)	-0.087* [-4.720]
$\Delta P_{Thai}$	(2,0,2,0)	1.023 (0.312)	52.833* (0.000)	0.001 (0.973)	-	-0.015 [-0.917]

Nota: \*, \*\* dan \*\*\* mewakili paras keyakinan pada 1, 5 dan 10%. Nilai dalam ( ) dan [ ] mewakili nilai kebarangkalian dan statistik-t.

serta kemudahan penerbangan tambang murah daripada pihak agensi penerbangan domestik.

Sementara itu, tahap penyelarasan  $ECT_{t-1}$  bersamaan 33% bagi pelancong Indonesia ke Malaysia dan 10.8% bagi pelancong Malaysia ke Indonesia seandainya berlaku sebarang perubahan dalam keanjalan  $P_{Tour}$ ,  $P_{Oil}$  mahupun  $P_{Thai}$  dalam jangka masa pendek. Unikinya, didapati tahap penyelarasan pelancong Indonesia ke Malaysia didapati lebih sensitif berbanding pelancong Malaysia ke Indonesia. Keputusan penganggaran ujian penyebab Granger versi ARDL-ECM jangka masa pendek dan panjang dilaporkan melalui Jadual 8. Didapati,  $P_{Oil}$  memiliki hubungan dua hala dan  $P_{Thai}$  pula mempunyai hubungan sehalu bagi kehadiran pelancong Malaysia ke Indonesia. Manakala,  $P_{Thai}$  dan  $P_{Oil}$  mempunyai hubungan penyebab sehalu dengan kehadiran pelancong Indonesia ke Malaysia dalam jangka masa pendek. Dalam jangka masa panjang pula, didapati  $P_{Tour}$ ,  $P_{Thai}$  dan  $P_{Oil}$  memberi kesan langsung bagi kedua-dua pola permintaan pelancongan.

#### RUMUSAN DAN KESIMPULAN

Dari sudut tren kehadiran pelancong bagi kedua-dua buah negara serumpun, di dapati pelancong Indonesia ke Malaysia mengalami perubahan struktur pada penghujung tahun 1990an yang berpunca daripada peningkatan mendadak kehadiran pelancong Indonesia ke Malaysia. Walaupun pelbagai isu dan pertikaian sering wujud di antara Malaysia dan Indonesia, namun tren kehadiran pelancong masih berada dalam momentum yang kian meningkat saban tahun. Peningkatan kehadiran pelancong Indonesia ke Malaysia dipacu oleh pelancongan kesihatan dengan peningkatan pusat-pusat rawatan kesihatan pakar di negeri Pulau Pinang, Selangor dan Johor yang mampu menawarkan rawatan penyakit-penyakit kritikal kepada warga Indonesia pada kadar bayaran yang berpatutan. Perkembangan industri penerbangan dan pusat penerbangan tambang murah terbesar dunia yang berpangkalan di Malaysia telah memudahkan akses warga Malaysia dan Indonesia melintasi sempadan politik sebagai pelancong di rantau Asia Tenggara.

Berdasarkan perangkaan Badan Statistik Indonesia (2018), lokasi utama yang menjadi tumpuan pelancong Malaysia di Indonesia adalah Bandung, Bali, Jakarta, Aceh, dan Jogjakarta yang dianggap sebagai syurga membeli belah serta

lokasi istirahat bersama keluarga. Peningkatan kehadiran pelancong ke lokasi-lokasi ini meningkat secara mendadak apabila penerbangan tambang murah membuka ruang kekerapan penerbangan secara terus ke Bandung, Bali dan Jakarta. Jelas di sini bahawa, kedua-dua negara sememangnya saling memerlukan antara satu sama lain dalam memajukan sektor pelancongan yang menjadi tunjang pertumbuhan ekonomi bagi kedua-dua buah negara. Isu dan pertikaian antara kedua-dua negara tidak memberi kesan langsung terhadap tren kehadiran pelancong bilateral Malaysia dan Indonesia. Sebagai cadangan kajian susulan, para penyelidik diharap dapat menggunakan analisis kemeruapan kehadiran pelancong bilateral Malaysia dan Indonesia untuk melengkapkan lagi hasil keseluruhan penemuan kajian berkaitan kedua-dua buah negara serumpun ini.

#### PENGHARGAAN

Penyelidikan ini di taja oleh Kementerian Pendidikan Malaysia di bawah Geran Penyelidikan GUP Universiti Teknologi Malaysia (GUP PY/2016/07517) dan Skim Penyelidikan Fundamental (FRGS/UNISZA/2015/RR139).

#### RUJUKAN

- Ahmad, H. 1994. Industri pelancongan di ASEAN: Satu cabaran. *Akademika* 44(1): 15-44.
- Anuar, A. N. A., Ahmah, H., Jusoh, H., Hussain, M. Y., & Buang, A. (2012). Dasar pelancongan di Malaysia: Ke arah destinasi mesra pelancong. *Akademika* 82(3): 77-91.
- Ariffin, A. A. M. & Hasim, M. S. 2009. Marketing Malaysia to the Middle East tourists: towards a preferred inter-regional destinations. *International Journal of West Asian Studies* 1: 39-53.
- Arslanturk, Y., Balcilar, M. & Ozdemir, Z. A. 2011. Time-varying linkages between tourism receipts and economic growth in a small open economy. *Economic Modelling* 28(1): 664-671.
- Badan Pusat Statistik Indonesia. 2018. Number of visits wisman by nationality and month arrival year 2017-2018.: <https://www.bps.go.id>
- Brida, J. G., Pereyra, J. S. & Devesa, M. J. S. 2008. Evaluating the contribution of tourism to economic growth. *Anatolia* 19(2): 351-357.
- Chang, C. L., Khamkaew, T. & Mcleer, M. 2012. IV estimation of a panel threshold model of tourism specialization and economic development. *Tourism Economics* 18: 5-41.
- Choyakh, H. 2009. Modelling tourism demand in Tunisia using cointegration and error correction

- models. In (eds.). *Advances in Tourism Economics, Heidelberg*: 71-84.
- Clemente, J., Montanes, A. & Reyes, M. 1998. Testing for a unit root in variables with a double change in the mean. *Economics Letters* 59: 175-182.
- Crouch, G.I. 1992. Effects of income and price on international tourism. *Annals of Tourism Research* 19: 643-664.
- Deaton, A. & Muellbauer, J. 1980. An almost ideal demand system. *American Economic Review* 70: 312-326.
- Dickey, D.A. & Fuller, W.A. 1979. Distributions of the estimators for autoregressive time series with a unit root. *Journal of the American Statistical Association* 74: 427-431.
- Durbarry, R. 2004. Tourism and economic growth: the case of Mauritius. *Tourism Economics* 10: 389-401.
- Eeckels, B., Filis, G. & Leon, C. 2012. Tourism income and economic growth in Greece: empirical evidence from their cyclical components. *Tourism Economics* 18(4): 817-834.
- Fayissa, B., Norsiah, C. & Tadasse, B. 2008. Impact of tourism on economic growth and development in Africa. *Tourism Economics* 14(4): 807-818.
- Granger, C.W.J. 1981. Some properties of time series data and their use in econometric model specification. *Journal of Econometrics* 16: 121-130.
- Habibi, F. & Abbasinejad, H. 2011. Dynamic panel data analysis of European tourism demand in Malaysia. *Iran Economic Review* 55: 27-41.
- Han, Z., Durbarry, R. & Sinclair, M.T. 2006. Modelling US tourism demand for European destinations. *Tourism Management* 27: 1-10.
- Hanafiah, M.H.M. & Harun, M.F.M. 2010. Tourism demand in Malaysia: a cross-sectional pool time-series analysis. *International Journal of Trade, Economics and Finance* 1: 80-83.
- Hiemstra, S.J. & Wong, K.F. 2002. Factor affecting demand for tourism in Hong Kong. *Journal of Travel and Tourism Marketing* 13: 43-62.
- Hye, Q.M.A. & Khan, R.E.A. 2013. Tourism-led growth hypothesis: a case study of Pakistan. *Asia Pacific Journal of Tourism* 18(4): 303-313.
- Ismail, S., Loganathan, N., Stremikiene, D., Mursitama, T.N., Mardani, A. & Endut, W.A. 2018. Influencing factors mitigate Middle East tourist travelling to Malaysia: the quantile estimates. *Journal of International Studies* 11(3): 137-146.
- Kadir, N. & Karim, M.Z.A. 2009. Demand for tourism in Malaysia by UK and US tourist: a cointegration and error correction model approach. In A Matials et al. (eds), *Advances in Tourism Economics*: 51-69.
- Khalil, S., Kahar, M.K. & Waliullah. 2007. Role of tourism in economic growth: empirical evidence from Pakistan economy. *The Pakistan Development Review* 46(4): 985-995.
- Lee, C.C. & Chang, C.P. 2008. Tourism development and economic growth: a closer look at panels. *Tourism Management* 29: 180-192.
- Li, G., Song, H. & Witt, S.F. 2004. Modeling tourism demand: a dynamic linear AIDS approach. *Journal of Travel Research* 43(4): 141-150.
- Lim, C. & McAller, M. 2002. A cointegration analysis of annual tourism demand by Malaysia for Australia. *Mathematics and Computer in Simulation* 59: 197-205.
- Loganathan, N. & Ibrahim, Y. 2010. Forecasting international tourism demand in Malaysia using Box Jenkins SARIMA application. *South Asian Journal of Tourism and Heritage* 3(2): 50-60.
- Loganathan, N., Ibrahim, Y. & Harun, M. 2008. Tourism development policy strategic alliances and impact of consumer price index on tourist arrivals: the case of Malaysia. *TOURISMOS* 3(1): 435-451.
- Loganathan, N., Subramaniam, T. & Kogid, M. 2012. Is Malaysia truly Asia? forecasting tourism demand from ASEAN using SARIMA approach. *TOURISMOS* 7(1): 367-381.
- Norsiah, K. & Saad, A. 2010. Tourism and economic growth in Malaysia: evidence from multivariate causality tests. 2010. The First Seminar on: Entrepreneurship and Societal Development in ASEAN (ISE-SODA), 27<sup>th</sup> February-1st March 2010, City Bayview Hotel Langkawi.
- O'Hagan, J.W. & Harrison M. 1984. Market shares of US tourist expenditure in Europe: an econometric analysis. *Applied Economics* 16: 919-931.
- Obadiah, N.K., Nicholas M.O. & Josephine M.N. 2012. Tourism and economic growth in Kenya: an empirical investigation. *International Business and Economic Research Journal* 11(5): 517-528.
- Organization of Petroleum Exporting Countries (OPEC). 2018. Monthly oil market report. <http://www.opec.org>.
- Ormond, M. & Sulianti, D. 2017. More than medical tourism: lessons from Indonesia and Malaysia on South-South intra-regional medical travel. *Current Issues in Tourism* 20(1): 94-110.
- Parikesit, D. & Trisnadi, W. 1997. Kebijakan kepariwisataan Indonesia dalam pembangunan jangka panjang. Kelola No. 16/VI.
- Payne, J.E. & Mervar, A. 2010. The tourism-growth nexus in Croatia. *Tourism Economics* 16(4): 1089-1094.
- Pesaran, M.H., Shin, Y. & Smith, R.J. 2001. Bound testing approaches to the analysis of level relationships. *Journal of Applied Econometrics* 16: 289-326.
- Philips, S.P.C.B. & Perron, P. 1988. Testing of unit roots in the time series regression. *Biometrika* 75(2): 335-346.
- Rahman, M.K. 2014. Motivating factors of Islamic tourist's destination loyalty: an empirical

- investigation in Malaysia. *Journal of Tourism and Hospitality Management* 2(1): 63-77.
- Salleh, N.H.M., Othman, R. & Ramachandran, S. 2007. Malaysia's tourism demand from selected countries: the ARDL approach to cointegration. *International Journal of Economics and Management* 1(3): 345-363.
- Seetanah, B. 2011. Assessing the dynamic economic impact of tourism for island economies. *Annals of Tourism Research* 38(1): 291-308.
- Shafaei, F. & Mohamed, B. 2015. Malaysia's branding as an Islamic tourism hub. An assessment. *Geografia* 11(1): 97-106.
- Shen, S., Li, G. & Song, H. 2009. Effect of seasonality treatment on the forecasting performance of tourism demand models. *Tourism Economics* 15(4): 693-708.
- Song, H. & Witt, S.F. 2003. Tourism forecasting: the general-to-specific approach. *Journal of Travel Research* 42: 65-74.
- Song, H., Romilly, P. & Liu, X. 2000. An empirical study of outbound tourism demand in the UK. *Applied Economics* 32: 611-624.
- Song, H., Witt, S.F. & Jensen, T.C. 2003. Tourism forecasting: accuracy of alternative econometric models. *International Journal of Forecasting* 19: 123-141.
- Tan, A.Y.F., McCahon, C. & Miller, J. 2002a. Stability of inbound tourism demand models for Indonesia and Malaysia: the pre-and post-formation of tourism development organizations. *Journal of Hospitality and Tourism Research* 26: 361-378.
- Tan, A.Y.F., McCahon, C. & Miller, J. 2002b. Modeling tourist flow to Malaysia and Indonesia. *Journal of Travel and Tourism Marketing* 13(1-2): 61-82.
- Tang, C.F. & Tan, E.C. 2013. How stable is the tourism-led growth hypothesis in Malaysia? evidence from disaggregated tourism markets. *Tourism Management* 37: 52-57.
- Thomson Reuters Datastream Professional. 2018. Thomson Reuters Datastream Professional. <http://www.thomsonreuters.com/datastream>.
- Tourism Malaysia. 2018. MyTourism Data Portal. <https://www.tourism.gov.my/statistics>.
- Wan Ibrahim, W. S., Ahmad, H. & Jusoh, H. (2012). Pendekatan pelancongan wilayah di Malaysia: Senario dari 2008-2012. *Akademika* 82(2): 87-100.
- White, K.J. 1982. The demand for international travel: a system-wide analysis for US travel for US travel to Western Europe. Discussion Paper, No 82/28, University of British Columbia: Vancouver.
- White, K.J. 1985. An international travel demand model: US travel to Western Europe. *Annals of Tourism Research* 12: 529-545.
- Witt, S.F. & Witt, C.A. 1992. *Modelling and Forecasting Demand in Tourism*. Academic Press: London.
- World Tourism Organization. 2018. News from the World Tourism Organization. <http://www.world-tourism>.

Nanthakumar Loganathan (corresponding author)  
 Sekolah Perniagaan Antarabangsa Azman Hashim  
 Universiti Teknologi Malaysia  
 81030 Johor Baru, Johor  
 Malaysia.  
 E-mel: [n4nantha@yahoo.com](mailto:n4nantha@yahoo.com)

Nur Aisyah Yuliza  
 Universiti Malaysia Terengganu  
 21300 Kuala Terengganu, Terengganu  
 Malaysia.  
 E-mail: [nuraisyah.yuliza@yahoo.com](mailto:nuraisyah.yuliza@yahoo.com)

Thirunaukarasu Subramaniam  
 Jabatan Pengajian Asia Tenggara  
 Fakulti Sastera dan Sains Sosial  
 Universiti Malaya  
 Malaysia.  
 E-mail: [stkarasu@um.edu.my](mailto:stkarasu@um.edu.my)

Yahaya Ibrahim  
 Fakulti Sains Sosial Gunaan  
 Universiti Sultan Zainal Abidin  
 21030 Kuala Terengganu, Terengganu  
 Malaysia.  
 E-mail: [ya@unisza.edu.my](mailto:ya@unisza.edu.my)

Received: 2 Febuari 2020  
 Accepted: 24 Januari 2019