

Ulasan Buku/Book Review

Southeast Asia into the Twenty First Century: Crisis and Beyond, oleh Abdul Rahman Embong & Juergen Rudolph (pnyt), 2000. Bangi: Penerbit Universiti Kebangsaan Malaysia, 231 halaman. Ulasan oleh Abdul Halim Ali.

Buku ini mengandungi makalah-makalah terpilih yang disajikan kepada Seminar Antara Universiti ASEAN Keempat di Pattani, Thailand, pada Juni 1999, tepat dua tahun setelah teretusnya krisis kewangan Asia. Ia dimulakan dengan gambaran luas serta komprehensif tentang krisis tersebut bersama-sama rancangan pemulihan masing-masing di lima negara yang paling terdampak, iaitu Indonesia, Filipina, Korea Selatan, Malaysia dan Thailand. Makalah-makalah tersebut bermaksud membahaskan pelbagai sisi masalah dan pengalaman yang berbeza-beza di kalangan sembilan daripada sepuluh negara ASEAN (Brunei tidak termasuk).

Tiga bab pertama membicarakan dimensi ekonomi krisis tersebut, sementara tujuh yang lain mengemukakan analisis tentang dimensi politiknya. Yang jelas, diujahkan oleh semua penulis bahawa sebab politik sesungguhnya sepenting sebab-sebab ekonomi dan kerana itu makalah-makalah tersebut merupakan satu sumbangan baharu kepada wacana ekonomi. Sehubungan itu, terpancar daripada makalah-makalah itu satu perkaitan antara pembangunan dengan perkembangan politik, tetapi kurang terserlah hubungan antara penderitaan ekonomi dengan kurangnya pendemokrasian di Asia Tenggara.

Rajah Rasiah memulakan dengan tinjauan luas tentang krisis kewangan serta rancangan pemulihan di Indonesia, Malaysia, Filipina, Korea Selatan dan Thailand. Antara yang ditunjukkan penulis ialah, waktu teretusnya krisis kewangan pada Julai 1997, asas makroekonomi di kelima-lima negara itu baik. Selain peranan pedagang mata wang dan berkurangnya keyakinan pelabur di negara-negara tersebut, pencetus krisis termasuk hutang jangka pendek serta defisit akaun semasa. Bab ini juga menunjukkan dasar kawalan berpilih, meskipun dapat menstabilkan ekonomi Malaysia, namun reformasi institusi kewangan dan perundangan sangat diperlukan, selain ketelusan yang lebih.

Bab oleh Jose Tongzon membicarakan dampak krisis kewangan Asia ke atas ekonomi peralihan di Laos, Vietnam dan Kampuchea yang menurutnya diburukkan oleh berkurangnya pelaburan dari negara-negara lama ASEAN. Yang menarik ialah beberapa cadangannya, iaitu selain mengembangkan sektor swasta yang berdaya saing di peringkat antarabangsa, negara-negara itu harus melaksanakan reformasi sektor pemerintah tanpa melenyapkan sektor tersebut. Malah diusulkan campurtangan cekap dan berkesan oleh pemerintah, selain menanganai masalah rasuah, birokrasi, ketidakcekapan dan mendirikan kerangka undang-undang, politik serta peraturan. Pendirian begini berbeza sekali dengan cadangan untuk

pemulihan Rusia yang langsung tidak menimbangkan peranan negara dalam ekonomi.

Analisis Rujhan Mustafa tentang krisis kewangan Malaysia penting kerana beliau memerihalkan dua fasa dasar Malaysia menangani krisis tersebut dan dua pendekatan yang berbeza. Dikatakannya, pada fasa pertama, Malaysia memang menuruti dasar IMF tanpa badan tersebut terlibat. Setelah pendekatan pertama itu tidak berhasil, maka pada fasa kedua, pendekatan IMF itu digantikan dengan dasar pengawalan modal berpilih. Kebergunaan bab ini ialah percubaan penulis memahami bagaimana pemulihan tercapai di Malaysia dua tahun setelah krisis itu. Yang penting juga ialah peralihan dasar pemulihan ini menjadi titik mula konflik politik terbuka antara dua faksi dalam parti pemerintah. Tidak berapa lama kemudian, dikemukakan satu pendapat yang menghujahkan bahawa pemulihan semula ekonomi Malaysia sejak pertengahan tahun 2000 bukan semata-mata kerana pengawalan modal, tetapi kerana Malaysia telah memilih jalannya sendiri yang mengelakkan 'jabat tangan maut' IMF (memakai metafora Jadhish Bhagwati). Jadi, yang perlu diteliti ialah apakah pembukaan pasaran oleh satu-satu negara dapat mendorong pertumbuhan, produktiviti dan pengaliran modal? Pertanyaan demikian rapat sekali dengan globalisasi yang berkecenderungan mengikis kedaulatan ekonomi nasional dan kerana itu apakah pemerintahan nasional masih berwibawa membuat pilihan tersebut. Hal ini memerlukan penelitian apakah dan sejauh manakah dasar nasional kita ditetapkan oleh kuasa luar, kerana terdapat tanda-tanda keputusan yang kebiasaannya dibuat pada tingkat nasional, semakin dipindahkan kepada tingkat international, atas nama peraturan globalisasi.

Penstrukturan semula korporat dan kewangan dan politiknya di enam negara – Indonesia, Malaysia, Filipina, Singapura, Taiwan, dan Thailand – dibicarakan oleh Linda Low, meskipun data yang relatifnya lengkap adalah tentang Indonesia, Malaysia dan Thailand. Beliau menuding ke arah tumpukan dosa kapitalisme kroni yang diselindungi oleh pertumbuhan yang tinggi dan pantas, kelemahan masyarakat sivil dan budaya politik dangkal yang dihambat oleh kelas menengah yang tiada minat politik. Analisis Linda Low mengundang banyak pertanyaan seperti tidakkah kelemahan amalan korporat memang sedia ada pada waktu-waktu ekonomi berhasil? Mungkin beliau perlu menimbang juga terhimpunnya pinjaman jangka pendek korporat dan bank yang menjadi lebih mudah dengan dasar liberalisasi kewangan yang pantas. Jika demikian halnya, maka perkara-perkara seperti kelemahan peraturan dan kronisme itu juga penyebab, tetapi sekunder kedudukannya. Namun begitu, beliau membuat pengamatan yang menarik iaitu pola pemilikan dan pengawalan korporat tersusun menurut faktor kebudayaan di Thailand, mengikut garis etnik di Indonesia dan yang menarik di Malaysia adalah politik. Tentang perkaitan antara pertumbuhan ekonomi dengan masyarakat sivil, sebenarnya perkaitan itu tidakkah sejelas seperti yang disangkakan Linda Low, semata-mata kerana belum terbukti lagi hukum sebab akibat antara kedua-dua hal itu.

Oleh sebab terdapatnya pola pemilikan dan penguasaan korporat yang berkecenderungan politik di Malaysia, maka amat relevan bagi Abdul Rahman Embong dalam babnya memulakan perbahasannya dengan menunjukkan bahawa bertukarnya dasar ala-IMF tanpa bantuan IMF (yang dibicarakan dengan baiknya oleh Rujhan Mustafa) kepada dasar kawalan modal terpilih, maka menurut penulis, bermulalah pertarungan terbuka dalaman pemerintahan Mahathir terhadap mantan timbalannya Anwar Ibrahim. Bagaimana kepimpinan Malaysia kelihatan tabah menghadapi krisis dihuraikannya; krisis ekonomi di Malaysia relatifnya tidak seberat negara lain, sifat kepemimpinannya yang menggabungkan populisme dengan demokrasi serta antokratik tetapi tangkas; Anwar Ibrahim yang kerana dia sendiri datangnya dari dalam pemerintahan dan meskipun berkarisma tetapi dianggap pro-Amerika dan IMF dan kerana itu kredibilitinya sebagai oposisionis diragukan; sifat pelbagai etnik masyarakat Malaysia itu sendiri yang menjadi mekanisme menguruskan politik etnik dan yang demikian mengulangi keruncingan etnik meledak, dan pengembangan kelas menengah yang pelbagai etnik komposisinya yang senang dengan *status quo*, semua ini membantu mengukuhkan kepimpinan yang ada. Namun begitu, diamati penulis bahawa pada ketika sama terdapat tanda-tanda menumbuhnya 'politik baru' di Malaysia. Hanya yang menghambat pertumbuhannya pada ketika ini ialah kekaburan antara *status quo* dengan perubahan, dan tentang maksud demokrasi dan masyarakat sivil.

Mengenai dimensi politik krisis ekonomi Indonesia pula, Ignatius Tri Handoyo memulakan perbahasannya dengan pertanyaan mengapakah ekonomi Indonesia masih dalam kesulitan yang mengerikan, sementara negara-negara lain yang juga terdampak oleh krisis tersebut telah mulai sembuh, meskipun perlahan. Beliau mengecam pentadbiran Suharto yang tidak demokratik dan kepemimpinan Habibie yang lemah. Menurut penulis hanya seorang pemimpin yang berwibawa dan mampu memperoleh kembali kepercayaan rakyat akan dapat menyelamatkan Indonesia.

Apakah konsekuensi politik daripada krisis 1997 kepada Thailand? Ji Giles Ungkaporn mencuba menunjukkan bagaimana usaha penstrukturan semula ekonomi itu diikuti dengan serangan balas daripada nasionalisme Thai; hal yang kedua itu tidak disenanginya. Berbeza dengan Linda Low, penulis ini menolak hujah bahawa krisis di Thailand adalah akibat kapitalisme kroni; menurutnya, ia adalah sebahagian masalah modal yang terus-terusan mencari sektor-sektor yang pulangan untungnya tinggi dan menjadi satu kebiasaan dalam sistem pasar bebas yang anarkis sifatnya. Keistimewaan bab ini ialah beliau mengingatkan kembali akan sifat dalaman krisis kapitalisme itu sendiri. Keadaan 1999 di Thailand dianggapnya sekadar satu tempoh awal krisis, kerana yang menurutnya belum lagi meledak di Thailand.

Jawapan kepada krisis kewangan di Filipina ialah perlunya dikuatkan institusi dan mendalami reformasinya. Itulah hujah Wilfrido V. Villacorta dan Eric Batalla yang yakin bahawa yang mendasari krisis di situ ialah autoritarianisme, dan

bahawa demokrasi bersama-sama masyarakat sivil itu penting bagi keberhasilan ekonomi. Masalah dalam hujah demikian ialah pengalaman Korea Selatan yang membangun dengan pantas pada waktu-waktu masyarakat sivil di situ tertekan di bawah rejim tentera. Lagipun, terdapat satu pandangan bahawa untuk memulihkan ekonomi daripada krisis tersebut, bagaimana telus sekalipun sesebuah pemerintahan itu, sekiranya ia tidak mampu memantau pengaliran dana kerana peraturan globalisasi, maka krisis itu tetap berulang.

Burma (kini Myanmar) biasanya menarik perhatian penganalisis politik, tetapi Alan Smith membicarakan akibat ekonomi dan politik krisis Asia ke atas negara itu. Dasar menyendiri Burma dan pada ketika sama dikenakan boikot oleh Amerika Syarikat serta Kesatuan Eropah di samping penarikan pelaburan oleh beberapa negara ASEAN, semuanya itu memburukkan lagi keadaan di situ. Yang menariknya ialah saranan beliau untuk menamatkan kebuntuan politik di situ, iaitu dengan merayu supaya kepemimpinan junta merubah peranannya, memberikan tumpuan kepada usaha serantau menyelesaikan perang saudara di negara itu dan bukannya pendemokrasian ataupun membujuk kepemimpinannya memperkenalkan perlembagaan baru. Pendekatan yang 'lunak' seperti ini berbeza sekali dengan pendekatan kuasa-kuasa besar Barat terhadap Rusia, terutamanya dasar penswastaaan di situ.

Bab kesepuluh dan akhir membezakan maksud 'nilai Asia' oleh Mahathir Mohamad dan Lee Kuan Yew yang dikaitkan oleh Alfred L. Oehlers dengan krisis Asia. Mahathir menafsirkannya sebagai satu yang mengizinkan hubungan erat antara pemerintahan dengan perniagaan, mengabsahkan campur tangan negara yang luas dalam kehidupan ekonomi, memberikan manfaat kepada kepentingan sektor swasta yang tertentu, dan pengagihan semula kekayaan. Lee pula berhati-hati dengan membatasi hubungan antara pemerintahan dengan perniagaan dan juga mengurangkan peranan negara dalam kehidupan ekonomi. Campur tangan hanya untuk mendirikan kerangka yang mendatangkan kemajuan. Perbezaan kedua-dua pemimpin itu mengenai maksud 'nilai Asia', menurut penulis, adalah pancaran meluas ekonomi politik yang berbeza di kedua-dua negara tersebut dan juga kerana kelainan jalan pembangunan masing-masing negara.

Secara keseluruhannya, keistimewaan buku ini ialah para penulisnya dari rantau ini, kecuali dua, tetapi mereka ini telah lama mengamati perkembangan di negara-negara yang mereka teliti. Krisis ini dilihat oleh masing-masing penulis dengan perspektif disiplin sendiri yang apabila tergabung menjadi multidisiplin sifatnya, lalu memberikan kita sumbangan yang berguna kepada pemahaman tentang krisis, terutama sekali sumbangan Rajah Rasiah dan Abdul Rahman Embong tentang Malaysia.

Himpunan makalah di dalam buku ini tentunya memberi sumbangan dalam usaha pemimpin dan sarjana menganjukkan lingkaran dan melewati sempadan teori ekonomi, sosial dan politik yang seada-adanya, kerana tidak mungkin seorang ahli ekonomi mengerti mana-mana bahagian ekonomi sehinggalah dia

tahu akan keadaan sosial yang menghasilkan perilaku ekonomi serta akibatnya kepada para warga yang menjadi sebahagian ekonomi itu. Huraian buku ini berdasarkan pengetahuan para penulis dua tahun setelah krisis itu terjadi menurut kemampuan mereka dengan segala pengetahuan yang ada pada waktu itu. Tentu sahajalah beberapa penghuraian tentang krisis raksasa ini tentatif sifatnya. Hal ini tidak menghairankan kerana sampai sekarang ahli-ahli ekonomi belum mengetahui sepenuhnya penyebab-penyebab *The Great Depression* pada 1930an dan krisis Asia tidaklah semudah penghuraiannya seperti yang difikirkan oleh kebanyakan ahli ekonomi.

Abdul Halim Ali
Pusat Pengajian Siswazah
Universiti Kebangsaan Malaysia
43600 UKM Bangi
Selangor Darul Ehsan
Malaysia

